

北京市中伦律师事务所
关于汉朔科技股份有限公司
首次公开发行股票并在创业板上市的
补充法律意见书（三）

二〇二四年一月

目 录

| | |
|-----------------------------------|---|
| 一、 《第二轮审核问询函》“问题 1. 关于专利纠纷” | 5 |
|-----------------------------------|---|



北京市朝阳区金和东路 20 号院正大中心 3 号南塔 22-31 层 邮编: 100020
22-31/F, South Tower of CP Center, 20 Jin He East Avenue, Chaoyang District, Beijing 100020, China
电话/Tel: +86 10 5957 2288 传真/Fax: +86 10 6568 1022/1838 www.zhonglun.com

北京市中伦律师事务所

关于汉朔科技股份有限公司

首次公开发行股票并在创业板上市的

补充法律意见书（三）

致：汉朔科技股份有限公司

北京市中伦律师事务所（以下简称“本所”）接受汉朔科技股份有限公司（以下简称“发行人”或“汉朔科技”）的委托，担任发行人申请首次公开发行人民币普通股（A 股）并在深圳证券交易所创业板上市（以下简称“本次发行”或“本次发行并上市”）事宜的专项法律顾问。

本所律师根据《中华人民共和国公司法》（以下简称“《公司法》”）、《中华人民共和国证券法》（以下简称“《证券法》”）等有关法律、行政法规和中国证券监督管理委员会（以下简称“中国证监会”）颁布的《首次公开发行股票注册管理办法》（以下简称“《首发管理办法》”）、《公开发行证券公司信息披露的编报规则第 12 号——公开发行证券的法律意见书和律师工作报告》（以下简称“《编报规则 12 号》”）、深圳证券交易所（以下简称“深交所”）发布的《深圳证券交易所创业板股票上市规则》（以下简称“《创业板股票上市规则》”）、中国证监会、中国司法部联合发布的《律师事务所从事证券法律业务管理办法》（以下简称“《证券法律业务管理办法》”）、《律师事务所证券法律业务执业规则（试行）》（以下简称“《证券法律业务执业规则》”）以及中国证监会、中国司法部、中华全国律师协会联合发布的《监管规则适用指引——

法律类第 2 号：《律师事务所从事首次公开发行股票并上市法律业务执业细则》（以下简称“《首发上市法律业务执业细则》”）等有关规范性文件的规定，按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责精神，出具了《北京市中伦律师事务所关于汉朔科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的法律意见书》（以下简称“《法律意见书》”）、《北京市中伦律师事务所关于汉朔科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的律师工作报告》（以下简称“《律师工作报告》”）、《北京市中伦律师事务所关于汉朔科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（一）》（以下简称“《补充法律意见书（一）》”）及《北京市中伦律师事务所关于汉朔科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（二）》（以下简称“《补充法律意见书（二）》”）。

根据深交所《关于汉朔科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的第二轮审核问询函》（审核函〔2023〕010389 号）（以下简称“《第二轮审核问询函》”）之要求，本所律师对发行人与本次发行并上市相关情况进行进一步查验，出具本补充法律意见书，对本所已经出具的《法律意见书》《律师工作报告》《补充法律意见书（一）》《补充法律意见书（二）》的有关内容进行修改、补充或作进一步的说明。

为出具本补充法律意见书，本所律师根据有关法律、行政法规、规范性文件的规定和本所业务规则的要求，本着审慎性及重要性原则对发行人本次发行上市有关的文件资料和事实进行了核查和验证。

本所及经办律师根据《证券法》《证券法律业务管理办法》和《证券法律业务执业规则》等规定及本补充法律意见书出具之日以前已经发生或者存在的事实，严格履行了法定职责，遵循了勤勉尽责和诚实信用原则，进行了充分的核查验证，保证本补充法律意见书所认定的事实真实、准确、完整，所发表的结论性意见合法、准确，不存在虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并愿意承担相应的法律责任。

本补充法律意见书依据中国现行有效的或者发行人的行为、有关事实发生或存在时有效的法律、行政法规、规章和规范性文件，并基于本所律师对该等规定

的理解而发表法律意见。

本补充法律意见书仅就与本次发行上市有关的中国境内法律问题发表法律意见，本所及经办律师并不具备财务、会计、评估等非法律事项和境外法律事项发表专业意见的适当资格。本补充法律意见书中涉及财务、会计、评估等非法律事项的内容时，本所律师履行了必要的调查、复核工作，尽到普通人一般的注意义务，并严格按照有关中介机构出具的专业文件和发行人的说明予以引述，该等引述并不意味着本所及本所律师对所引用内容的真实性 and 准确性作出任何明示或默示的保证，对这些内容本所及本所律师不具备核查和作出判断的适当资格。

本所律师在核查验证过程中已得到发行人如下保证，即发行人已经提供了本所律师认为出具本补充法律意见书所必需的、真实的原始书面材料、副本材料或口头证言，有关材料上的签字、印章均是真实的，有关副本材料或复印件均与正本材料或原件一致。发行人所提供的文件和材料是真实、准确、完整和有效的，无任何隐瞒、虚假和重大遗漏之处。

对于出具本补充法律意见书至关重要而又无法得到独立证据支持的事实，本所律师有赖于有关政府部门等公共机构出具或提供的证明文件作为出具本补充法律意见书的依据。

本所同意将本补充法律意见书作为发行人申请本次发行上市所必备的法定文件，随同其他申报材料上报深交所、中国证监会审核，并依法对所出具的法律意见承担相应的法律责任。

本所同意发行人在其为本次发行上市而编制的招股说明书中部分或全部自行引用或根据深交所、中国证监会审核要求引用本补充法律意见书的内容，但是发行人作上述引用时，不得因引用而导致法律上的歧义或曲解。

本所及本所律师未授权任何单位或个人对本补充法律意见书作任何解释或说明。

本补充法律意见书仅供发行人为本次发行上市之目的使用，未经本所书面同意，不得用作任何其他目的或用途。

本所律师在《法律意见书》《律师工作报告》《补充法律意见书（一）》《补

充法律意见书（二）》中的声明事项亦适用于本补充法律意见书。如无特别说明，本补充法律意见书中有关用语的含义与《法律意见书》和《律师工作报告》《补充法律意见书（一）》《补充法律意见书（二）》中相同用语的含义一致。

根据《证券法》的相关规定，按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责精神，本所律师在对发行人本次发行上市有关的文件资料和事实进行核查和验证的基础上，现出具补充法律意见如下：

一、《第二轮审核问询函》“问题 1. 关于专利纠纷”

申报文件及问询回复显示：

（1）2023 年 3 月，发行人主要竞争方 SES 在美国对发行人提起专利侵权诉讼，案件正在审理中。报告期内，发行人在美国的各期销售收入分别为 156.51 万元、628.44 万元、24,634.43 万元、21,118.77 万元，占各期营业收入比例分别为 0.13%、0.39%、8.62%、11.26%。

（2）2023 年 9 月，SES 向巴黎司法法院对发行人提起诉讼，请求法院宣布发行人持有的欧洲专利 EP3820203B1 的法国部分无效。

（3）2023 年 9 月，SES 向欧洲统一专利法院（UPC）慕尼黑地区分院申请针对发行人、德国汉朔、法国汉朔、荷兰汉朔的临时禁令，要求发行人不得在 UPC 所有成员国家（包括法国、德国等 17 个国家）提供、流通、使用、进口或持有部分发行人产品版本。

请发行人：

（1）结合行业的竞争格局与变化趋势、采取专利诉讼或临时禁令等法律措施的情况、既往案例等，说明此类诉讼大致周期、对诉讼各方的影响，发行人历史上专利诉讼情况及影响。

（2）列示发行人在纽约东区联邦地区法院、巴黎司法法院、欧洲统一专利法院慕尼黑地区分院等所有专利诉讼及最新进展情况，包括但不限于争议专利及对应产品、涉及的销售区域及报告期对应的销售收入、诉讼目前所处阶段、

败诉风险，并结合原告具体诉讼请求评估发行人败诉可能面临的具体后果、全部赔偿及费用。

（3）说明发行人采取的日常知识产权保护措施，并结合 SES 在多个国家或地区对发行人提起诉讼，说明诉讼纠纷涉及区域范围是否有进一步扩大的风险，对发行人的客户关系或声誉是否有潜在影响，并进一步分析目前及未来对发行人诉讼费用及合规成本的影响，以及对发行人海外市场业务经营和拓展的影响及应对措施。

请保荐人、发行人律师审慎发表明确意见，并：

（1）说明境外纠纷的核查方式，如通过境外律师核查，请说明境外律师的背景及调查的权威性。

（2）核查上述纠纷是否属于对发行人经营有重大不利影响的案件，对发行人的正常经营和本次发行是否构成障碍并发表意见。

（3）在“重大事项提示”部分披露发行人上述风险。

回复：

（一）结合行业的竞争格局与变化趋势、采取专利诉讼或临时禁令等法律措施的情况、既往案例等，说明此类诉讼大致周期、对诉讼各方的影响，发行人历史上专利诉讼情况及影响

1. 电子价签行业的竞争格局与变化趋势

根据 CINNO 出具的《全球电子纸价签市场调研报告》，全球电子纸价签具体市场份额排名及占比情况如下：

单位：市场份额占比

| 公司名称 | 2022 年 | 2021 年 | 2020 年 |
|--------|--------|--------|--------|
| SES | 约 33% | 约 33% | 约 30% |
| 汉朔科技 | 约 23% | 约 22% | 约 20% |
| Pricer | 约 12% | 约 16% | 约 22% |
| SoluM | 约 17% | 约 12% | 约 14% |
| 合计 | 约 85% | 约 83% | 约 86% |

如上表所示，报告期内，全球电子纸价签市场前四大品牌商市场份额占比合计均超过 80%，行业集中度较高，竞争格局相对稳定。2020-2022 年，SES 占据的全球电子纸价签市场份额在全球上市公司中排名第一；2020 年，公司占据的全球电子纸价签市场份额排名第三，2021-2022 年，公司占据的全球电子纸价签市场份额排名第二。

根据 SES 公开披露的财务数据及发行人的相应财务数据，报告期内，欧洲地区系 SES 与发行人主要销售收入来源，美国系双方增长较快的销售区域，双方在欧洲及美国形成了直接的竞争关系。

2. 采取专利诉讼或临时禁令等法律措施的情况、既往案例及此类诉讼大致周期、对诉讼各方的影响

（1）中国企业涉及海外专利诉讼纠纷的情况

根据本所律师对美国专利律师、欧洲专利律师、德国专利律师的访谈并经公开信息检索，制造类和科技类企业在国际竞争中采取或被采取专利诉讼、临时禁令、专利异议程序等法律措施的情况较为常见，如专利许可公司 VirnetX 向美国德克萨斯东区联邦地区法院提起诉讼，主张苹果公司 Facetime 专利侵权；信息技术与通讯设备领域的 ASSIA 于巴黎司法法院起诉 Orange 及 Nokia 专利侵权；自行车制造领域的 myStromer AG 向欧洲统一专利法院杜塞尔多夫地方分院申请了针对 Revolt Zycling 的初步禁令，以阻止 Revolt Zycling 在德国、荷兰、法国和意大利销售、进口和储存被控侵权的产品等。

以美国为例，根据中国知识产权研究会、国家海外知识产权纠纷应对指导中心于 2023 年 6 月发布的《2022 中国企业在美知识产权纠纷调查报告》，2022 年，中国企业在美专利诉讼案件数量为 537 起，其中新立案 287 起，中国企业作为原告的案件 32 起，作为被告的案件 232 起，共涉及中国企业 982 家次，主要涉及制造业、批发和零售业、信息传输、软件和技术服务业等行业领域。此外，2022 年中国企业在美专利诉讼案件结案 336 起，审结平均时间为 480 天，其中耗时最长的为 3,420 天，耗时最短的为 1 天。

（2）部分上市公司在申报上市的过程中涉及海外专利诉讼纠纷的情况

根据公开检索上市公司的上市申请文件，部分上市公司在申报上市的过程中面临类似海外专利诉讼纠纷的案例情况如下：

| 序号 | 公司名称/ 股票代码 | IPO 申请受理时 间/上市时间 | 专利诉讼纠纷基本情况 | 结果 |
|----|------------------|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 华大智造 (688114) | 2020.12/2022.09 | 根据华大智造公开披露的上市申请文件，自 2019 年 3 月起，Illumina, Inc. 先后在美国、德国、法国等 12 个国家和地区向华大智造及其下属子公司提起诉讼及其他法律措施，涉及案件十余起，主张华大智造及其子公司、经销商、客户实施了可能侵害 Illumina, Inc. 专利权或注册商标权的行为，诉讼请求包括禁止在境外销售、制造、许诺销售被控侵权产品，部分法院已签署临时禁令。华大智造亦相应地对 Illumina, Inc. 提起了诉讼和其他法律措施。 | 根据华大智造《首次公开发行股票并在科创板上市招股说明书》，就双方在美国进行的诉讼案件，原被告双方已达成和解，该等案件的诉讼程序已于 2022 年 7 月 27 日终止，Illumina, Inc. 应向华大智造支付 3.25 亿美元的净赔偿费。Illumina, Inc. 将获得华大智造的专利授权。 根据华大智造《2023 半年度报告》，华大智造与 Illumina, Inc. 就各国的专利诉讼案件大部分已于 2022 年度和解或终结。 |
| 2 | 南微医学 (688029) | 2019.04/2019.07 | 根据南微医学公开披露的上市申请文件，2018 年 11 月，Boston Scientific Corporation 同时在美国和德国两地针对南微医学的 SureClip（止血夹）系列产品发起了 5 起专利诉讼案件，请求判令禁止南微医学销售相关产品并赔偿损失、承担诉讼费用。 | 根据南微医学公开披露的《关于达成诉讼和解及专利许可的公告》及《2021 年度报告》，2021 年 10 月 19 日，南微医学与 Boston Scientific Corporation、Boston Scientific Scimed, Inc. 签署《和解及许可协议》，约定南微医学及相关子公司与 Boston Scientific Corporation 及其相关子公司在美国、德国的一系列诉讼达成和解并由原告方撤诉，并同时约定 Boston Scientific Corporation 以其止血夹专利向南微医学授予未来 5 年期专利许可。 |

| | | | | |
|---|------------------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3 | 凯迪股份 (605288) | 2018.12/2020.06 | <p>根据凯迪股份公开披露的上市申请文件，2018年9月4日，原告 Limoss US, LLC 向美国密西西比北部地区法院阿伯丁分部起诉发行人及其美国子公司制造、使用、销售的线性驱动产品侵犯其持有的专利，请求法院判令确认侵权、颁发永久禁令、赔偿损失并承担诉讼费用。2019年6月8日，美国专利局专利审判与上诉委员会受理了凯迪股份针对 Limoss US, LLC 涉诉专利的多方复审程序（IPR），申请裁定上述专利无效。截至2020年6月1日，上述案件仍处于审理中。</p> | <p>根据凯迪股份公开披露的《2021 年度报告》，2020年12月9日，美国专利局专利审判与上诉委员会作出判决，判定 Limoss US, LLC 涉诉专利无效；2021年2月16日，美国密西西比北部地区法院裁定根据无效判决结果，法院同意终止专利侵权诉讼案件，在上诉期内 Limoss US, LLC 未提起上诉。</p> |
|---|------------------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

如上表所示，海外专利诉讼纠纷通常持续周期较长。

（3）发行人现有专利诉讼大致周期及影响

根据本所律师对美国专利律师、欧洲专利律师、德国专利律师的访谈并经公开信息检索，发行人正在经历的诉讼程序或其他法律措施的大致周期及对相关各方的影响具体如下：

①SES 公司于纽约东区联邦地区法院诉汉朔科技、美国汉朔专利侵权纠纷一案

纽约东区联邦地区法院的专利侵权案件自法院受理至庭审的周期相较于其他州法院的周期较长，大约为 5-6 年，庭审至法院作出判决的周期大约为 1-2 年。如被告败诉且被认定为故意侵权，常见情况下需根据专家报告中认定的损失给予赔偿，在侵权行为恶劣的案件中可能还需要支付原告律师费用等。

②SES 公司于巴黎司法法院诉汉朔科技专利无效一案

专利无效诉讼的初审大约周期为 20-28 个月，上诉大约周期为 24 个月。由

于本案的原告同时向欧洲专利局提出了异议程序，根据类似案例，原告可能会就专利无效诉讼申请中止，直至异议程序作出裁决。异议程序的大致周期为 15 个月，上诉大约周期为 2.5 年-3.5 年。

此类诉讼对于诉讼各方的业务不存在直接影响，如被告败诉，则争议专利将被无效，但不影响被告销售产品，仅影响通过专利保护、防范第三方侵权。

③SES 于欧洲统一专利法院慕尼黑地区分院请求颁发临时禁令

如法院认为侵权事实充分，可能于当天颁发临时禁令；如法院认为侵权事实不充分，则可能召开听证会，并于召开听证会后 2-4 周就是否颁发禁令作出裁决。临时禁令的裁决公布后双方均可针对裁决提出上诉，上诉期限为裁决公布日期后的 15 天内。

如法院最终颁发临时禁令，其自颁发之日生效，不具备溯及以往的效力，对被申请方的主要影响为禁止侵权产品在 UPC 成员国流通、销售等。

2023 年 12 月 20 日，欧洲统一专利法院慕尼黑地区分院裁决驳回 SES 关于临时禁令请求，并判令 SES 向发行人赔偿最高不超过 20 万欧元的诉讼费用。2024 年 1 月 4 日，SES 向欧洲统一专利法院上诉法院提起上诉。

3. 发行人历史上的专利诉讼情况

根据发行人的声明与承诺、发行人提供的诉讼清单、商业咨询服务及诉讼查册机构 Central Business Information Limited 于 2023 年 12 月 12 日、2023 年 12 月 15 日、2023 年 12 月 18 日、2023 年 12 月 19 日针对发行人及其境外子公司在报告期内主要销售区域及境外子公司所在国家或地区进行诉讼查册而出具的诉讼查册报告、境外律师就境外子公司出具的境外法律意见书，并经本所律师登录中国裁判文书网、中国执行信息公开网查询，除已披露的发行人与 SES 之间的专利诉讼外，发行人历史上不存在其他专利诉讼。

（二）列示发行人在纽约东区联邦地区法院、巴黎司法法院、欧洲统一专利法院慕尼黑地区分院等所有专利诉讼及最新进展情况，包括但不限于争议专利及对应产品、涉及的销售区域及报告期对应的销售收入、诉讼目前所处阶段、败诉风险，并结合原告具体诉讼请求评估发行人败诉可能面临的具体后果、全部赔偿及费用

根据发行人提供的资料及美国专利律师、欧洲专利律师、德国专利律师出具的法律意见，发行人在纽约东区联邦地区法院、巴黎司法法院、欧洲统一专利法院慕尼黑地区分院的专利诉讼及专利相关法律措施的情况具体如下：

| 序号 | 受理日期/ 申请日期 | 原告/申请 方 | 被告/被 申请方 | 审理机构 | 争议专利 | 案由 | 基本情况 | 案件进展 |
|----|---------------|-----------------------------------------|-------------------|----------------|------------------------------------------------------------|----------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 2022.11.23 | 汉朔科技、 美国汉朔 | SES-imagotag GmbH | 美国弗吉尼亚东区联邦地区法院 | SES-imagotag GmbH持有的三项美国专利US11392916、US10679583及US10755669 | 请求宣告不侵权 | 发行人请求法院宣告发行人不侵犯SES-imagotag GmbH持有的三项美国专利。 | (1) 2023年4月14日，SES-imagotag GmbH提交了因未能提出权利主张而驳回诉讼的请求； (2) 2023年4月28日，美国汉朔提交了对SES-imagotag GmbH 驳回动议的反对意见； (3) 2023年5月8日，SES-imagotag GmbH提交了对反对意见的回复； (4) 截至2024年1月11日，法院尚未就未决动议做出裁决。 |
| 2 | 2023.03.03 | SES、SES-imagotag GmbH、SES-imagotag Inc. | 汉朔科技、美国汉朔 | 美国纽约东区联邦地区法院 | SES公司持有的三项美国专利US10674340、US11405669及US11010709 | 境外专利侵权纠纷 | SES公司请求法院判决发行人侵犯SES公司持有三项美国专利，并要求发行人进行赔偿。 | (1) 发行人、美国汉朔于2023年6月26日提交了驳回动议。截至2024年1月11日，法院尚未对驳回动议做出裁决； (2) 2023年11月，发行人、美国汉朔向美国专利审判和上诉委员会就SES公司持有的三项美国专利（US10674340、US11405669及US11010709）提起多方复审专利无效（IPR）申请，详见本表格第3项； (3) 2023年11月22日，发行人、美国汉朔向法院请求在涉及本案所有三项专利的多方复审专利无效（IPR）程序结束之前中 |

| 序号 | 受理日期/ 申请日期 | 原告/申请 方 | 被告/被 申请方 | 审理机构 | 争议专利 | 案由 | 基本情况 | 案件进展 |
|----|----------------------------------------------|---------------|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | | 止本案。2024年1月5日，法院作出裁决，批准了上述中止动议，该裁决附带了保证金条件。双方将于2024年1月26日提交材料，法院将根据双方提交的材料确定发行人应缴纳的保证金金额。 |
| 3 | 2023.11.13 、2023.11. 14、2023. 11.28 | 汉朔科技、 美国汉朔 | SES | 美国专利审 判和上诉委 员会（the U.S. Patent Trial and Appeal Board） | | 多方复审专 利无效申请 | 发行人就SES持有的 三项美国专利 提起多方复审专 利无效（IPR）申 请。 | （1）IPR申请已分别于2023年11月22日、 2023年11月28日、2023年11月29日受理； （2）截至2024年1月11日，美国专利审判 和上诉委员会尚未作出决定。 |
| 4 | 2023.04.17 | 汉朔科技 | SES、SES -imagotag GmbH | 美国联邦地 区法院德克 萨斯州东部 地区马歇尔 分部 | 发行人持有的 三项美国专利 US11540216、 US8346210、U S9641994（其 中后两项专利 系于2023年12 月15日补充增 加于诉讼请求 中） | 境外专利侵 权纠纷 | 发行人请求法院 判决SES、SES-i magotag GmbH侵犯发行人 持有的三项美国 专利，并要求SES 、SES-imagotag GmbH支付赔偿 等。 | （1）2023年8月2日，SES、SES-imagotag GmbH提交反对动议； （2）2023年11月22日，发行人提交动议， 增加请求法院判决SES、SES-imagotag GmbH侵犯发行人持有的另外两项美国专 利（US8346210、US9641994）的诉讼请 求； （3）法院于2023年11月28日召开了排期 会议，将马克曼听证会[注 1]的日期定于 2024年12月11日，将选择陪审团日期定 |

| 序号 | 受理日期/ 申请日期 | 原告/申请 方 | 被告/被 申请方 | 审理机构 | 争议专利 | 案由 | 基本情况 | 案件进展 |
|----|---------------|-----------------------|-------------|----------------|---------------------------------|---------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | | 于 2025 年 6 月 16 日； （4）2023年11月30日，发行人提交加快诉讼辩护的动议。2023年12月1日，法院批准该动议； （5）2023年12月15日，法院就发行人于2023年11月22日提交的动议和SES、SES-imagotag GmbH于2023年8月2日提交的动议举行听证会，同意发行人于2023年11月22日提交的动议，并驳回了SES、SES-imagotag GmbH于2023年8月2日提交的反对动议。 |
| 5 | 2023.11.22 | SES-imagotag GmbH、SES | 汉朔科技 | 美国弗吉尼亚东区联邦地区法院 | 发行人持有的两项美国专利US8346210、US9641994 | 请求宣告不侵权 | SES-imagotag GmbH、SES请求法院判决其不侵犯汉朔科技持有的两项美国专利。 | 截至2024年1月11日，本案件尚在审理中。根据美国专利律师出具的法律意见，本案件系为了应对本表格第4项案件中汉朔科技于2023年11月22日提出的增加诉讼请求的动议，鉴于本表格第4项案件中美国联邦地区法院德克萨斯州东部地区马歇尔分部已同意发行人提出的将US8346210、US9641994两项专利加入诉讼请求的动议，本案件很可能被美国弗吉尼亚东区联邦地区法院驳回。 |

| 序号 | 受理日期/ 申请日期 | 原告/申请 方 | 被告/被 申请方 | 审理机构 | 争议专利 | 案由 | 基本情况 | 案件进展 |
|----|---------------|---------------|--------------------------------------------------|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| 6 | 2023.12.19 | 汉朔科技、 上海汉时 | SES、SES -imagotag GmbH、C aptana GmbH | 美国联邦地 区法院德克 萨斯州东部 地区马歇尔 分部 | 上海汉时持有 的一项美国专 利US11087272 ；汉朔科技持 有的一项美国 专利US107013 21 | 境外专利侵 权纠纷 | 发行人请求法院 判决SES、SES-i magotag GmbH、Captana GmbH侵犯发行人 及其子公司上海 汉时持有的两项 美国专利，并要 求SES、SES-imag otag GmbH、Captana GmbH支付赔偿等。 | 截至2024年1月11日，本案件尚在审理中。 |
| 7 | 2023.09.06 | SES | 汉朔科技 | 巴黎司法法 院 | 发行人持有 的一项欧洲专利 EP3820203B1 | 专利无效诉 讼[注2] | 请求法院宣布发 行人持有的欧洲 专利EP3820203B 1的法国部分无效 ；要求发行人向S ES支付2万欧元并 承担SES在本案中的 诉讼费用。 | 2023年11月23日，法院召开听证会，由于 发行人未收到正式法院传票而未出庭，法 院将听证会日期修改为2024年3月14日。 |
| 8 | 2023.11.22 | SES | 汉朔科技 | 欧洲专利局 | | 专利异议程 | 针对汉朔科技持 | 截至2024年1月11日，本案件尚在审理中。 |

| 序号 | 受理日期/ 申请日期 | 原告/申请 方 | 被告/被 申请方 | 审理机构 | 争议专利 | 案由 | 基本情况 | 案件进展 |
|----|---------------|------------|---------------------|-----------------|-------------------------|-------------|----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | 序[注2] | 有的欧洲专利EP3820203B1提出异议程序。 | |
| 9 | 2023.09.04 | SES | 汉朔科技、德国汉朔、法国汉朔、荷兰汉朔 | 欧洲统一专利法院慕尼黑地区分院 | SES持有的一项欧洲专利EP3883277B1 | 颁发临时禁令请求 | 要求发行人不得在UPC所有成员国提供、流通、使用、进口或持有部分发行人产品版本；要求发行人支付诉讼费用预付款等。 | (1) 2023年12月20日，欧洲统一专利法院慕尼黑地区分院裁决驳回 SES 关于临时禁令请求，并判令 SES 向发行人赔偿最高不超过 20 万欧元的诉讼费用。 (2) 2024年1月4日，SES 向欧洲统一专利法院上诉法院提起上诉，请求上诉法院撤销并修改欧洲统一专利法院慕尼黑地区分院的裁决。 |
| 10 | 2023.10.09 | 德国汉朔 | SES | 欧洲统一专利法院巴黎中央分院 | | 专利无效诉讼 [注2] | 请求宣告SES持有的欧洲专利EP3883277B1全部无效。 | 截至2024年1月11日，本案件尚在审理中。 |
| 11 | 2023.10.19 | 德国汉朔 | SES | 欧洲专利局 | | 专利异议程序[注2] | 针对SES持有的欧洲专利EP3883277B1提出异议程序。 | 截至2024年1月11日，本案件尚在审理中。 |

注 1：马克曼听证会系指在美国法院的诉讼程序中（常见于专利诉讼中）一类仅由法官（不含陪审团）对各方证据中的关键字词的合适含义（通常是专利权利要求中涉及的术语）进行听证的程序。

注 2：根据本所律师对欧洲专利律师的访谈，境外专利纠纷中，原告可能在提起专利无效诉讼后，再针对同一专利提起专利异议程序，根据类似案例，通常情况下原告可能在提起专利异议程序后就专利无效诉讼申请中止，直至专利异议程序作出裁决。专利无效诉讼及专利异议程序均为境外专利纠纷中采取的常见策略，原告可能采取其中一个程序或两个程序结合的方式。

上述专利诉讼及专利相关法律措施中，发行人或其子公司作为被告的诉讼案件的具体情况 & 败诉风险分析如下：

1. SES 公司于纽约东区联邦地区法院诉汉朔科技、美国汉朔专利侵权纠纷一案

| | |
|--------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 原告 | SES、SES-imagotag GmbH、SES-imagotag Inc. |
| 被告 | 发行人、美国汉朔 |
| 请求内容 | <p>(1) 判决发行人侵犯 SES 公司持有的 US10674340、US11405669 及 US11010709 三项美国专利；</p> <p>(2) 向 SES 赔偿因发行人侵权而造成的损失；</p> <p>(3) 宣布发行人对前述三项美国专利的侵权行为是故意的，并主张发行人为故意侵权向 SES 公司支付三倍赔偿金；</p> <p>(4) 对发行人下达永久禁令，禁止发行人及其高管、董事、代理人、律师、员工和受让人以及与其有特权或协同行动的任何人继续侵犯前述三项美国专利，直至前述三项美国专利到期或法院可能确定的更晚日期；</p> <p>(5) 要求发行人承担 SES 公司在本案的诉讼费用、开销和支出，包括合理的律师费；</p> <p>(6) 给予 SES 公司法律或衡平法上可能允许和适当的其他进一步救济。</p> |
| 诉讼所处阶段 | 正在审理中 |
| 原告主张的争议专利对应发行人产品 | 根据 SES 公司的起诉状，原告所主张的争议产品为发行人 Nebular、Stellar、Lumina 系列及其硬件、软件。 |
| 原告主张的争议专利对应发行人产品涉及的销售区域及报告期各期对应的销售收入 | <p>报告期内，发行人在美国的各期销售收入分别为 156.51 万元、628.44 万元、24,634.43 万元、21,118.77 万元。前述销售收入系发行人 Nebular、Stellar、Lumina 系列电子价签产品的销售收入。</p> <p>根据美国专利律师出具的法律意见及发行人的说明，争议专利 US10674340 和 US11010709 分别是基于 EDP 电子价签的导航和陈列解决方案，发行人的 EPD 电子价签 Nebular、Stellar 系列产品对应的所述解决方案未在美国区域销售，且与争议专利所述的技术实现方式不同；争议专利 US11405669 是基于 LCD 设备的同步播放解决方案，发行人的 LCD 电子价签 Lumina 系列对应的所述解决方案与争议专利所述的技术实现方式不同。</p> |
| 败诉风险分析 | 根据美国专利律师出具的法律意见，为证明侵权成立，SES 公司需证明发行人产品满足 SES 公司所主张的独立权利要求的每一项权利要求限制，而发行人的产品或解决方案与上述三项 SES 公司持有的美国专利的权利要求均不同，具体如下：(1) 发行人的产品至少不满足 US10674340 专利的所有权利要求中“移动终端位置包括所述位置的垂直和水平位置”的要求；(2) 发行人的产品至少不满足 US11405669 专利的所有权利要求中视频播放设备“通过通信阶段向其他设备传输视频播放进度数据” |

| | |
|----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 和“根据接收的进度数据确定是否与其他设备同步或异步播放进度”的要求；（3）发行人的产品至少不满足 US11010709 专利的权利要求 1-10 中“由读取设备获取包括……与零售区域位置的滚动方向相邻的相邻货架标签的序列的标签标识符”的要求以及权利要求 11-20 中关于产品配置为“读取设备配置为获取包括……与零售区域位置的滚动方向相邻的相邻货架标签的序列的标签标识符”类似的要求。发行人的产品并未落入上述三项 SES 公司持有的美国专利的保护范围，发行人及美国汉朔针对三项专利都有较强的不侵权的论据，发行人及美国汉朔败诉的可能性较小。 |
| 败诉可能面临的具体后果、全部赔偿及费用 | 根据对美国专利律师的访谈，败诉可能导致发行人无法在美国销售诉讼所涉及的产品。 根据美国专利律师的确认，结合法律规定及相关判例，如败诉，侵权方可能需要按照原告损失对原告进行赔偿，如被法院认定为恶意侵权，最高需要按照损失的三倍给予赔偿。损失的认定因素较多，如因侵权而失去的利润，或原告已存在的通行授权协议中约定的授权费用，或双方认为合理的授权费用等。考虑到本案件的周期较长，现阶段原告及被告的损失专家并未在侵权的假设之下计算并出具原告的损失，败诉可能面临的赔偿暂时无法估算。 |

2. SES 公司于巴黎司法法院诉汉朔科技专利无效一案

| | |
|-----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 原告 | SES |
| 被告 | 发行人 |
| 请求内容 | （1）请求法院宣布发行人持有的欧洲专利 EP3820203B1 的法国部分无效； （2）要求发行人向 SES 支付 2 万欧元并承担 SES 在本案中的诉讼费用。 |
| 诉讼所处阶段 | 正在审理中 |
| 争议专利对应发行人产品 | 根据发行人的说明，争议专利 EP3820203B1 “交互式电子标签设备通信系统和方法”适用于发行人的电子价签产品，是一项客户可自主选择是否使用的辅助功能。 |
| 涉及的销售区域及报告期各期对应的销售收入 | 根据发行人的说明，该诉讼不会使得发行人在报告期内使用该等专利产生侵权或承担赔偿责任；在该诉讼的过程中，发行人对该等专利的使用不存在任何限制；即便相关专利被宣告无效，发行人依然掌握并可以使用相关技术，不会对发行人的持续经营产生重大不利影响。 |
| 败诉风险分析 | 根据欧洲专利律师出具的法律意见，发行人相关专利被完全宣告无效的可能性较小。 |
| 败诉可能面临的具体后果、全部赔偿及费用 | 根据欧洲专利律师出具的法律意见，该专利无效诉讼不影响发行人及其子公司在法国业务的开展。发行人前述专利的法国部分使得发行人有权避免任何第三方进行侵权行为，但该专利的法国部分是否有效与发行人在法国开展业务无关。该案审理过程中，发行人仍可以使用该专利。即使该专利的法国部分被宣布无效，也不影响发行人在法国继续销售被该专利保护的技术所涉及的产品。 |

| | |
|--|---------------------------------------------------|
| | 根据欧洲专利律师出具的法律意见，如最终败诉，发行人对胜诉方诉讼费用的最高赔偿费用为 15 万欧元。 |
|--|---------------------------------------------------|

3. SES 于欧洲统一专利法院慕尼黑地区分院请求颁发临时禁令

| | |
|-----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 申请方 | SES |
| 被申请方 | 发行人、德国汉朔、法国汉朔、荷兰汉朔 |
| 请求内容 | （1）要求发行人不得在 UPC 所有成员国家（包括法国、德国等 17 个国家）提供、流通、使用、进口或持有部分发行人产品版本； （2）要求发行人支付 1.1 万欧元作为诉讼费用的预付款，直到关于诉讼费用负担的最终决定为止； （3）如发行人未遵守该禁令，需向法院支付最高 25 万欧元行政罚款。 |
| 申请所处阶段 | 法院已于 2023 年 12 月 20 日作出裁决，驳回 SES 的临时禁令请求，并判令 SES 向发行人赔偿最高不超过 20 万欧元的诉讼费用。 2024 年 1 月 4 日，SES 向欧洲统一专利法院上诉法院提起上诉，请求上诉法院撤销并修改欧洲统一专利法院慕尼黑地区分院的裁决。 |
| 申请方主张的争议专利对应发行人产品 | 根据 SES 的申请，其临时禁令请求主要针对在外壳前面或外壳内放置有 NFC 天线的电子价签，临时禁令请求中列示的发行人产品包括 Nebular-350(F)，Nebular-266(F)，Nebular-213(F)，Nebular-290，Nebular-750，NebularPLUS-266，Stellar Plus-266，Stellar Pro-266Q，Stellar Pro-266QO 等型号。 |
| 涉及的销售区域及报告期各期对应的销售收入 | 由于 SES 临时禁令申请中的专利于 2023 年 8 月 9 日在欧洲公开授权并于 2023 年 9 月 1 日起享有统一专利保护，不涉及发行人于报告期内的销售收入。 |
| 败诉风险分析 | 法院已于 2023 年 12 月 20 日作出裁决，驳回 SES 的临时禁令请求。2024 年 1 月 4 日，SES 向欧洲统一专利法院上诉法院提起上诉。根据德国专利律师出具的法律意见，发行人败诉的可能性较小。 |
| 败诉可能面临的具体后果、全部赔偿及费用 | 假设极端情况下上诉法院颁发了临时禁令，临时禁令自颁发之日起生效，并不具备溯及以往的效力。临时禁令的效力不及于且不影响汉朔科技向 UPC 成员国销售的其他非涉诉产品版本。同时，即使临时禁令的程序对汉朔科技判决不利，也不意味着汉朔科技在其他国家的业务将受到影响。在汉朔科技遵守临时禁令要求的情况下不涉及任何赔偿费用。 |

（三）说明发行人采取的日常知识产权保护措施，并结合 SES 在多个国家或地区对发行人提起诉讼，说明诉讼纠纷涉及区域范围是否有进一步扩大的风险，对发行人的客户关系或声誉是否有潜在影响，并进一步分析目前及未来对发行人诉讼费用及合规成本的影响，以及对发行人海外市场业务经营和拓展的影响及应对措施

1. 发行人采取的日常知识产权保护措施

根据发行人出具的声明与承诺、发行人的专利证书、组织架构图、发行人的相关制度等资料，为保持公司核心竞争力，避免核心技术流失，同时避免知识产权侵权纠纷和风险，公司制定并采取了一系列日常知识产权保护措施，具体如下：

（1）发行人针对自主研发的新产品、新技术通过申请境内外专利进行保护，发行人不断加大研发投入，持续进行知识产权布局，报告期内各类技术研发成果快速增加。2020年初，发行人取得的技术成果共63项，包括授权专利47项（含境内发明专利1项）、计算机软件著作权16项；截至2023年6月末，发行人已取得的技术成果合计218项，包括授权专利182项（含境外发明专利21项，境内发明专利41项）、计算机软件著作权36项。随着发行人的持续研发投入，发行人未来将取得更多技术成果。截至本补充法律意见书出具之日，发行人已经通过自主研发取得超200件境内外专利的授权；同时，发行人通过受让涉及多个不同产品线的相关专利以提升自身的专利壁垒和竞争优势，并强化和健全发行人的全球知识产权体系；

（2）发行人已建立知识产权部门，并定期排查专利风险，针对行业内竞争对手的相关专利，通过开展自由实施分析、不侵权分析，从发行人产品设计的源头上排除产品的侵权风险；同时，发行人组织知识产权保护培训，增强员工知识产权保护意识及风险意识，对自有知识产权进行持续管理和定期盘点，针对已出售的产品进行重点的关注和监测，以维护自身合法权益不受第三方侵犯；

（3）发行人建立健全全球跨境知识产权法律专家网络，正在利用法律程序积极维护自身权益，积极应对第三方恶意诉讼及第三方侵权的行为；

（4）发行人还制定了知识产权相关管理制度及一系列保密制度，并与核心技术人员签订《保密协议》《竞业禁止协议》，对涉及公司知识产权的保密事项进行了明确约定；

（5）公司在日常开展经营活动中，与合作方通过合同、保密协议等方式建立起合理的技术保密机制，公司在与供应商签署的协议中对知识产权进行约定，供应商应保证向公司交付的产品不侵犯任何第三方的知识产权，并保证公司免受任何第三方提出的侵犯知识产权的诉讼。

2.结合 SES 在多个国家或地区对发行人提起诉讼，说明诉讼纠纷涉及区域范围是否有进一步扩大的风险，对发行人的客户关系或声誉是否有潜在影响，并进一步分析目前及未来对发行人诉讼费用及合规成本的影响，以及对发行人海外市场业务经营和拓展的影响及应对措施

（1）诉讼纠纷涉及区域范围是否有进一步扩大的风险

根据公开披露数据，SES 在欧洲及北美地区的销售收入占比较高，截至本补充法律意见书出具之日，SES 和发行人的诉讼纠纷涉及的区域范围主要为欧洲、美国。

在 SES 诉汉朔科技侵权一案中，SES 认为发行人侵犯了其持有的 US10674340、US11405669 及 US11010709 三项美国专利；在临时禁令申请中，SES 认为发行人侵犯了其持有的 EP3883277 欧洲专利。根据公开检索，上述 SES 持有的专利在日本、墨西哥、新加坡、韩国、澳大利亚、奥地利、巴西、中国等国家存在同族专利。

由于知识产权诉讼系国际产业竞争中保持竞争优势或限制竞争对手经营发展的重要策略，在竞争对手设置专利保护的相关市场，发行人无法完全避免竞争对手以发行人销售产品涉及技术侵犯其专利为由向发行人或其子公司提出侵权主张的可能性。考虑到发行人未来的业务范围不断扩展，与 SES 形成竞争关系的区域增加，不排除 SES 与发行人的诉讼纠纷涉及区域范围进一步扩大的可能性。

（2）对发行人的客户关系或声誉、海外市场业务经营和拓展是否有潜在影响

就发行人与 SES 专利纠纷事项，发行人与主要客户及潜在客户均保持了积极的沟通，截至本补充法律意见书出具之日，不存在发行人或其子公司与主要客户之间的业务合作因相关专利纠纷事项而终止的情形。2023 年 1-6 月，公司营业收入同比增长 44.03%，主要来自境外业务收入的增长，海外市场业务经营和拓展未因相关专利纠纷遭受重大不利影响。

综上，截至本补充法律意见书出具之日，发行人与 SES 专利纠纷事项对发

行人的客户关系或声誉、海外市场业务经营和拓展不存在重大不利影响。

但随着公司海外业务范围的进一步拓展以及在当地市场地位、行业关注度的提升，公司与 SES 之间专利纠纷涉及的区域范围可能进一步扩大，届时可能会对发行人客户关系或声誉、海外市场业务经营和拓展造成客户沟通成本增加、业务拓展难度增加等潜在影响。此外，如发行人在与 SES 相关专利诉讼中败诉，将对其业务经营造成一定影响，具体详见本补充法律意见书正文之“一/（二）”部分。

（3）海外市场业务经营和拓展的应对措施

根据发行人出具的声明与承诺，除上述日常知识产权保护措施之外，发行人还采取了如下应对措施：

①积极防范可能的诉讼程序，定期监测主要竞争对手的专利新授权情况，在发现新授权专利后，考虑利用当地的特殊保护程序，在合理范围内申请保护；

②在全球范围内聘请知识产权法律专家对主要竞争对手在美国和欧洲针对发行人提起的诉讼积极应对。公司正在通过前述日常知识产权保护措施，进一步完善、加强公司知识产权体系，建立知识产权技术壁垒，防范包括主要竞争对手在内的第三方对公司核心技术的侵犯，防范诉讼纠纷涉及区域范围进一步扩大的风险；

③将业务布局至新国家/地区时，提前进行专利布局，并在主要销售国家/地区设置相应法务岗位或聘请当地的知识产权法律顾问，了解当地知识产权保护措施，降低经营风险；

④针对主要产品采取了多版本策略，以保证供应链安全和防范市场恶性竞争。

（4）目前及未来对发行人诉讼费用及合规成本的影响

基于上述，发行人在进行新国家/地区的业务布局之前已存在相应的合规预算成本，主要包括聘请当地的知识产权法律顾问、进行专利检索及侵权分析、进行专利申请等。但考虑到发行人产品销售国家的广泛性、不同国家和地区的法律体系的差异性、专利保护具有的地域性及复杂性，不排除在发行人业务扩展的过

程中，为防范与主要竞争对手的相关纠纷对发行人的生产经营产生影响而新增的合规成本。

根据美国专利律师、欧洲专利律师、德国专利律师出具的法律意见，就发行人所涉与 SES 之间的下列诉讼及其他法律措施相关的费用主要包括律师费、案件/程序受理费以及其他相关费用等，其中律师费的占比最高，境外律师通常计时收费。

根据美国专利律师、欧洲专利律师、德国专利律师出具的法律意见，截至 2023 年 12 月 22 日，发行人所涉与 SES 之间的下列诉讼及其他法律措施已支付的主要费用(按 2023 年 12 月 22 日中国人民银行公布的汇率中间价计算，下同)，以及预计未来可能发生的主要费用具体情况如下：

| 序号 | 原告/申请方 | 被告/被申请方 | 审理机构 | 案由 | 已支付的主要费用 | 预计未来可能发生的主要费用[注1] |
|----|-----------------------------------------|-----------------------|--------------------|------------|-----------|--------------------|
| 1 | 汉朔科技、美国汉朔 | SES-imagotag GmbH | 美国弗吉尼亚东区联邦地区法院 | 请求宣告不侵权 | 约634.73万元 | 预计不超过152万美元 |
| 2 | SES、SES-imagotag GmbH、SES-imagotag Inc. | 汉朔科技、美国汉朔 | 美国纽约东区联邦地区法院 | 境外专利侵权纠纷 | | 预计不超过180万美元 |
| 3 | 汉朔科技、美国汉朔 | SES | 美国专利审判和上诉委员会 | 多方复审专利无效申请 | | 四项IPR申请预计不超过176万美元 |
| 4 | 汉朔科技 | SES、SES-imagotag GmbH | 美国联邦地区法院德克萨斯州东部地区马 | 境外专利侵权 | | 预计不超过288万美元 |

| 序号 | 原告/申请方 | 被告/被申请方 | 审理机构 | 案由 | 已支付的主要费用 | 预计未来可能发生的主要费用[注1] |
|-----------|-------------------------|-------------------------------------|------------------------|----------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| | | | 歇尔分部 | 纠纷 | | |
| 5 | SES-i magot ag GmbH、SES | 汉朔科技 | 美国弗吉尼亚东区联邦地区法院 | 请求宣告不侵权 | | 预计不超过10万美元 |
| 6 | 汉朔科技、上海汉时 | SES、SES-i magotag GmbH、Captana GmbH | 美国联邦地区法院德克萨斯州东部地区马歇尔分部 | 境外专利侵权纠纷 | | [注2] |
| 7 | SES | 汉朔科技 | 巴黎司法法院 | 专利无效诉讼 | 约14.23万元 | 如案件中止，则2024年的费用为1.9万欧元-2.3万欧元，直至欧洲专利局就专利异议程序作出裁决； 如案件不中止，费用约为15万欧元-18万欧元 |
| 8 | SES | 汉朔科技 | 欧洲专利局 | 专利异议程序 | | 约7万欧元-9万欧元 如上诉，费用约为5万欧元-6万欧元（包括第三方费用0.2925万欧元） |
| 9 | SES | 汉朔科技、德国汉朔、法国汉朔、荷兰汉朔 | 欧洲统一专利法院慕尼黑地区分院 | 颁发临时禁令请求 | 约88.80万元 | 整体费用约30万欧元（包含已支付费用[注3]）。如SES上诉，费用约为20-25万欧元 |
| 10 | 汉朔科技 | SES | 欧洲统一专利法院巴黎中央分院 | 专利无效诉讼 | | 整体费用约17万欧元（包含已支付费用[注3]） |
| 11 | 汉朔科技 | SES | 欧洲专利局 | 专利异议程序 | | 整体费用约8.088万欧元（包含已支付费用[注3]） |
| 合计 | | | | | 约73.75万元 | 预计不超过6,532万元（不含已支付费用） |

注1：上表中关于“预计未来可能发生的主要费用”主要系基于美国专利律师、欧洲专利律师、德国专利律师出具的法律意见，在不考虑诉讼一方胜诉后得到败诉方就律师费及其他费用赔偿的前提下，结合其以往的经验进行的估算。随着案件/程序进展不断推进，该等费用可能不断发生变化，因此，在现阶段，境外律师及发行人均难以准确计算可能涉及的相

关费用的具体金额。

注 2：根据美国专利律师出具的法律意见，该案件于 2023 年 12 月 19 日申请，截至本补充法律意见书出具之日，尚处于早期阶段，因此诉讼费用暂时无法预计。

注 3：根据德国专利律师出具的法律意见，该等费用的估算系对应案件的整体费用估算，包含发行人已支付费用。

如上表所示，上述“已发生的主要费用”合计约 737.75 万元，占发行人 2022 年营业收入的比例为 0.26%，占发行人 2022 年净利润的比例为 3.55%，不会对发行人的持续经营造成重大不利影响。上述“预计未来可能发生的主要费用”中，除上表中第 5 项案件因所处阶段较早无法预计外，其余案件的主要费用预计不超过 6,532 万元。结合本补充法律意见书正文之“一/（一）/2/（3）发行人现有专利诉讼大致周期及影响”，上述已披露诉讼及其他法律措施预计未来可能发生的主要费用不会对发行人的持续经营造成重大不利影响。

（四）说明境外纠纷的核查方式，如通过境外律师核查，请说明境外律师的背景及调查的权威性

1. 境外纠纷的核查方式

为对境外纠纷进行核查，本所律师的核查方式如下：

（1）与公司负责处理境外纠纷的相关人员进行了访谈，了解纠纷的背景、纠纷的进展、纠纷所在国的相关情况等；

（2）查阅了公司提供的与诉讼案件、临时禁令申请相关的法律文书（包括但不限于起诉文书、临时禁令申请、法院传票等）；

（3）查阅了美国专利律师 Arch&Lake LLP、欧洲专利律师 August Debouzy、德国专利律师 dompatent von Kreisler 出具的境外纠纷专项法律意见书及其出具的邮件确认，并对签署该境外法律意见书的律师进行访谈；

（4）公司在子公司所在地聘请了 CMS Francis Lefebvre Avocats 等境外律师事务所对发行人当地子公司的境外诉讼、仲裁情况展开了核查，本所律师查阅了境外律师事务所针对境外子公司出具的法律意见书；

（5）公司聘请了诉讼查册机构，对发行人及其境外子公司在报告期内主要

销售区域进行诉讼查册，本所律师查阅了诉讼查册机构出具的报告；

（6）登录百度、必应、LexisNexis 等网站对发行人的境外纠纷情况进行检索。

2.境外律师的背景及调查的权威性

经登录境外律师事务所官方网站查询，美国专利律师 Arch&Lake LLP、欧洲专利律师 August Debouzy、德国专利律师 dompatent von Kreisler 的基本背景具体如下：

| 法律意见书针对内容 | 事务所名称 | 背景简介 |
|------------------|------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| SES 与发行人在美国的相关纠纷 | Arch&Lake LLP | Arch & Lake 系美国知名知识产权律师事务所，在保护、管理知识产权、专利侵权案件诉讼方面拥有丰富的经验，经常受雇于美国和中国的科技企业，并为客户提供避免侵犯他人知识产权的咨询。 |
| SES 诉汉朔科技专利无效一案 | August Debouzy | August Debouzy 在全球 121 个国家范围内运营，协助客户处理复杂的跨境事务、交易和纠纷，并得到钱伯斯知识产权专利领域推荐。 |
| 临时禁令申请 | dompatent von Kreisler | dompatent von Kreisler 的专利律师在德国、欧洲以及全球范围内，在涉及知识产权的创新成果保护方面拥有数十年的经验。 |

经查阅境外律师事务所提供的资质证书、签字律师的执业证明，登录境外律师事务所官方网站查询，对相应境外律师进行访谈并了解其教育背景、从业经历，公司聘请的境外律师均具有 10 年以上知识产权诉讼经验，本所律师认为，其所在的境外律师事务所对于境外诉讼具备出具法律意见的资格和专业能力。

（五）核查上述纠纷是否属于对发行人经营有重大不利影响的案件，对发行人的正常经营和本次发行是否构成障碍并发表意见

综上所述，上述已披露的 SES 与发行人之间的纠纷不会对发行人的生产经营造成重大不利影响，对发行人的正常经营和本次发行上市不构成重大障碍。

（六）在“重大事项提示”部分披露发行人上述风险。

经本所律师核查《招股说明书》，发行人已在“重大事项提示”部分披露发行人上述风险。

核查程序：

1. 查阅了 CINNO 出具的《全球电子纸价签市场调研报告》；查阅了 SES 定期报告；查阅了发行人提供的诉讼清单及相关说明；登录中国裁判文书网、百度、北大法宝等网站，核查发行人及其子公司的诉讼、仲裁情况；查阅了商业咨询服务及诉讼查册机构 Central Business Information Limited 于 2023 年 12 月 12 日、2023 年 12 月 15 日、2023 年 12 月 18 日、2023 年 12 月 19 日针对发行人及其境外子公司在报告期内主要销售区域及境外子公司所在国家或地区（美国、德国、荷兰、法国、澳大利亚、日本、意大利、新西兰、英国、越南、新加坡）进行诉讼查册而出具的诉讼查册报告；查阅了中国知识产权研究会、国家海外知识产权纠纷应对指导中心于 2023 年 6 月发布的《2022 中国企业在美知识产权纠纷调查报告》；查阅了华大智造（688114）、南微医学（688029）、凯迪股份（605288）的公开披露文件等；

2. 查阅了 SES 公司于纽约东区联邦地区法院诉汉朔科技、美国汉朔专利侵权纠纷一案的诉状，发行人、美国汉朔于美国弗吉尼亚东区联邦地区法院请求宣告不侵权一案的诉状，发行人于美国联邦地区法院德克萨斯州东部地区马歇尔分部诉 SES、SES-imagotag GmbH 一案的诉状、SES-imagotag GmbH、SES 于美国弗吉尼亚东区联邦地区法院请求宣告不侵权一案的诉状及汉朔科技、上海汉时于美国联邦地区法院德克萨斯州东部地区马歇尔分部诉 SES、SES-imagotag GmbH、Captana GmbH 一案的诉状；查阅了发行人就 SES 持有的三项美国专利提起多方复审专利无效（IPR）申请的申请文件；查阅了巴黎司法法院传票；查阅了 SES 向欧洲专利法院慕尼黑分院递交的临时禁令申请；查阅了欧洲专利法院慕尼黑分院公布的裁决；查阅了 SES 向欧洲统一专利法院上诉法院提起上诉的申请文件；查阅了德国汉朔于欧洲统一专利法院巴黎中央分院起诉专利无效一案的诉状；查阅了美国专利律师出具的法律意见；查阅了欧洲专利律师出具的法律意见；查阅了德国专利律师出具的法律意见；对美国专利律师、欧洲专利律师、德国专利律师进行访谈；查阅了美国专利律师、欧洲专利律师、德国专利律师出具的邮件确认；登录欧洲专利局官方网站，查询 EP3883277B1、EP3820203B1 被采取专利异议程序的相关信息；查阅了 SES 的部分专利证书；

3. 查阅了发行人就知识产权保护措施、对诉讼纠纷涉及区域范围、发行人的客户关系或声誉、诉讼费用及合规成本、海外市场业务经营和拓展的影响及应对措施的出具的声明与承诺等；查阅了发行人的专利证书、组织架构图、发行人的知识产权相关管理制度等；

4. 与公司负责处理境外纠纷的相关人员进行了访谈，了解纠纷的背景、纠纷的进展、纠纷所在国的相关情况等；查阅了 CMS Francis Lefebvre Avocats 等境外律师事务所针对境外子公司出具的法律意见书；查阅了境外律师事务所提供的资质证书、签字律师的执业证明；登录 Arch&Lake LLP、August Debouzy、dompatent von Kreisler 的官方网站，了解律师事务所的基本背景；登录百度、必应、LexisNexis 等网站对发行人的境外纠纷情况进行检索等。

核查结论：

1. 除已披露的发行人与 SES 之间的专利诉讼外，发行人历史上不存在其他专利诉讼；

2. 考虑到发行人未来的业务范围不断扩展，与 SES 形成竞争关系的区域增加，不排除 SES 与发行人的诉讼纠纷涉及区域范围进一步扩大的可能性；截至本补充法律意见书出具之日，发行人与 SES 专利纠纷事项对发行人的客户关系或声誉、海外市场业务经营和拓展不存在重大不利影响；

3. 公司聘请的美国专利律师 Arch&Lake LLP、欧洲专利律师 August Debouzy、德国专利律师 dompatent von Kreisler 对于境外诉讼具备出具法律意见的资格和专业能力；

4. 上述纠纷不会对发行人的生产经营造成重大不利影响，对发行人的正常经营和本次发行上市不构成重大障碍；

5. 发行人已在《招股说明书》“重大事项提示”部分披露发行人上述风险。

本补充法律意见书正本三份，无副本，经本所律师签字并经本所盖章后生效。

（以下无正文）

（本页无正文，为《北京市中伦律师事务所关于汉朔科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（三）》之签章页）

北京市中伦律师事务所（盖章）

负责人：



张学兵

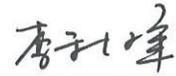


经办律师：



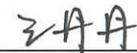
慕景丽

经办律师：



李科峰

经办律师：



王丹丹

2024年1月23日