

上海市通力律师事务所
关于钧崴电子科技股份有限公司
首次公开发行人民币普通股并在创业板上市之
补充法律意见书（五）

致：钧崴电子科技股份有限公司

敬启者：

上海市通力律师事务所（以下简称“本所”）根据钧崴电子科技股份有限公司（以下简称“钧崴电子”或“发行人”）的委托，指派陈鹏律师、骆沙舟律师、纪宇轩律师（以下简称“本所律师”）作为发行人首次公开发行人民币普通股并在创业板上市（以下简称“本次发行”）的专项法律顾问，已出具了《关于钧崴电子科技股份有限公司首次公开发行人民币普通股并在创业板上市之法律意见书》《关于钧崴电子科技股份有限公司首次公开发行人民币普通股并在创业板上市之律师工作报告》《关于钧崴电子科技股份有限公司首次公开发行人民币普通股并在创业板上市之补充法律意见书（一）》《关于钧崴电子科技股份有限公司首次公开发行人民币普通股并在创业板上市之补充法律意见书（二）》《关于钧崴电子科技股份有限公司首次公开发行人民币普通股并在创业板上市之补充法律意见书（三）》《关于钧崴电子科技股份有限公司首次公开发行人民币普通股并在创业板上市之补充法律意见书（四）》（上述合称为“已出具法律意见”）。现本所律师根据深圳证券交易所、发行人的相关要求，对深圳证券交易所审核函[2022]011026号《关于钧崴电子科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的审核问询函》（以下简称“《首轮问询函》”）、深圳证券交易所审核函[2023]010159号《关于钧崴电子科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的第二轮审核问询函》（以下简称“《第二轮问询函》”）、深圳证券交易所审核函

2030053/PC/pz/cm/D37

[2023]010357 号《关于钧崴电子科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的第三轮审核问询函》(以下简称“《第三轮问询函》”)回复的相关内容补充更新,特就有关事宜出具本补充法律意见书。

已出具法律意见中所做的本所及本所律师的声明事项以及相关定义同样适用于本补充法律意见书。本补充法律意见书构成已出具法律意见的补充。

一. 《首轮问询函》审核问询问题 5: 关于关联方及关联交易之回复。

(一) 《首轮问询函》审核问询问题 5 之“(五)结合天二科技的股权结构和主营业务等基本情况,发行人实控人入股天二科技的具体时间,入股前后合作规模和交易内容变化情况,说明天二科技是否存在向发行人让渡商业机会的情形;详细说明发行人对天二科技采购及销售的具体内容、单价、数量等情况,结合可比市场价格、发行人向非关联方交易价格,说明发行人与天二科技交易定价是否公允,销售政策、信用政策、返利条款、结算方式与其他客户相比是否存在显著差异,是否存在调节发行人收入、利润或成本费用,以及利益输送的情形”之“2. 详细说明发行人对天二科技采购及销售的具体内容、单价、数量等情况,结合可比市场价格、发行人向非关联方交易价格,说明发行人与天二科技交易定价是否公允,销售政策、信用政策、返利条款、结算方式与其他客户相比是否存在显著差异,是否存在调节发行人收入、利润或成本费用,以及利益输送的情形”之“(1) 发行人对天二科技采购及销售的具体内容、单价、数量等情况以及交易定价的公允性”的内容更新如下:

i. 发行人向天二科技销售情况及公允性分析

经本所律师核查,根据发行人与天二科技交易往来明细表、购销合同协议等资料,并经发行人的确认,报告期内,发行人对天二科技销售的产品情况如下:

| 年份 | 产品类型 | 数量 (万个) | 金额 (万元) | 占比 | 单价 (元) |
|---------------|--------------|------------|-----------------|----------------|-----------|
| 2023年 1-6月 | 2TCeramic | 7,414.37 | 507.77 | 94.07% | 0.07 |
| | 2TCeramicH | 90.60 | 24.22 | 4.49% | 0.27 |
| | 4TCeramic | 29.50 | 7.38 | 1.37% | 0.25 |
| | 2TFR4H | 2.50 | 0.41 | 0.08% | 0.16 |
| | 合计 | - | 539.78 | 100.00% | - |
| 2022年度 | 2TCeramic | 16,557.70 | 1,236.40 | 90.23% | 0.07 |
| | 2TFR4H | 497.42 | 69.19 | 5.05% | 0.14 |
| | 2TCeramicH | 109.20 | 34.32 | 2.50% | 0.31 |
| | 4TCeramic | 85.00 | 21.57 | 1.57% | 0.25 |
| | 2TMetalStrip | 52.80 | 8.67 | 0.63% | 0.16 |
| | 2TFR4 | 1.05 | 0.11 | 0.01% | 0.10 |
| | 合计 | - | 1,370.26 | 100.00% | - |
| 2021年 | 2TCeramic | 18,623.71 | 1,413.34 | 84.86% | 0.08 |
| | 2TFR4H | 619.50 | 89.74 | 5.39% | 0.14 |
| | 4TCeramic | 277.50 | 71.01 | 4.26% | 0.26 |
| | 2TCeramicH | 245.22 | 67.45 | 4.05% | 0.28 |
| | 2TMetalStrip | 95.01 | 17.38 | 1.04% | 0.18 |
| | 2TFR4 | 488.19 | 6.32 | 0.38% | 0.01 |
| | 其他 | 2.04 | 0.24 | 0.01% | 0.12 |
| | 合计 | - | 1,665.49 | 100.00% | - |
| 2020年 | 2TCeramic | 9,642.13 | 716.29 | 77.46% | 0.07 |
| | 2TFR4H | 971.50 | 149.75 | 16.19% | 0.15 |
| | 2TCeramicH | 105.92 | 26.35 | 2.85% | 0.25 |
| | 4TCeramic | 83.22 | 19.75 | 2.14% | 0.24 |

| | | | | | |
|--|--------------|-------|---------------|----------------|------|
| | 2TMetalStrip | 87.20 | 12.52 | 1.35% | 0.14 |
| | 2TFR4 | 1.00 | 0.08 | 0.01% | 0.08 |
| | 合计 | - | 924.74 | 100.00% | - |

经本所律师核查，根据发行人与天二科技交易往来明细表、购销合同协议等资料，并经发行人的确认，如上表所示，发行人向天二科技的销售的产品主要以 2T Ceramic 产品为主，报告期内 2T Ceramic 产品的销售比重逐渐由 77.46% 增长到 94.07%。

经本所律师核查，根据天二科技公开披露的招股说明书、定期报告、发行人与天二科技交易往来明细表、购销合同协议并经发行人的确认，天二科技主要从事厚膜电阻、薄膜电阻和金属板电阻的研发、生产和销售，但为更好的服务终端客户，对于客户有需求但其自身不具备生产能力的产品，天二科技选择向发行人采购相应产品后再销售给终端客户。由于部分产品系发行人根据天二科技终端客户的要求进行了定制化生产，不存在可比较的销售价格；而华新科技和萨特科技同样会因为终端客户的需求向发行人采购定制化的产品，因此将发行人向天二、华新科、萨特科技销售 2T Ceramic 产品的毛利率进行比较，具体情况如下：

| 产品 | 客户 | 2023 年 1-6 月 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 | 报告期内 平均值 |
|---------------|--------------|-----------------|------------|------------|------------|-------------|
| 2T Ceramic | 华新科技 | 49.32% | 42.84% | 45.89% | 48.64% | 46.67% |
| | 萨特科技 | 30.56% | 23.99% | 31.93% | 41.11% | 31.90% |
| | 平均毛利率 (a) | 39.94% | 33.41% | 38.91% | 44.87% | 39.28% |
| | 天二科技 (b) | 34.42% | 25.35% | 45.50% | 52.28% | 39.39% |
| | 差异 (b) - (a) | -5.52% | -8.06% | 6.59% | 7.41% | 0.11% |

经本所律师核查，根据发行人的说明，报告期内，发行人对天二科技的销售毛利率波动主要系料号组成差异以及成本波动所致。如上表所示，发行人向天二科技销售的产品毛利率与向具有相似业务性质的华新科技和萨特科技销售的产品毛利率在报告期内的平均差异值为 0.11%，整体差异较小，交易价格具有公允性。

ii. 发行人向天二科技采购情况及公允性分析

经本所律师核查，根据发行人与天二科技交易往来明细表、购销合同协议等资料，并经发行人的确认，报告期内，发行人对天二科技采购的产品情况如下：

| 年份 | 产品类型 | 数量（万个） | 金额（万元） | 占比 | 单价（元） |
|-----------------|-------------------|-----------|---------------|----------------|-------|
| 2023 年 1-6 月 | 2T Ceramic | 4,352.05 | 196.36 | 72.36% | 0.05 |
| | Thin Film | 403.48 | 43.62 | 16.07% | 0.11 |
| | 2T Metal Strip | 67.70 | 17.18 | 6.33% | 0.25 |
| | Thick Film | 2,844.20 | 11.86 | 4.37% | 0.00 |
| | 2T FR4 | 11.20 | 2.35 | 0.87% | 0.21 |
| | 合计 | - | 271.38 | 100.00% | - |
| 2022 年 | 2T Ceramic | 8,296.00 | 1,027.51 | 77.21% | 0.12 |
| | Thin Film | 1,171.26 | 139.75 | 10.50% | 0.12 |
| | 2T Metal Strip | 281.50 | 71.62 | 5.38% | 0.25 |
| | Thick Film | 16,807.46 | 68.95 | 5.18% | 0.00 |
| | 2T FR4 | 52.00 | 10.97 | 0.82% | 0.21 |

| | | | | | |
|-------|----------------|-----------|----------------|----------------|------|
| | Metal Strip | 28.00 | 7.51 | 0.56% | 0.27 |
| | 其他 | 52.64 | 4.52 | 0.34% | 0.09 |
| | 合计 | - | 1330.83 | 100.00% | - |
| 2021年 | 2T Ceramic | 1,822.01 | 515.04 | 68.38% | 0.28 |
| | Thin Film | 964.08 | 85.74 | 11.38% | 0.09 |
| | Metal Strip | 187.15 | 50.25 | 6.67% | 0.27 |
| | Thick Film | 11,128.56 | 45.84 | 6.09% | 0.00 |
| | 2T Metal Strip | 172.60 | 39.63 | 5.26% | 0.23 |
| | 2T FR4 | 514.60 | 16.52 | 2.19% | 0.03 |
| | 4T Ceramic | 4.00 | 0.07 | 0.01% | 0.02 |
| | 其他 | 0.40 | 0.06 | 0.01% | 0.14 |
| | 合计 | - | 753.14 | 100.00% | - |
| 2020年 | Thin Film | 457.37 | 51.12 | 38.55% | 0.11 |
| | Metal Strip | 201.89 | 50.27 | 37.91% | 0.25 |
| | 2T Metal Strip | 73.30 | 14.58 | 10.99% | 0.20 |
| | 2T Ceramic | 207.61 | 12.73 | 9.60% | 0.06 |
| | Thick Film | 665.30 | 3.18 | 2.39% | 0.00 |
| | 2T FR4 | 3.60 | 0.74 | 0.55% | 0.20 |
| | 合计 | - | 132.60 | 100.00% | - |

注：发行人向天二科技采购的2T Ceramic产品型号主要系PSTE0805、PSTE0201，与发行人自产的2T Ceramic产品型号、工艺制程不同。

经本所律师核查，根据发行人与天二科技交易往来明细表、购销合同协议，并经发行人的确认，由于发行人仅向天二科技采购特定阻值的电流

感测精密电阻和薄膜电阻，因此不存在完全可比类别的供应商及采购价格；而发行人自天二科技、华新科和萨特科技采购产成品并对外销售均具有贸易类属性，因此，将发行人自天二科技采购产成品对外销售的毛利率与发行人从华新科、萨特科技采购并对外销售的整体毛利率进行对比，具体比较情况如下：

| 产品 | 其他产成品供应商 | 2023年 1-6月 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 | 报告期内 平均值 |
|---------------|----------|---------------|------------|------------|------------|-------------|
| 2T Ceramic | 天二科技 | 21.45% | 25.84% | 24.18% | 30.36% | 25.46% |
| | 华新科、萨特科技 | 25.04% | 25.24% | 28.58% | 28.09% | 26.74% |
| | 差异率 | -3.59% | 0.60% | -4.40% | 2.27% | -1.28% |
| 薄膜 电阻 | 天二科技 | 29.62% | 32.40% | 29.55% | 30.30% | 30.47% |
| | 华新科、萨特科技 | 25.04% | 25.24% | 28.58% | 28.09% | 26.74% |
| | 差异率 | 4.58% | 7.16% | 0.97% | 2.21% | 3.73% |

经本所律师核查，如上表所示，报告期内发行人从天二科技采购的 2T Ceramic 产品对外销售的毛利率整体较为稳定，报告期内的平均值为 25.46%，与从华新科和萨特科技所采购的产成品对外销售的整体毛利率的差异率在±4.5%之间，差异率平均值为-1.28%，整体差异较小，交易价格具有公允性。

经本所律师核查，如上表所示，报告期内发行人从天二科技所采购的薄膜电阻产品对外销售的毛利率较为稳定，整体维持在 30%左右，与发行人从华新科和萨特科技所采购的产成品对外销售毛利率的差异率平均值为 3.73%，整体差异较小，因此交易价格具有公允性。

综上所述，发行人向天二科技销售的产品毛利率以及向其采购产品并对外销

售毛利率与其他同类客户/供应商之间不存在显著差异。基于本所律师作为非专业人士所能作出的判断，本所律师认为，发行人与天二科技之间的交易定价具有公允性。

二. 《首轮问询函》审核问询问题 6：关于重大资产重组之回复。

- (一) 《首轮问询函》审核问询问题 6 之“（五）说明麦祖蕙在 TFT HK、发行人所担任的职务及参与的主要工作，“TFT HK 自设立起即由颜睿志负责经营管理及实际控制”的具体依据及充分性；说明将两次重组交易按同一控制下企业合并进行会计处理是否符合《企业会计准则》及《审核问答》问题 27 的规定，相关依据是否充分，重组运行时间要求是否符合规定”之“2. 说明将两次重组交易按同一控制下企业合并进行会计处理是否符合《企业会计准则》及《审核问答》问题 27 的规定，相关依据是否充分，重组运行时间要求是否符合规定”之“（2）发行人收购 TFT HK”的部分内容更新如下：

经本所律师进一步核查，发行人收购 TFT HK，有利于消除发行人与 TFT HK 之间在电流感测精密电阻、熔断器业务方面的同业竞争以及关联交易问题，规范公司治理结构，增强发行人的业务独立性与完整性。重组前后，发行人的主营业务没有发生重大变化，符合《证券期货法律适用意见第 3 号》的相关规定。由于 TFT HK 被收购前一个会计年度末/会计年度的资产总额、营业收入和利润总额未超过重组前发行人相应项目的 100%，不属于《证券期货法律适用意见第 3 号》规定需在重组后运行一个会计年度的情形，发行人收购 TFT HK 不涉及《证券期货法律适用意见第 3 号》规定的运行时间要求。

三. 《第二轮问询函》审核问询问题 4：关于重大资产重组之回复。

- (一) 《第二轮问询函》审核问询问题 4 之“（一）说明实控人颜睿志出资设立 TFT HK 但未持有 TFT HK 股权的原因；颜睿志未持有 TFT HK 股权且未在 TFT

HK 任职的情况下，决定 TFT HK 的经营方针、重要人事任免及薪酬调整、筹资决策等是否符合相关法律法规及公司章程的规定，是否存在合规风险”之“1. 说明实控人颜睿志出资设立 TFT HK 但未持有 TFT HK 股权的原因”的内容更新如下：

经本所律师核查，根据发行人实际控制人颜睿志及其配偶麦祖蕙的说明及发行人提供的资料及说明，TFT HK 设立于中国香港，由于颜睿志是中国台湾籍居民，麦祖蕙是中国香港籍居民，考虑到麦祖蕙在香港活动的便利性，由其担任 TFT HK 股东和董事更便于 TFT HK 在香港开立公司银行账户等事项，因此，在 TFT HK 设立时，相关股权全部登记在麦祖蕙名下并由麦祖蕙担任董事，相关出资来源全部来自颜睿志自筹资金，实际控制人颜睿志通过麦祖蕙持有 TFT HK 的股权，该股权对应全部的决策权利均实际由颜睿志行使，颜睿志实际控制 TFT HK 的经营决策。

四. 《第三轮问询函》审核问询问题 1：关于收购 TFT HK 之回复。

(一) 《第三轮问询函》审核问询问题 1 之“（三）说明麦祖蕙是否代颜睿志持有 TFT HK 的股权，颜睿志对 TFT HK 的经营管理是否可以认定其为 TFT HK 的实际控制人，麦祖蕙是否对相关事项进行书面确认，结合前述情况进一步说明将收购 TFT HK 认定为同一控制下企业合并的依据是否充分，是否符合《企业会计准则》的规定，如否，结合 TFT HK 的主营业务情况说明发行人相关重组运行时间要求是否符合规定”之“1. 说明麦祖蕙是否代颜睿志持有 TFT HK 的股权，颜睿志对 TFT HK 的经营管理是否可以认定其为 TFT HK 的实际控制人，麦祖蕙是否对相关事项进行书面确认”之“（1）说明麦祖蕙是否代颜睿志持有 TFT HK 的股权”的部分内容更新如下：

经本所律师核查，根据发行人提供的相关价值分析报告及发行人的说明，发行人收购 TFT HK 99.72% 股份的对价，系基于评估机构出具的《价值分析报

告》的结果为基础，经各方协商而定。根据蓝策亚洲（北京）资产评估有限公司出具的蓝策咨报字[2021]第007号《价值分析报告》，TFT HK 股东全部权益于评估基准日2021年4月30日的市场价值为286.57万美元。评估基准日TFT HK 净资产账面价值268.09万美元，评估结果较账面净资产增值18.48万美元，增值率6.89%。基于本次评估价格，发行人收购TFT HK 99.72%股份的交易价格为285.78万美元。

综上，发行人收购TFT HK 99.72%股份的交易价格具有公允性。

- (二) 《第三轮问询函》审核问询问题 1 之“（三）说明麦祖蕙是否代颜睿志持有 TFT HK 的股权，颜睿志对 TFT HK 的经营管理是否可以认定其为 TFT HK 的实际控制人，麦祖蕙是否对相关事项进行书面确认，结合前述情况进一步说明将收购 TFT HK 认定为同一控制下企业合并的依据是否充分，是否符合《企业会计准则》的规定，如否，结合 TFT HK 的主营业务情况说明发行人相关重组运行时间要求是否符合规定”之“2. 结合前述情况进一步说明将收购 TFT HK 认定为同一控制下企业合并的依据是否充分，是否符合《企业会计准则》的规定”的部分内容更新如下：

经本所律师核查，根据发行人的说明以及本所律师作为非财务专业人士所能作出的判断，本次重组前后，发行人的主营业务没有发生重大变化。由于 TFT HK 被收购前一个会计年度末/会计年度的资产总额、营业收入和利润总额未超过重组前发行人相应项目的 100%，不属于《证券期货法律适用意见第 3 号》规定需在重组后运行一个会计年度的情形，因此，发行人收购 TFT HK 不涉及《证券期货法律适用意见第 3 号》规定的运行时间要求。

以上补充法律意见系根据本所律师对有关事实的了解和对有关法律、法规以及规范性文件的理解做出，仅供钧崴电子科技股份有限公司向深圳证券交易所申报本次发行之目的使用，未经本所书面同意不得用于任何其它目的。

本补充法律意见书正本一式四份。



事务所负责人

韩 炯 律师



经办律师

陈 鹏 律师



骆沙舟 律师



纪字轩 律师



二〇二三年十二月十八日