

关于江苏中捷精工科技股份有限公司首次公开发  
行股票并在创业板上市申请文件的第三轮审  
核问询函有关财务问题的专项说明回复

大信备字[2021]第 4-00002 号

大信会计师事务所（特殊普通合伙）

WUYIGE CERTIFIED PUBLIC ACCOUNTANTS LLP.

# 关于江苏中捷精工科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的第三轮审核 问询函有关财务问题的专项说明回复

大信备字[2021]第 4-00002 号

深圳证券交易所：

贵所于2021年1月14日出具的《关于江苏中捷精工科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的第三轮审核问询函》（以下简称“《问询函》”）已收悉。作为江苏中捷精工科技股份有限公司（以下简称“中捷精工”、“发行人”或“公司”）的审计机构，大信会计师事务所（特殊普通合伙）（以下简称“申报会计师”）对审核问询函提及的发行人有关财务事项进行了审慎核查，现将核查情况予以说明。

说明：本回复中若出现总计数尾数与所列数值总和尾数不符的情况，均为四舍五入所致。

## 问题 1：关于定点模式

根据第二轮问询回复，发行人报告期内与下游客户存在定点合作模式，由发行人定点开发和生产的产品，自量产开始至产品项目量产结束，一般情况下始终由发行人独家供货。报告期内，发行人向天纳克销售产品以 2015 年定点产品较多，向博戈销售产品以 2013 年定点产品较多。产品定点时间差异导致原材料成本存在差异，进而导致发行人向不同客户销售毛利率存在较大差异。

请发行人：

(1) 说明发行人关于各类产品与各主要客户的定点合作流程与周期，是否符合行业特征，与同行业可比公司是否一致。

(2) 说明报告期内关于各类产品与各主要客户的定点合作情况，包括定点数量、进展、对应产品、预计需求量及需求实现时间。

(3) 说明报告期内发行人各类产品对各主要客户的收入来自的项目定点时期及数量；结合行业特征及客户产能规划说明对部分客户销售收入来自于 2015 年及以前定点的原因及合理性。

(4) 说明定点合作模式对于发行人产品种类、数量、产品需求量、供货周期、原材料价格、产品定价、毛利率等方面的具体影响。发行人产品定价及毛利率是否受定点时点的原材料价格影响，如是，请说明原因及合理性，以及是否符合行业特征。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

一、发行人回复：

(一) 说明发行人关于各类产品与各主要客户的定点合作流程与周期，是否符合行业特征，与同行业可比公司是否一致。

### 1、说明发行人关于各类产品与各主要客户的定点合作流程与周期

基于汽车零部件对安全质量及供货稳定性的严格要求及行业惯例，发行人与客户采取产品定点合作模式。在发行人作为客户合格供应商的前提下，发行人与

客户的产品定点合作流程基本相同，主要包括以下程序：（1）客户提出需求，发行人对项目进行评估及内部评审；（2）针对新产品进行前期报价及技术交流；（3）产品定点，双方签订定点协议；（4）协同研发模具及产品，交付样件及验证；（5）产品进入批量生产阶段。

由于不同客户内部开发流程区别，发行人与主要客户合作产品的定点周期存在一定差异。具体如下：

客户	由项目接触至定点的一般周期	由产品定点至量产开始的一般周期	量产阶段一般周期
天纳克集团	4个月	12个月	5年
博戈集团	6个月	18个月	5年
威巴克集团	6个月	18个月	5年
住友理工集团	6个月	18个月	5年
长城汽车集团	3个月	6个月	5年

如上表所示，发行人与博戈集团、威巴克集团、住友理工集团合作产品由产品定点至量产开始一般周期相对较长，主要系其开发设计权由集团管控，集团各下属企业的新品开发均需集团参与，故整体周期相对较长；长城汽车集团为整车厂商，发行人向其直接供应产品，涉及到的产品研发验证环节较少，故定点至量产周期较短。

报告期内，发行人与不同客户的定点开发周期存在一定差异，主要系不同客户自身产品开发周期存在差异所致。发行人零部件产品的量产周期与对应车型的生命周期基本相同，市场车型的一般生命周期在五年左右，不同车型根据市场环境及整车厂经营策略存在一定差异。

## 2、是否符合行业特征，与同行业可比公司是否一致。

定点合作模式为汽车零部件行业惯例。经查询公开信息，发行人同行业可比上市公司拓普集团在公开文件中明确披露事项；另外，同样从事汽车零部件产品企业的公开披露信息，嵘泰工业、长华股份、振华汽车等公司均有披露与客户的定点合作模式，具体如下：

名称	定点模式内容
拓普集团	汽车零部件供应商必须在新项目中体现出技术、质量和成本这三个环节的综合优势，整车制造商或系统集成供应商才能正式定点，双方签署商务合同，确定项目开发合作关系，项目启动开发至批量生产大约需要二至三年的时间。
嵘泰工业	公司作为客户合格供应商，能及时收到客户新项目的报价要求，公司根据客户所提供的技术指标及产品要求进行内部评估，评估时会结合公司现有的技术实力、生产能力、成本预算等因素。评审通过之后启动项目报价及前期技术沟通工作，双方沟通确定合作意向后签署新产品项目合作合同。确立合作意向后发行人通过客户样品质量检测并取得生产批准。此后发行人取得客户验证批准并开始进行后续批量生产阶段
长华股份	新产品获取阶段，主要包括整车厂新产品询价、公司投标报价、报价跟踪、中标获得新产品定点资格等四步。目前公司与主要整车厂客户的产品供应通常采用“一品一点”的配套模式，即针对某一特定的零部件，整车厂只定点一家配套商进行生产。
无锡振华	整车制造商对供应商的认证，通常需要包括技术评审、质量体系评审、价格竞标、产品试制、小批量试用、批量生产等环节，认证过程较为严格，通常认证周期1年至2年

注：信息源自上述公司的招股说明书或年度报告。

由上表可知，发行人定点开发模式符合行业惯例，与同行业汽车零部件企业不存在显著差异。

**（二）说明报告期内关于各类产品与各主要客户的定点合作情况，包括定点数量、进展、对应产品、预计需求量及需求实现时间。**

鉴于汽车零部件产品的生命周期，报告期内发行人与客户定点产品陆续量产，且经历量产上行周期、量产下行周期等阶段。报告期内，发行人与主要客户的定点合作情况如下：

### 1、冲压零部件定点情况

客户	报告期内定点数量（个）	截至2020年6月30日已定点且量产数量（个）	截至2020年6月30日已定点尚未量产数量（个）	预计需求量（万件）
天纳克集团	27	24	3	2,623.00
博戈集团	28	15	13	676.48
威巴克集团	57	45	12	1,604.54
住友理工集团	2	1	1	253.00

客户	报告期内定点数量 (个)	截至 2020 年 6 月 30 日已定点且量产数量 (个)	截至 2020 年 6 月 30 日已定点尚未量产数量 (个)	预计需求量 (万件)
长城汽车集团	45	12	33	1,047.00

注：预计需求量为根据客户对定点产品的量产阶段平均需求量进行预测。

## 2、压铸零部件定点情况

客户	报告期内定点数量 (个)	截至 2020 年 6 月 30 日已定点且量产数量 (个)	截至 2020 年 6 月 30 日已定点尚未量产数量 (个)	预计需求量 (万件)
天纳克集团	5	5	0	84.50
博戈集团	16	6	10	595.78
威巴克集团	18	16	2	248.45
住友理工集团	24	24	0	634.46
长城汽车集团	10	5	5	218.00

注：预计需求量为根据客户对定点产品的量产阶段平均需求量进行预测。

## 3、注塑零部件定点情况

客户	报告期内定点数量 (个)	截至 2020 年 6 月 30 日已定点且量产数量 (个)	截至 2020 年 6 月 30 日已定点尚未量产数量 (个)	预计需求量 (万件)
天纳克集团	27	27	0	1,152.60
博戈集团	-	-	-	-
威巴克集团	-	-	-	-
住友理工集团	8	8	0	21.55
长城汽车集团	-	-	-	-

## 4、金工零部件定点情况

客户	报告期内定点数量 (个)	截至 2020 年 6 月 30 日已定点且量产数量 (个)	截至 2020 年 6 月 30 日已定点尚未量产数量 (个)	预计需求量 (万件)
天纳克集团	5	5	0	257.50
威巴克集团	85	80	5	2,131.57

(三) 说明报告期内发行人各类产品对各主要客户的收入来自的项目定点时期及数量；结合行业特征及客户产能规划说明对部分客户销售收入来自于2015年及以前定点的原因及合理性。

1、说明报告期内发行人各类产品对各主要客户的收入来自的项目定点时期及数量

(1) 冲压零部件收入对应的产品定点情况

2017年至2020年6月末，发行人向天纳克集团销售收入对应的产品定点及收入比例情况如下：

单位：万元，个

年度	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布	报告期内收入对应产品不同年度定点数量	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布比例
2010年	1,829.64	12	16.12%
2012年	132.06	11	1.16%
2013年	531.12	8	4.68%
2014年	1,847.42	8	16.27%
2015年	1,747.56	15	15.40%
2016年	1,647.61	12	14.51%
2017年	2,634.31	20	23.21%
2018年	825.56	10	7.27%
其他	156.03	-	1.38%
总计	11,351.31	96	100.00%

注：其他包括其他年度及手工样件等收入，下同。

2017年至2020年6月末，发行人向威巴克集团销售收入对应的产品定点及收入比例情况如下：

单位：万元，个

年度	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布	报告期内收入对应产品不同年度定点数量	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布比例
2010年	5,009.26	17	17.33%
2011年	669.77	20	2.32%
2012年	7,662.72	30	26.52%
2013年	1,452.02	11	5.02%
2014年	4,810.51	39	16.65%
2015年	1,584.62	15	5.48%
2016年	1,270.32	8	4.40%
2017年	740.81	15	2.56%
2018年	1,703.04	10	5.89%
其他	3,994.10	-	13.83%
总计	28,897.17	165	100.00%

2017年至2020年6月末，发行人向博戈集团销售收入对应的产品定点及收入比例情况如下：

单位：万元，个

年度	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布	报告期内收入对应产品不同年度定点数量	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布比例
2010年	724.24	4	3.27%
2011年	2,740.55	6	12.39%
2012年	5,077.71	14	22.95%
2013年	1,872.13	1	8.46%
2014年	1,193.93	6	5.40%
2015年	647.69	4	2.93%
2016年	5,834.95	7	26.37%
2017年	679.33	14	3.07%
2018年	915.14	7	4.14%
其他	2,438.98	-	11.02%
总计	22,124.65	63	100.00%

2017年至2020年6月末，发行人向住友理工集团销售收入对应的产品定点



及收入比例情况如下：

单位：万元，个

年度	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布	报告期内收入对应产品不同年度定点数量	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布比例
2011年	4,966.74	2	63.58%
2014年	1,253.33	1	16.04%
2016年	845.86	9	10.83%
2017年	662.46	3	8.48%
其他	83.04	-	1.07%
总计	7,811.43	15	100.00%

2017年至2020年6月末，发行人向长城汽车集团销售收入对应的产品定点及收入比例情况如下：

单位：万元，个

年度	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布	报告期内收入对应产品不同年度定点数量	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布比例
2014年	218.16	2	2.82%
2016年	6,949.35	10	89.68%
2018年	1.78	1	0.02%
2019年	574.84	25	7.42%
其他	4.84	-	0.06%
总计	7,748.97	38	100.00%

## (2) 压铸零部件收入对应的产品定点情况

2017年至2020年6月末，发行人向天纳克集团销售收入对应的产品定点及收入比例情况如下：

单位：万元，个

年度	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布	报告期内收入对应产品不同年度定点数量	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布比例
2014年	3,626.45	44	23.85%
2015年	8,445.78	19	55.55%

年度	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布	报告期内收入对应产品不同年度定点数量	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布比例
2016年	2,182.77	12	14.36%
2017年	31.26	8	0.21%
2018年	116.17	3	0.76%
2019年	801.50	9	5.27%
总计	15,203.92	95	100.00%

2017年至2020年6月末，发行人向威巴克集团销售收入对应的产品定点及收入比例情况如下：

单位：万元，个

年度	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布	报告期内收入对应产品不同年度定点数量	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布比例
2014年	233.38	7	11.05%
2015年	1,166.51	6	55.24%
2016年	96.07	6	4.55%
2017年	225.10	10	10.66%
2018年	318.49	8	15.08%
2019年	7.55	7	0.36%
其他	64.65	-	3.06%
总计	2,111.75	44	100.00%

2017年至2020年6月末，发行人向博戈集团销售收入对应的产品定点及收入比例情况如下：

单位：万元，个

年度	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布	报告期内收入对应产品不同年度定点数量	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布比例
2013年	6,444.53	4	57.18%
2014年	1,384.09	4	12.28%
2015年	405.15	2	3.60%
2016年	1,469.13	31	13.04%
2018年	1,271.46	12	11.28%

2019年	295.44	28	2.62%
总计	11,269.79	81	100.00%

2017年至2020年6月末，发行人向住友理工集团销售收入对应的产品定点及收入比例情况如下：

单位：万元，个

年度	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布	报告期内收入对应产品不同年度定点数量	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布比例
2015年	2,518.81	23	47.18%
2017年	1,584.97	13	29.69%
2018年	856.38	15	16.04%
其他	379.01	-	7.09%
总计	5,339.17	51	100.00%

2017年至2020年6月末，发行人向长城汽车集团销售收入对应的产品定点及收入比例情况如下：

单位：万元，个

年度	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布	报告期内收入对应产品不同年度定点数量	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布比例
2020	76.77	17	92.19%
其他	6.50	-	7.81%
总计	83.27	17	100.00%

### (3) 注塑零部件收入对应的产品定点情况

2017年至2020年6月末，发行人向天纳克集团销售收入对应的产品定点及收入比例情况如下：

单位：万元，个

年度	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布	报告期内收入对应产品不同年度定点数量	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布比例
2012年	1,900.36	38	29.07%
2013年	1,378.66	33	21.09%

年度	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布	报告期内收入对应产品不同年度定点数量	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布比例
2014年	212.87	6	3.26%
2015年	952.28	63	14.57%
2016年	1,503.67	42	23.00%
2017年	493.72	58	7.55%
其他	96.04	-	1.46%
合计	6,537.60	252	100.00%

2017年至2020年6月末，发行人向威巴克集团销售收入对应的产品定点及收入比例情况如下：

单位：万元，个

年度	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布	报告期内收入对应产品不同年度定点数量	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布比例
2019年	4.35	1	100.00%
总计	4.35	1	100.00%

2017年至2020年6月末，发行人向住友理工集团销售收入对应的产品定点及收入比例情况如下：

单位：万元，个

年度	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布	报告期内收入对应产品不同年度定点数量	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布比例
2012年	13.73	1	23.47%
2017年	44.78	9	76.53%
总计	58.52	10	100.00%

#### (4) 金工零部件收入对应的产品定点情况

2017年至2020年6月末，发行人向天纳克集团销售收入对应的产品定点及收入比例情况如下：

单位：万元，个

年度	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布	报告期内收入对应产品不同年度定点数量	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布比例
2013年	56.19	1	2.85%
2014年	90.14	1	4.57%
2016年	1,240.09	4	62.83%
2017年	586.61	4	29.72%
其他	0.73	-	0.03%
总计	1,973.76	10	100.00%

2017年至2020年6月末，发行人向威巴克集团销售收入对应的产品定点及收入比例情况如下：

单位：万元，个

年度	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布	报告期内收入对应产品不同年度定点数量	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布比例
2010年	74.64	7	0.77%
2011年	528.22	11	5.44%
2012年	607.24	12	6.25%
2013年	278.05	4	2.86%
2014年	1,450.44	29	14.94%
2015年	1,000.59	14	10.30%
2016年	3,143.39	57	32.37%
2017年	1,207.68	83	12.44%
2018年	370.89	83	3.82%
2019年	199.48	34	2.05%
其他	850.59	-	8.76%
总计	9,711.21	334	100.00%

2017年至2020年6月末，发行人向博戈集团销售收入对应的产品定点及收入比例情况如下：

单位：万元

年度	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布	报告期内收入对应产品不同年度定点数量	报告期内收入对应产品不同定点时期的分布比例
2009年	1,324.20	1	68.94%
2010年	595.56	2	31.01%
其他	0.94	-	0.05%
总计	1,920.70	3	100.00%

## 2、结合行业特征及客户产能规划说明对部分客户销售收入来自于 2015 年及以前定点的原因及合理性

基于汽车零部件行业定点合作模式，自产品定点至量产一般存在 6-18 个月的周期。另外由于汽车车型的生命周期特性，发行人零部件产品的量产周期同汽车生命周期相同，一般在五年左右。由于客户产品的产能规划涉及商业机密，且公开数据无法查询到客户对于产品量产的产能规划信息，但经对发行人主要客户访谈确认，汽车零部件生产企业均根据终端车型的生命周期进行安排生产及经营计划，汽车生命周期一般在五年左右。

故结合定点合作模式及产品量产周期，发行人对部分客户销售收入来自于 2015 年及以前定点具有合理性。

**（四）说明定点合作模式对于发行人产品种类、数量、产品需求量、供货周期、原材料价格、产品定价、毛利率等方面的具体影响。发行人产品定价及毛利率是否受定点时点的原材料价格影响，如是，请说明原因及合理性，以及是否符合行业特征。**

1、说明定点合作模式对于发行人产品种类、数量、产品需求量、供货周期、原材料价格、产品定价、毛利率等方面的具体影响

定点合作能够保证汽车零部件产品质量及供货稳定性，发行人与客户采取定点合作模式供货。经过前期的项目评估、报价、技术交流等程序，发行人与客户进行产品定点合作时，即确定合作产品的具体品类型号、产品定价，并结合未来车型量产预测，对产品的量产阶段需求量及产品供货周期进行预测。

由于发行人与客户在产品定价时主要结合当时原材料价格确定，产品定点及量产

点模式下，由于产品在量产周期阶段一般经历量产上行周期、量产下行周期，会导致发行人产品结构不断发生变化，进而一定程度上影响公司的产品均价及毛利率。不过发行人产品种类众多，长期来看，定点合作模式对公司毛利率的影响不具有明显趋势。

2、发行人产品定价及毛利率是否受定点时点的原材料价格影响，如是，请说明原因及合理性，以及是否符合行业特征

在定点合作模式下，发行人与客户进行产品定点合作时，会结合定点时点的原材料价格进行产品定价。产品量产后，除部分产品价格年降、或发生原材料价格较大波动调价等因素外，发行人产品价格相对稳定。故产品量产后，发行人产品定价及毛利率一般情况下仍然受产品定产时原材料价格的潜在影响。

经查询同行业公司公开披露信息，拓普集团在招股说明书中披露“公司产品在内的汽车零部件价格波动较小，公司盈利能力的稳定性和持续性受产品价格影响较小，受原材料价格波动影响相对更大”。故汽车零部件产品一般基于定点当时原材料价格进行定价后产品价格波动较小，产品毛利率一定程度会受到定点时点原材料价格的影响，发行人与同行业公司不存在明显差异。

## 二、申报会计师核查情况

### （一）核查过程

申报会计师进行了如下核查：

1、获取发行人与客户的产品定点明细及与主要客户的合同，通过访谈发行人销售部门、技术部门人员及查看合同约定内容，核查发行人关于各类产品与各主要客户的定点合作流程与周期、定点数量、进展、产品、预计需求量及量产周期；同时查询汽车行业报告、汽车零部件行业公司公开披露信息，核查发行人产品定点流程与周期是否符合行业惯例；

2、获取报告期内发行人产品销售明细及产品对应的定点时间，分析收入对应的定点期间范围及产品数量；通过查询行业报告及同行业公司公开信息，访谈客户，核查发行人报告期内收入构成中存在前期定点产品的合理性；

3、通过核查报告期内销售产品对应的定点时间及访谈销售部门人员，核查

定点合作模式对发行人产品种类、数量、产品需求量等方面的影响；

4、获取并查阅发行人产品报价单及发行人与主要客户的合同，对销售部门进行访谈，核查发行人与主要客户合同中对产品价格调整机制的约定，产品定价及毛利率是否受定点时点的原材料价格影响。

## （二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

1、基于汽车零部件行业惯例，发行人与下游客户合作采取定点开发模式，定点合作流程及周期符合行业特征，与同行业可比公司不存在明显差异。

2、发行人报告期内对部分客户销售收入来自于 2015 年及以前定点产品，主要系汽车零部件产品一般随车型存在 3-5 年甚至更长的生命周期，故发行人部分 2015 年及以前定点的产品在报告期内仍有销售具有合理性；

3、汽车零部件产品一般基于定点当时原材料价格进行定价后产品价格波动较小，产品毛利率一定程度会受到定点时点原材料价格的影响，发行人与同行业公司不存在明显差异。



## 问题 2：关于销售返利

根据第二轮问询回复，报告期各期，发行人对威巴克集团销售收入分别为 15,094.07 万元、11,609.89 万元、10,861.75 万元、4,347.48 万元；返利金额分别为 30.42 万元、87.10 万元、77.02 万元、0 万元。

请发行人说明报告期发行人对威巴克集团销售返利的具体测算过程及准确性。报告期内发行人对其返利金额变动与销售收入变动趋势存在较大差异的原因，发行人对销售返利的支付结算方式、会计处理方式。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

### 一、发行人回复：

（一）请发行人说明报告期发行人对威巴克集团销售返利的具体测算过程及准确性。报告期内发行人对其返利金额变动与销售收入变动趋势存在较大差异的原因，发行人对销售返利的支付结算方式、会计处理方式。

报告期内发行人对威巴克集团销售返利测算过程如下表所示：

单位：万元

客户名称	销售方	项目	2020年1-6月	2019年	2018年	2017年
威巴克集团	中捷精工（母公司）	销售收入，不含模具	2,643.53	7,994.38	10,180.44	14,512.89
		实际返利收入	-	5,924.88	6,700.00	10,140.63
		适用返利比例	-	1.30%	1.30%	0.30%
		实际返利金额	-	77.02	87.10	30.42
	灏昕汽车	销售收入，不含模具	381.11	832.46	592.29	305.89
	烟台通吉	销售收入，不含模具	1,152.02	1,753.88	485.62	-
		模具	170.83	281.03	351.53	275.29
	合计	销售收入合计	4,347.48	10,861.75	11,609.89	15,094.07
	返利金额合计	-	77.02	87.10	30.42	

注：灏昕汽车未返利原因为 2017 年、2018 年威巴克集团采购金额未达到返利条件，2019 年、2020 年双方未签署返利合同；烟台通吉未返利原因为双方未签署返利合同。

由上表可知，报告期内，发行人对威巴克集团销售返利计算准确。

报告期内，发行人对其返利金额变动与销售收入变动存在较大差异的原因主

要为：①除母公司中捷精工外，其他公司与威巴克集团未发生实际返利情形；其中灏昕汽车未返利原因为2017年、2018年威巴克集团采购金额未达到返利条件，2019年、2020年双方未签署返利合同；烟台通吉未返利原因为双方未签署返利合同。②母公司中捷精工与威巴克集团实际返利收入计算与销售额存在差异，主要系：一方面，发行人与客户实际返利收入计算系依据当年开票金额与客户协商确定；另一方面，威巴克集团部份工厂未实际执行返利政策。③报告期内，发行人与威巴克集团返利结算比例有所调整，由2017年0.3%调整至1.3%；上述因素使得返利金额变动与销售收入变动趋势存在差异。

报告期内，发行人对销售返利的支付结算方式、会计处理方式如下：

支付结算方式	会计处理方式
每个会计年度结束后，发行人与威巴克集团下属各工厂以该会计年度开票金额为准，经友好协商确认返利基数及返利金额，返利通过商业折扣方式执行。	公司各期根据客户的销售情况予以计提，在实际支付返利时冲销相应计提。

综上所述，发行人对威巴克集团销售返利计算准确，返利金额变动与销售收入变动趋势存在差异具有合理性；报告期内，发行人对销售返利支付结算、会计处理方式合理。

## 二、申报会计师核查情况

### （一）核查过程

申报会计师进行了如下核查：

- 1、获取发行人与客户签署的返利合同，查阅合同中关于返利条款的约定；
- 2、对发行人销售负责人进行访谈，了解发行人返利政策，及返利情况；
- 3、获取发行人客户的返利金额、销售收入等数据，分析返利计算的准确性；
- 4、查阅可比公司返利支付方式及会计处理方式。

### （二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

发行人对威巴克集团销售返利计算准确，返利金额变动与销售收入变动趋势存在差异具有合理性；报告期内，发行人对销售返利支付结算、会计处理方式合理。

### 问题 3：关于对长城汽车集团销售预计

根据第二轮问询回复：

(1) 报告期内，发行人向长城汽车集团销售收入分别为 2,704.04 万元、2,442.64 万元、1,684.93 万元、1,106.93 万元，逐年下降，主要原因系发行人产品配套长城集团哈佛 H2 车型自 2017 年以来市场销量持续下降。

(2) 发行人预计与长城汽车集团合作在 2021 年批量生产的产品型号数量 38 款，其中 33 款产品为冲压零部件产品，预计 2021 年可实现销量 320 万件左右，增加销售收入 4,500 万元左右；压铸零部件产品 5 款，预计 2021 年可实现销量 43 万件，增加销售收入 640 万元左右，故预计发行人向长城汽车集团 2021 年的销售收入有所增长。

请发行人说明发行人与长城汽车定点合作项目的明细情况、具体进展、配套终端车型、所处生命周期、产量爬坡计算依据等，并结合上述情况详细说明对长城汽车未来销售收入有所增长的预计是否真实准确，是否有预测依据来源，是否存在误导性陈述。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

#### 一、发行人回复：

(一) 发行人与长城汽车定点合作项目的明细情况、具体进展、配套终端车型、所处生命周期、产量爬坡计算依据等。

报告期内，发行人与长城汽车集团合作关系稳定，研发合作关系不断加强。截至 2020 年末，发行人与长城汽车集团已定点合作项目的具体情况如下：

单位：万元

序号	产品名称	产品类型	定点时间	项目进展(2020 年末)	配套终端车型	所处生命周期	2021 年预测实现收入
1	2911102XGW02A	冲压	2020 年 3 月	2020 年 11 月启动 量产	欧拉好猫	量产 初期	307.25
2	2911103XGW02A	冲压	2020 年 3 月	2020 年 11 月启动 量产	欧拉好猫	量产 初期	307.25
3	2911104XGW02A	冲压	2020 年 3 月	2020 年 11 月启动 量产	欧拉好猫	量产 初期	124.50

序号	产品名称	产品类型	定点时间	项目进展(2020年末)	配套终端车型	所处生命周期	2021年预测实现收入
4	2911105XGW02A	冲压	2020年3月	2020年11月启动量产	欧拉好猫	量产初期	124.50
5	2911113XGW02A	冲压	2020年3月	2020年11月启动量产	欧拉好猫	量产初期	16.64
6	2914129AGW01A	冲压	2019年12月	未量产	哈佛H6	即将量产	280.70
7	2914131XGW01A	冲压	2019年12月	未量产	哈佛H6	即将量产	280.70
8	2911114XGW02A	冲压	2020年3月	2020年11月启动量产	欧拉好猫	量产初期	16.64
9	8400102XGW02A	冲压	2020年3月	2020年11月启动量产	欧拉好猫	量产初期	18.84
10	8400103XGW02A	冲压	2020年3月	2020年11月启动量产	欧拉好猫	量产初期	18.84
11	3565102XGW02A	冲压	2020年3月	2020年11月启动量产	欧拉好猫	量产初期	24.49
12	3565103XGW02A	冲压	2020年3月	2020年11月启动量产	欧拉好猫	量产初期	24.49
13	2911114XKR02A	冲压	2020年3月	2020年11月启动量产	欧拉好猫	量产初期	3.77
14	2904500XGW02A	冲压	2020年3月	未量产, 2021年3月份量产	欧拉好猫	即将量产	248.06
15	2904501XGW02A	冲压	2020年3月	未量产, 2021年3月份量产	欧拉好猫	即将量产	248.06
16	2914108XGW02A	冲压	2020年5月	未量产, 2021年3月份量产	WEY	即将量产	157.18
17	2914109XGW02A	冲压	2020年5月	未量产, 2021年3月份量产	WEY	即将量产	157.18
18	2914121XGW02A	冲压	2020年5月	未量产, 2021年3月份量产	WEY	即将量产	174.27
19	2914122XGW02A	冲压	2020年5月	未量产, 2021年3月份量产	WEY	即将量产	174.27
20	2914175XGW02A	冲压	2020年5月	未量产, 2021年3月份量产	WEY	即将量产	81.14
21	2914176XGW02A	冲压	2020年5月	未量产, 2021年3月份量产	WEY	即将量产	81.14
22	2914177XGW02A	冲压	2020年5月	未量产, 2021年3月份量产	WEY	即将量产	53.55
23	2914178XGW02A	冲压	2020年5月	未量产, 2021年3月份量产	WEY	即将量产	53.55
24	2914187XGW02A	冲压	2020年5月	未量产, 2021年3月份量产	WEY	即将量产	5.41
25	2914188XGW02A	冲压	2020年5月	未量产, 2021年3月份量产	WEY	即将量产	5.41
26	2914189XGW02A	冲压	2020年5月	未量产, 2021年3月份量产	WEY	即将量产	4.79

序号	产品名称	产品类型	定点时间	项目进展(2020年末)	配套终端车型	所处生命周期	2021年预测实现收入
27	2914191XGW02A	冲压	2020年5月	未量产, 2021年3月份量产	WEY	即将量产	4.95
28	2914190XGW02A	冲压	2020年5月	未量产, 2021年3月份量产	WEY	即将量产	21.62
29	2801724XKM01A	冲压	2020年5月	2020年11月启动量产	WEY 坦克300	量产初期	813.02
30	2801723XKM01A	冲压	2020年5月	2020年11月启动量产	WEY 坦克300	量产初期	92.01
31	2801692XPW01A	冲压	2020年5月	2020年11月启动量产	WEY 坦克300	量产初期	173.56
32	2914102XGW02A	冲压	2020年5月	未量产, 2021年3月份量产	WEY vv5	即将量产	249.39
33	2914104XGW02A	冲压	2020年5月	未量产, 2021年3月份量产	WEY vv5	即将量产	207.83
34	AQAA000209	压铸	2020.05	2021年上半年	DAEA	量产初期	49.28
35	1001811EGW01A	压铸	2019.12	2020年8月启动量产	哈佛H6	量产初期	422.120
36	2150710XNW01A	压铸	2020.03	2020年8月启动量产	哈佛H6	量产初期	140.83
37	1001620AGW02A	压铸	2020.04	2020年8月启动量产	WEY vv5	量产初期	31.00

发行人往往与客户在产品定点阶段即初步确定产品量产情况, 包括开始量产时间、量产生命周期、量产结束时间, 以及产品量产平稳期的需求量。发行人在进行产品爬坡计算时, 主要依据产品量产周期、客户的订单及预测计划。

**(二) 结合上述情况详细说明对长城汽车未来销售收入有所增长的预计是否真实准确, 是否有预测依据来源, 是否存在误导性陈述**

报告期内, 发行人与长城汽车集团合作关系稳定, 产品质量及供货能力受到客户认可, 自2019年以来, 双方加强项目合作开发, 2020年项目合作定点增加。发行人与长城汽车集团合作项目具体涉及2021年收入预测涉及的哈佛H6、WEY等车型为长城汽车的主流车型, 相关预测主要依据发行人根据车型量产周期、客户的订单及预测来测算未来销量; 欧拉好猫为长城汽车集团欧拉系列的新款车型, 2020年底已启动量产, 发行人主要根据月度订单情况及客户预测来测算2021年销量。

发行人与长城汽车集团合作不断加强、定点产品增加, 发行人根据客户订单

及预测订单、产品周期等进行收入预测具有合理性，预测依据来源真实准确，不存在误导性陈述。

## 二、申报会计师的核查情况

### （一）核查过程

申报会计师进行了如下核查：

1、获取发行人与长城汽车集团定点合作项目的明细资料，访谈销售部门人员，核查相关产品具体进展、配套终端车型、所处生命周期、收入预测涉及的量产爬坡计算依据；

2、获取发行人关于长城汽车集团的收入预测明细，结合前述程序，核查销售收入未来预测金额的依据来源、真实性、准确性。

### （二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

发行人根据产品量产周期、客户的订单及预测计划，测算 2021 年向长城汽车集团的销售数量及收入情况具有合理性；同时销售收入增长符合目前与长城汽车集团合作加强、定点产品增加的趋势。发行人对长城汽车未来销售收入有所增长的预计有预测依据来源，真实准确，不存在误导性陈述。

#### 问题 4：关于产品结构

根据第二轮问询回复：

（1）报告期内，发行人冲压零部件产品结构中重量较小的产品销售占比持续上升，同时压铸零部件产品结构中重量较大的产品销售占比持续上升，发行人各类产品单重结构变化存在不一致的情形。

（2）发行人披露了各类产品各年销售前十大产品单价波动情况，但未披露上述产品或项目销售金额及占比情况。

请发行人：

（1）结合各类零部件的用途、技术含量、发展趋势、行业标准等说明各产品单重结构变化不一致的原因。

（2）披露各类零部件各期主要产品或项目的收入金额及占该类零部件当期的收入比重，结合占比情况分析其单价波动的分析是否具备代表性。

请保荐人发表明确意见，请申报会计师对问题（2）发表明确意见。

一、发行人回复：

（二）披露各类零部件各期主要产品或项目的收入金额及占该类零部件当期的收入比重，结合占比情况分析其单价波动的分析是否具备代表性。

1、披露各类零部件各期主要产品或项目的收入金额及占该类零部件当期的收入比重

（1）冲压零部件前十大产品收入金额及占比情况

单位：万元

2019 年度			
序号	零部件名称	销售金额	销售占比
1	总成 762.135.151.674	1,971.65	7.15%
2	总成 17.0610702A	1,078.84	3.91%
3	冲压 782.133.148.053	752.24	2.73%
4	冲压 17.1721710A	726.97	2.64%

5	冲压 RZ40000306	711.15	2.58%
6	总成 2904140XKZ1DA	634.91	2.30%
7	总成 2904130XKZ1DA	634.31	2.30%
8	总成 Z31368510	503.98	1.83%
9	总成 Z31368610	346.23	1.26%
10	总成 RT1E-16	323.03	1.17%
合计		7,683.31	27.85%

2018 年度

序号	零部件名称	销售金额	销售占比
1	总成 17.0610702A	1,592.16	5.25%
2	总成 2904140XKZ1DA	882.75	2.91%
3	总成 2904130XKZ1DA	882.20	2.91%
4	总成 RZ8825124	794.12	2.62%
5	冲压 RZ40000306	793.34	2.62%
6	总成 RZ8827306	793.19	2.62%
7	总成 782.382.150.222	616.03	2.03%
8	总成 762.135.151.674	595.38	1.96%
9	冲压 782.133.148.053	541.04	1.78%
10	冲压 712.116.139.879-02	397.97	1.31%
合计		7,888.19	26.02%

2017 年度

序号	零部件名称	销售金额	销售占比
1	总成 17.0610702A	1,909.82	5.88%
2	总成 782.382.150.221	1,072.44	3.30%
3	总成 RZ8827306	1,018.71	3.14%
4	总成 RZ8825124	895.88	2.76%
5	冲压 RZ40000306	866.50	2.67%
6	总成 2904130XKZ1DA	593.10	1.83%
7	总成 2904140XKZ1DA	592.86	1.83%
8	冲压 712.116.139.879-02	541.24	1.67%
9	总成 RZ20012313	530.36	1.63%
10	冲压 RZ8002110	496.06	1.53%
合计		8,516.97	26.24%



(2) 压铸零部件前十大产品收入金额及占比情况

单位：万元

2019 年度			
序号	零部件名称	销售金额	销售占比
1	ZY00019	1,826.60	14.43%
2	ZY00070	704.17	5.56%
3	ZY00076	651.55	5.15%
4	ZY00161	595.67	4.71%
5	ZY00072	487.05	3.85%
6	ZY00083	480.54	3.80%
7	ZY00074	450.41	3.56%
8	ZY00040	372.96	2.95%
9	ZY00082	340.62	2.69%
10	ZY00028	313.53	2.48%
合计		6,223.08	49.16%
2018 年度			
序号	零部件名称	销售金额	销售占比
1	ZY00019	2,111.10	22.40%
2	ZY00070	802.97	8.52%
3	ZY00074	551.79	5.86%
4	ZY00072	461.54	4.90%
5	ZY00076	323.84	3.44%
6	ZY00040	315.58	3.35%
7	ZY00055	253.69	2.69%
8	ZY00020	246.46	2.62%
9	ZY00052	237.41	2.52%
10	ZY00058	235.19	2.50%
合计		5,539.57	58.79%
2017 年度			
序号	零部件名称	销售金额	销售占比
1	ZY00019	1,877.52	28.59%
2	ZY00070	823.92	12.55%
3	ZY00055	791.03	12.04%

4	ZY00074	297.39	4.53%
5	ZY00072	235.99	3.59%
6	ZY00057	176.61	2.69%
7	ZY00053	171.19	2.61%
8	ZY00020	169.36	2.58%
9	ZY00058	161.36	2.46%
10	ZY00052	160.09	2.44%
合计		4,864.45	74.07%

(3) 注塑零部件前十大产品收入金额及占比情况

单位：万元

2019 年度			
序号	零部件名称	销售金额	销售占比
1	ZX00045	427.23	12.47%
2	ZX00001	339.60	9.91%
3	ZS00004	213.72	6.24%
4	ZS00010	134.06	3.91%
5	ZX00078	126.07	3.68%
6	ZX00037/ZX00038	112.68	3.29%
7	ZX00066	106.21	3.10%
8	ZS00003	105.89	3.09%
9	ZX00076	91.83	2.68%
10	ZS00029	87.29	2.55%
合计		1,744.59	50.92%
2018 年度			
序号	零部件名称	销售金额	销售占比
1	ZX00066	240.87	6.98%
2	ZX00045	191.02	5.54%
3	ZS00004	179.20	5.19%
4	ZX00076	172.55	5.00%
5	ZX00001	171.98	4.99%
6	ZX00078	147.01	4.26%
7	ZS00010	141.46	4.10%
8	ZS00003	119.33	3.46%

9	ZX00037/ZX00038	81.77	2.37%
10	ZX00065	80.85	2.34%
合计		1,526.04	44.23%
2017 年度			
序号	零部件名称	销售金额	销售占比
1	ZX00066	250.36	7.61%
2	ZX00001	170.73	5.19%
3	ZS00004	152.19	4.63%
4	ZX00078	133.16	4.05%
5	ZX00037/ZX00038	117.96	3.59%
6	045316	105.05	3.19%
7	ZS00003	95.39	2.90%
8	ZS00087	83.86	2.55%
9	ZS00085	82.67	2.51%
10	ZX00032	82.05	2.50%
合计		1,273.43	38.73%

(4) 金工零部件前十大产品收入金额及占比情况

单位：万元

2019 年度			
序号	零部件名称	销售金额	销售占比
1	机加 782.211.138.646	261.10	4.94%
2	机加 8W0.399.292B	247.56	4.68%
3	冲压 IC10B302200	233.58	4.41%
4	机加 R725Q19201	215.21	4.07%
5	机加 CM01B098041	210.14	3.97%
6	机加 725-1155	200.59	3.79%
7	机加 CM01B097591	160.22	3.03%
8	RCB0137224B	156.00	2.95%
9	机加 12740-4	154.48	2.92%
10	机加 0C03B098030	150.63	2.85%
合计		1,989.51	37.60%
2018 年度			
序号	零部件名称	销售金额	销售占比

1	机加 782. 211. 138. 646	702. 02	15. 38%
2	机加 8W0. 399. 292B	358. 63	7. 86%
3	机加 725-1155	288. 82	6. 33%
4	机加 12740-4	196. 93	4. 31%
5	机加 R725Q19201	184. 28	4. 04%
6	冲压 IC10B302200	164. 75	3. 61%
7	机加 R725115609	160. 25	3. 51%
8	机加 52010511	137. 62	3. 01%
9	机加 RZ8203100	131. 47	2. 88%
10	机加 782. 125. 143. 254	124. 38	2. 72%
合计		2, 449. 14	53. 65%
2017 年度			
序号	零部件名称	销售金额	销售占比
1	机加 782. 211. 138. 646	352. 68	8. 33%
2	机加 8W0. 399. 292B	309. 02	7. 30%
3	机加 725-1155	258. 39	6. 10%
4	机加 52010511	252. 96	5. 97%
5	机加 12740-4	200. 64	4. 74%
6	机加 RZ8203100	184. 11	4. 35%
7	机加 782. 125. 143. 254	157. 45	3. 72%
8	机加 R725117201	154. 53	3. 65%
9	机加 RZ8422101	134. 56	3. 18%
10	机加 R725112901	121. 33	2. 86%
合计		2, 125. 67	50. 18%

## 2、结合占比情况分析其单价波动的分析是否具备代表性

报告期内，发行人冲压零部件产品细分产品类型相对较多，前十大产品占比为 26%-27%；压铸零部件、注塑零部件、金工零部件前十大产品占比 50%左右及以上，上述产品单价波动分析具有代表性。

## 二、申报会计师就问题（2）的核查情况

### （一）核查过程

申报会计师进行了如下核查：

获取发行人各类零部件产品销售收入明细，核查主要产品销售收入及占比。

## **（二）核查意见**

经核查，申报会计师认为：

发行人各类零部件前十大产品的销售收入占比均超过 25%，其单价波动能够一定程度代表产品价格波动，但发行人产品种类众多，不同产品的价格波动因具体经营情况存在一定差异。

## 问题 5：关于注塑零部件

根据第二轮问询回复：

（1）报告期内，发行人注塑零部件业务中单价较高的橡胶件销量占比持续下降，塑料件销量占比持续上升。

（2）2020 年 1-6 月，发行人塑料件与橡胶件产品中单位产品塑料粒子耗用量与橡胶耗用量分别大幅下降 30.2%、44.64%。

（3）2020 年 1-6 月，发行人对主要客户之一天纳克销售的橡胶件销售均价与销量占比出现重大变化。

请发行人：

（1）结合注塑零部件具体客户、具体项目分析并披露橡胶件、塑料件销量占比持续变动的原因，是否存在并保持高单价客户及产品销售下滑、低单价客户及产品占比上升的趋势。

（2）结合具体客户、具体项目说明 2020 年 1-6 月发行人塑料件、橡胶件产品种类、单重、单价、销售是否存在重大变化。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

一、发行人回复：

（一）结合注塑零部件具体客户、具体项目分析并披露橡胶件、塑料件销量占比持续变动的原因，是否存在并保持高单价客户及产品销售下滑、低单价客户及产品占比上升的趋势

1、结合注塑零部件具体客户、具体项目分析并披露橡胶件、塑料件销量占比持续变动的原因

报告期内，发行人注塑件产品中橡胶件和塑料件销量变动情况如下：

单位：万件

细分品类	2020年1-6月		2019年		2018年		2017年	
	销售数量	销量占比	销售数量	销量占比	销售数量	销量占比	销售数量	销量占比
橡胶件	770.60	49.89%	2,864.21	63.17%	2,930.78	66.91%	2,769.79	72.28%
塑料件	773.01	50.08%	1,670.34	36.84%	1,449.52	33.09%	1,062.44	27.72%
合计	1,543.61	100.00%	4,534.55	100.00%	4,380.30	100.00%	3,832.22	100.00%

报告期内，发行人橡胶件产品销售数量相对稳定，塑料件产品销售数量不断提高，使得塑料件销量占比不断提高，橡胶件销量占比有所下降。其中塑料件产品销量不断增长主要受天纳克塑料件业务逐步起量所致。

报告期内，塑料件主要客户销售情况影响如下：

单位：万件

主要客户	2020年1-6月		2019年		2018年		2017年	
	销售数量	销量占比	销售数量	销量占比	销售数量	销量占比	销售数量	销量占比
天纳克	603.08	78.02%	1,416.92	84.83%	1,299.76	89.67%	901.54	84.86%
富来思特（无锡）汽车零部件有限公司	85.30	11.03%	96.25	5.76%	42.47	2.93%	4.10	0.39%
井上华翔集团	71.38	9.23%	102.42	6.13%	31.14	2.15%	64.01	6.02%
其他客户	13.25	1.71%	54.75	3.28%	76.15	5.25%	92.79	8.73%
小计	773.01	100.00%	1,670.34	100.00%	1,449.52	100.00%	1,062.44	100.00%

报告期内，天纳克塑料件逐步起量的主要项目情况如下：

单位：万件

主要项目	2020年1-6月	2019年	2018年	2017年	变动原因
ZS00004	213.60	518.40	486.20	414.40	该产品被天纳克开发用于通用旗下D2XX/9BXX等多平台项目，需求量较大
ZS00029	63.02	139.01	45.30	0.93	适用于通用旗下T1XX平台项目，处于量产爬坡期
ZS00001	49.23	114.24	26.02	20.31	适用于通用旗下C1XX/D2XX平台项目，处于量产爬坡期
ZS00008	44.89	104.59	100.29	49.67	适用于奥迪旗下C8/Q5/B9等多款车型，处于量产爬坡期
ZS00067	41.84	60.27	-	-	适用于通用旗下T1XX平台项

主要项目	2020年 1-6月	2019年	2018年	2017年	变动原因
					目，处于量产爬坡期
ZS00010	20.69	40.57	45.89	21.77	适用于通用旗下C1YX平台项目，处于量产爬坡期
ZS00014	2.73	30.28	24.60	0.81	适用于奔驰旗下MFA2平台多款车型，处于量产爬坡期

## 2、是否存在并保持高单价客户及产品销售下滑、低单价客户及产品占比上升的趋势

报告期内，发行人注塑件主要客户的销售情况如下：

单位：元/件，万件

客户	细分 品类	2020年1-6 月		2019年		2018年		2017年	
		均 价	销 量	均 价	销 量	均 价	销 量	均 价	销 量
天纳克	橡胶件	8.84	24.14	1.98	535.20	2.49	575.11	2.25	566.48
	塑料件	0.65	603.08	0.63	1,416.92	0.59	1,299.76	0.56	901.54
	小计	<b>0.97</b>	<b>627.22</b>	<b>1.00</b>	<b>1,952.12</b>	<b>1.17</b>	<b>1,874.87</b>	<b>1.21</b>	<b>1,468.01</b>
宁波爱立德 汽车部件有 限公司	橡胶件	1.12	187.63	0.79	909.10	0.58	781.97	0.44	825.46
宁波福尔达 智能科技有 限公司	橡胶件	0.27	366.56	0.25	905.11	0.24	842.40	0.26	534.18
井上华翔集 团	橡胶件	0.24	47.68	0.28	152.47	0.37	208.46	0.38	208.84
	塑料件	1.81	71.38	1.96	102.42	3.13	31.14	1.91	64.01
	小计	<b>1.17</b>	<b>119.06</b>	<b>0.95</b>	<b>254.89</b>	<b>0.73</b>	<b>239.60</b>	<b>0.74</b>	<b>272.85</b>
富来思特 (无锡)汽 车零部件有 限公司	橡胶件	0.54	72.35	0.57	83.97	0.70	37.48	0.74	19.34
	塑料件	0.06	85.30	0.07	96.25	0.08	42.47	0.06	4.10
	小计	<b>0.28</b>	<b>157.64</b>	<b>0.30</b>	<b>180.21</b>	<b>0.37</b>	<b>79.95</b>	<b>0.62</b>	<b>23.44</b>

由上表可知，由于整体销售均价受各期项目承接及量产周期变动影响，从短期来看，报告期内部分产品爬坡期放量增长导致销售均价及结构有所波动，主要是富来思特（无锡）汽车零部件有限公司低价塑料盖帽产品、宁波福尔达智能科技有限公司低价空调出风口阻尼块产品。

从长期来看，发行人注塑工艺相对成熟，有能力开拓、承接单价较高的产品，



持续价格下降下滑风险较低。报告期内，发行人新定点项目情况具体如下：

客户名称	目前合作进度	预计单价 (元/件)	产品 数量 (个)	预计年销售量 (万件)	预计收入 (万元)
康迪泰克集团	已定点并交样	1.70	3	577.00	980.90
宁波爱立德汽车部件有限公司	已定点并交样	1.41	15	317.50	447.68
富来思特（无锡）汽车零部件有限公司	PPAP 认可	0.41	1	100.00	41.00
上海三立汇众汽车零部件有限公司	部分产品已批量交付	4.77	3	57.51	274.32
宁波井上华翔汽车零部件有限公司	已定点并交样	0.82	4	21.60	17.71
宁波福尔达智能科技有限公司	已定点并交样	0.24	2	21.25	5.10

根据发行人与主要客户注塑零部件定点开发情况来看，发行人与主要客户康迪泰克集团、宁波爱立德汽车部件有限公司定点产品销售单价较高、且预计销售收入较高；随着与该等客户产品开发推进及销售逐步实现，发行人注塑零部件产品单位价格不存在持续下降情形。因此，整体上看，发行人不存在保持高单价客户及产品销售下滑、低单价客户及产品占比上升的趋势。

## （二）结合具体客户、具体项目说明 2020 年 1-6 月发行人塑料件、橡胶件产品种类、单重、单价、销售是否存在重大变化

2020 年 1-6 月，发行人塑料件、橡胶件较 2019 年变化情况分析如下：

### 1、塑料件

2020 年 1-6 月，发行人塑料件主要客户销售情况具体如下：

单位：g/件、元/件、万件

主要客户	单重		均价		销量		销量占比	
	2020 年 1-6 月	2019 年	2020 年 1-6 月	2019 年	2020 年 1-6 月	2019 年	2020 年 1-6 月	2019 年
天纳克	17.25	15.79	0.65	0.63	603.08	1,416.92	78.02%	84.83%
井上华翔集团	35.36	36.85	1.80	1.96	71.38	102.42	9.23%	6.13%
富来思特（无锡）汽车零部件有限	2.35	2.51	0.06	0.07	85.30	96.25	11.03%	5.76%

公司								
塑料件整体情况	17.41	16.66	0.70	0.72	773.01	1,670.34	100.00%	100.00%

从上表可知，2020年1-6月，发行人塑料件单重、单价及销售等不存在重大变化。

## 2、橡胶件

2020年1-6月，发行人注塑件主要客户中涉及到橡胶件的客户销售变动情况如下：

单位：g/件、元/件、万件

主要客户	单重		均价		销量		销量占比	
	2020年1-6月	2019年	2020年1-6月	2019年	2020年1-6月	2019年	2020年1-6月	2019年
天纳克	302.10	74.91	8.84	1.98	24.14	535.20	3.13%	18.69%
宁波爱立德汽车零部件有限公司	10.01	7.83	1.12	0.79	187.63	909.10	24.35%	31.74%
宁波福尔达智能科技有限公司	0.90	0.84	0.27	0.25	366.56	905.11	47.57%	31.60%
井上华翔集团	1.34	1.86	0.24	0.28	47.68	152.47	6.19%	5.32%
富来思特（无锡）汽车零部件有限公司	8.22	8.72	0.54	0.57	72.35	83.97	9.39%	2.93%
橡胶件整体情况	14.99	18.75	0.78	0.77	770.60	2,864.21	100.00%	100.00%

从上表可知，除天纳克存在较大变化外，其他橡胶件主要客户不存在明显变化。其中天纳克橡胶件产品单重、均价明显提高、销量明显下降，主要系当期单重、价格相对较低的缓冲垫块产品（项目名称 ZX00001）进入 EOP 阶段，该款产品单重为 24.40g/件、售价 0.87 元/件左右、销量从 2019 年的 389.06 万件减少至 2020 年 1-6 月的 1.15 万件、对应的销量占比从 2019 年的 72.69% 降低至 4.77%，进而导致天纳克 2020 年 1-6 月单重、均价、销量发生较大变动。

## 二、申报会计师核查情况：

### （一）核查过程

申报会计师进行了如下核查：

1、查阅销售台账，询问销售部负责人，了解橡胶件、塑料件销量变动的原  
因；

2、获取注塑件主要客户销售情况和注塑件新增需求情况，分析未来注塑件  
产品价格下降趋势的持续性；

3、获取 2020 年 1-6 月注塑件主要客户销售情况，分析产品种类、单重、单  
价、销售的变动情况及合理性。

## （二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

1、发行人橡胶件、塑料件销量占比持续变动具有合理原因；发行人注塑件  
价格持续下降风险较低；

2、除天纳克橡胶件产品存在较大变化外，其余橡胶件主要客户和塑料件主  
要客户均不存在较大变化；天纳克橡胶件产品变化的原因具有合理性。

## 问题 6：关于冲压零部件

根据第二轮问询回复：

(1) 报告期内发行人冲压零部件产品销量持续下降，其中对主要客户威巴克集团的销售持续大幅下降，主要由于发行人通过威巴克配套终端的福特、别克品牌整车销量持续下滑、菲亚特品牌退出中国等导致。

(2) 报告期各期，发行人向威巴克集团销售冲压零部件均价分别为 4.70 元/件、5.09 元/件、5.78 元/件、5.30 元/件，主要系发行人向威巴克集团销售产品中对应终端品牌大众、雪佛兰的单价较高的悬置、支架类产品占比提升所致。

(3) 报告期内发行人冲压零部件主要细分产品如总成 2904140XKZ1DA、总成 2904130XKZ1DA、总成 RZ8825124 等产品单价持续大幅下降。

请发行人：

(1) 结合报告期内发行人通过威巴克集团销售冲压零部件配套的具体终端厂商及车型的产量、销量变化情况、对应产品销售种类、数量及金额变化等，说明向威巴克销售冲压零部件数量持续下降的原因，发行人是否具备明确的应对措施，销量未来是否存在进一步下降的风险。

(2) 说明冲压零部件的主要项目各期销售金额及占比，报告期内发行人为各项目供应的主要产品、单重、价格变化，并逐一说明包括且不限于总成 17.0610702A、总成 2904140XKZ1DA、总成 2904130XKZ1DA、总成 RZ8825124 等项目产品单价持续下降的原因。

(3) 结合具体终端厂商、车型及项目说明冲压零部件中支架类产品销量、销售金额、单价持续下降的原因。

(4) 说明报告期内冲压零部件单位产品消耗钢材、铝材的用量变化情况、原因，以及对单位材料成本的影响分析；同时说明冲压零部件单位直接人工成本、单位制造费用变化对产品毛利率的影响。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

## 一、发行人回复：

（一）结合报告期内发行人通过威巴克集团销售冲压零部件配套的具体终端厂商及车型的产量、销量变化情况、对应产品销售种类、数量及金额变化等，说明向威巴克销售冲压零部件数量持续下降的原因，发行人是否具备明确的应对措施，销量未来是否存在进一步下降的风险。

1、结合报告期内发行人通过威巴克集团销售冲压零部件配套的具体终端厂商及车型的产量、销量变化情况、对应产品销售种类、数量及金额变化等，说明向威巴克销售冲压零部件数量持续下降的原因

报告期内，发行人向威巴克销售冲压零部件产品数量分别为 2,536.22 万件、1,644.93 万件、1,140.52 万件、381.41 万件，呈现逐年下降趋势。报告期内，通过威巴克集团销售冲压零部件包括支架类、悬置、衬套等，下游配套的主要终端厂商及车型销量、发行人对应产品销售数量及金额变化情况如下：

单位：万件，万元

序号	终端整车品牌	发行人通过威巴克集团向终端整车品牌的销售数量及金额								车型销售量变动率	
		2020年1-6月		2019年度		2018年度		2017年度		2019年度	2018年度
		数量	金额	数量	金额	数量	金额	数量	金额		
1	福特	77.43	607.16	179.32	1,550.05	336.38	1,730.29	563.47	2,811.53	-39.63%	-54.52%
2	雪佛兰	24.78	145.86	174.44	1,279.57	120.28	407.84	109.75	318.55	-27.10%	11.93%
3	别克	57.51	352.51	196.93	1,079.80	222.43	1,135.33	536.85	2,366.08	-18.49%	-13.19%
4	日产	93.07	399.13	225.72	1,031.33	208.60	912.04	281.02	1,039.38	-13.13%	-1.05%
5	大众	42.22	258.83	132.54	972.27	325.87	2,722.09	405.97	3,357.35	0.96%	0.56%
6	标致	9.00	35.36	44.20	203.17	70.36	359.54	104.12	541.68	-57.54%	-42.26%
7	捷豹路虎	0.93	6.15	19.84	133.29	33.76	230.37	44.03	296.68	-21.42%	-19.40%
8	奥迪	26.19	50.86	61.83	112.09	81.73	124.23	204.06	246.80	1.57%	10.58%
9	现代	35.24	63.71	59.13	108.74	74.89	134.78	8.58	21.32	-11.82%	3.67%
10	菲亚特	5.67	20.16	17.43	63.03	134.28	576.57	124.38	518.77	-	-83.33%

数据来源：搜狐汽车、达示数据

报告期内，发行人向威巴克集团销售冲压零部件产品数量持续下降主要系下游车型销量波动及产品量产周期下行等因素导致。其中，2018年相比2017年销售数量下降，主要系发行人通过威巴克集团销售的终端品牌如福特、别克等销量

因市场原因大幅下降所致；2019 年相比 2018 年销售数量下降，主要系发行人通过威巴克集团销售的终端品牌福特销量下降、菲亚特品牌退出中国等车型销量波动，以及配套大众销售的冲压 RZ8018170、总成 RZ8825124、总成 RZ8827306 等产品量产周期下行所致。

## 2、发行人是否具备明确的应对措施，销量未来是否存在进一步下降的风险

针对向威巴克集团销售数量持续下降，发行人将基于与威巴克集团的长期稳定合作关系，不断拓展新产品的开发合作。威巴克（Vibracoustic）是全球领先的汽车 NVH 减震产品制造商，业务范围覆盖超过 19 个国家，其集团为世界百强零部件供应商。发行人自 1998 年成立即开始与威巴克集团开展业务合作，业务关系已经稳定发展 20 余年。长期的合作使得双方形成了稳定的供货及良好的沟通机制。发行人将与威巴克集团持续在新产品方面保持良好沟通，且积极参与威巴克集团新产品开发与合作，提升对该客户的业务增长。

报告期内，发行人通过威巴克集团销售的终端品牌销量下降的原因中福特汽车、别克汽车等品牌车型的销量下降是重要因素，但上述车型为相对成熟车型，2020 年销量已经有所回升。2020 年度，福特汽车、别克汽车等车型的年度销量同比增长均超过 6%。报告期内，发行人积极与威巴克集团沟通合作机会，报告期内新定点项目 57 个，产品陆续量产能够带来新的增长点，另外公司目前正在积极与威巴克集团对接新项目，参与如通用集团等多个新品的报价及合作沟通。未来新产品的合作有望减缓或者扭转发行人向该客户销量持续下降的趋势，但不排除发行人与威巴克集团相关新产品开发失利及进度缓慢，导致发行人对该客户销量短期内进一步下降。

（二）说明冲压零部件的主要项目各期销售金额及占比，报告期内发行人为各项目供应的主要产品、单重、价格变化，并逐一说明包括且不限于总成 17.0610702A、总成 2904140XKZ1DA、总成 2904130XKZ1DA、总成 RZ8825124 等项目产品单价持续下降的原因。

### 1、说明冲压零部件的主要项目各期销售金额及占比

报告期内，发行人冲压零部件主要产品的销售金额及占比情况如下：

单位：万元

序号	零部件名称	2020年1-6月		2019年度		2018年度		2017年度	
		销售金额	销售占比	销售金额	销售占比	销售金额	销售占比	销售金额	销售占比
1	总成 762.135.151.674	904.40	9.14%	1,971.65	7.30%	595.38	2.01%	41.59	0.13%
2	总成 17.0610702A	289.82	2.93%	1,078.84	4.00%	1,592.16	5.39%	1,909.82	6.03%
3	冲压 782.133.148.053	279.45	2.82%	752.24	2.79%	541.04	1.83%	299.41	0.95%
4	冲压 17.1721710A	254.82	2.57%	726.97	2.69%	271.53	0.92%	-	0.00%
5	冲压 RZ40000306	224.85	2.27%	711.15	2.63%	793.34	2.68%	866.50	2.74%
6	总成 2904140XKZ1DA	242.42	2.45%	634.91	2.35%	882.75	2.99%	592.86	1.87%
7	总成 2904130XKZ1DA	242.34	2.45%	634.31	2.35%	882.20	2.98%	593.10	1.87%
8	总成 Z31368510	14.54	0.15%	503.98	1.87%	0.00	0.00%	-	0.00%
9	总成 Z31368610	59.59	0.60%	346.23	1.28%	0.00	0.00%	-	0.00%
10	总成 RT1E-16	123.32	1.25%	323.03	1.20%	143.98	0.49%	1.04	0.00%
11	总成 RZ8825124	1.79	0.02%	37.22	0.14%	794.12	2.69%	895.88	2.83%
12	总成 RZ8827306	69.36	0.70%	315.75	1.17%	793.19	2.68%	1018.87	3.22%
13	总成 782.382.150.222	0.00	0.00%	0.00	0.00%	616.03	2.08%	251.96	0.80%
14	冲压 712.116.139.879-02	60.95	0.62%	317.97	1.18%	397.97	1.35%	541.24	1.71%
15	总成 782.382.150.221	0.00	0.00%	0.00	0.00%	113.73	0.38%	1072.44	3.39%
16	总成 RZ20012313	59.42	0.60%	153.89	0.57%	300.40	1.02%	530.36	1.67%
17	冲压 RZ8002110	4.64	0.05%	2.55	0.01%	140.67	0.48%	496.06	1.57%
	合计	2,831.71	28.61%	8,510.69	31.52%	8,858.50	29.97%	9,110.96	28.77%

## 2、报告期内发行人为各项目供应的主要产品、单重、价格变化

报告期内，发行人冲压零部件主要产品的产品单重、价格变化情况如下：

单位：克，元/件

序号	零部件名称	2020年1-6月		2019年度		2018年度		2017年度	
		单重	价格	单重	价格	单重	价格	单重	价格
1	总成 762.135.151.674	140.00	12.71	140.00	12.74	140.00	12.85	140.00	12.75
2	总成 17.0610702A	291.00	22.75	291.00	22.11	291.00	22.56	291.00	22.84

序号	零部件名称	2020年1-6月		2019年度		2018年度		2017年度	
		单重	价格	单重	价格	单重	价格	单重	价格
3	冲压 782.133.148.053	423.90	7.18	423.90	7.26	423.90	7.04	423.90	6.75
4	冲压 17.1721710A	451.00	6.40	451.00	6.36	451.00	6.37	0.00	0.00
5	冲压 RZ40000306	382.10	4.72	382.10	4.91	382.10	5.08	382.10	5.08
6	总成 2904140XKZ1DA	1,483.60	25.44	1,483.60	26.47	1,483.60	30.67	1,590.60	37.97
7	总成 2904130XKZ1DA	1,483.60	25.44	1,483.60	26.47	1,483.60	30.67	1,590.60	37.97
8	总成 Z31368510	1,088.02	18.03	1,088.02	17.58	0.00	0.00	0.00	0.00
9	总成 Z31368610	913.13	15.76	913.13	15.27	0.00	0.00	0.00	0.00
10	总成 RT1E-16	1,670.00	26.77	1,670.00	26.58	1,670.00	26.88	1,670.00	63.72
11	总成 RZ8825124	749.60	14.95	749.60	14.95	749.60	17.06	749.60	17.23
12	总成 RZ8827306	755.70	12.76	755.70	12.86	755.70	14.04	755.70	14.20
13	总成 782.382.150.222	0.00	0.00	0.00	0.00	1,219.20	28.38	1,219.20	28.63
14	冲压 712.116.139.879-0 2	375.20	4.52	375.20	4.52	375.20	4.52	375.20	4.53
15	总成 782.382.150.221	0.00	0.00	0.00	0.00	1,170.00	27.55	1,170.00	27.63
16	总成 RZ20012313	990.00	38.79	990.00	39.10	990.00	39.30	990.00	39.54
17	冲压 RZ8002110	0.00	0.00	890.00	13.79	890.00	12.38	0.00	0.00

3、逐一说明包括且不限于总成 17.0610702A、总成 2904140XKZ1DA、总成 2904130XKZ1DA、总成 RZ8825124 等项目产品单价持续下降的原因

报告期内，发行人冲压零部件中总成 17.0610702A、总成 2904140XKZ1DA、总成 2904130XKZ1DA、总成 RZ8825124 等产品价格呈现下降趋势，具体原因如下：

(1) 总成 17.0610702A 产品

报告期各期，发行人冲压零部件产品总成 17.0610702A 产品价格分别为 22.84 元/件、22.56 元/件、22.11 元/件、22.75 元/件，产品价格呈现下降趋势但价格波动较小，主要系发行人报告期内该产品存在少量售后件销售，导致产品价格有一定变动。



(2) 总成 2904140XKZ1DA、总成 2904130XKZ1DA 产品

报告期各期，发行人冲压零部件产品总成 2904140XKZ1DA 价格分别为 37.97 元/件、30.67 元/件、26.47 元/件、25.44 元/件，价格逐年下降，主要系发行人 2018 年与客户协同进行轻量化开发，通过结构调整将产品重量降低、发行人与客户商定产品价格调整所致。

发行人冲压零部件总成 2904130XKZ1DA 与总成 2904140XKZ1DA 为对称组件，产品价格及变动原因相同。

(3) 总成 RZ8825124 产品

报告期各期，发行人冲压零部件产品总成 RZ8825124 价格分别为 17.23 元/件、17.06 元/件、14.95 元/件、14.95 元/件，产品价格逐年下降主要系产品销售中出口部分的销售占比下降所致。2017 年及 2018 年，发行人该产品外销占比分别为 89.48%、92.87%，2019 年，该产品因客户原因不再进行外销，价格相对较高的外销部分占比下降导致产品均价有所下降。

(4) 总成 RZ8827306 产品

报告期各期，发行人冲压零部件产品总成 RZ8827306 价格分别为 14.20 元/件、14.04 元/件、12.86 元/件、12.76 元/件，产品价格逐年下降主要系产品销售中出口部分的销售占比下降所致。2017 年及 2018 年，发行人该产品外销占比分别为 53.66%、55.96%，2019 年，该产品因客户原因不再进行外销，价格相对较高的外销部分占比下降导致产品均价有所下降。

**(三) 结合具体终端厂商、车型及项目说明冲压零部件中支架类产品销量、销售金额、单价持续下降的原因。**

报告期内，发行人冲压零部件中支架类产品对应的销量、销售金额、单价情况如下：

单位：万件、万元、元/件

种类	2020 年 1-6 月			2019 年度			2018 年度			2017 年度		
	数量	金额	单价	数量	金额	单价	数量	金额	单价	数量	金额	单价
支架类	908.64	4,992.60	5.49	2,490.26	13,728.44	5.51	2,794.33	18,166.65	6.50	3,192.85	20,702.13	6.48

报告期内，发行人冲压零部件产品中支架类产品的主要配套终端品牌厂商的产品销售情况如下：

单位：万件、万元、元/件

种类	2020年1-6月			2019年度			2018年度			2017年度		
	数量	金额	单价	数量	金额	单价	数量	金额	单价	数量	金额	单价
大众	239.68	1,339.25	5.59	714.43	4,381.00	6.13	723.99	5,765.99	7.96	766.74	6,575.31	8.58
别克	143.42	807.15	5.63	371.42	2,191.37	5.90	393.57	2,867.18	7.29	659.83	4,197.67	6.36
长城	33.40	859.84	25.74	63.07	1,658.37	26.29	83.74	2,436.14	29.09	86.97	2,705.50	31.11
日产	99.70	440.97	4.42	229.04	1,060.62	4.63	210.77	1,226.16	5.82	227.59	1,283.77	5.64
福特	68.16	436.98	6.41	153.34	963.64	6.28	267.71	1,504.53	5.62	363.31	1,802.43	4.96

报告期内，发行人冲压零部件中支架类产品销售数量分别为 3,192.85 万件、2,794.33 万件、2,490.26 万件、908.64 万件，销售金额分别为 20,702.13 万元、18,166.65 万元、13,728.44 万元、4,992.60 万元，销售数量及金额均呈现下降趋势。其中，2018 年相比 2017 年下降，主要系发行人配套别克汽车产品因别克汽车销量下滑导致销售数量和金额下降及配套大众车型产品部分产品量产下行减量所致；2019 年相比 2018 年下降，主要系发行人产品因福特汽车、长城汽车车型销量下滑导致销售数量和金额下降所致。

报告期内，发行人冲压零部件中支架类产品销售单价分别为 6.48 元/件、6.50 元/件、5.51 元/件、5.49 元/件，2019 年相比 2018 年价格下降主要系产品结构变动导致配套大众品牌中产品均价下降，以及配套长城汽车产品价格较高但销售占比下降等因素导致。

**（四）说明报告期内冲压零部件单位产品消耗钢材、铝材的用量变化情况、原因，以及对单位材料成本的影响分析；同时说明冲压零部件单位直接人工成本、单位制造费用变化对产品毛利率的影响**

**1、说明报告期内冲压零部件单位产品消耗钢材、铝材的用量变化情况、原因，以及对单位材料成本的影响分析**

报告期内，发行人冲压零部件单位产品消耗钢材、铝材变动情况具体如下：

（1）报告期内，发行人冲压零部件单位产品消耗钢材、铝材用量变动情况

具体如下：

单位：kg/件

项目	2020年1-6月		2019年		2018年		2017年
	耗用量	变动率	耗用量	变动率	耗用量	变动率	耗用量
钢材	0.28	-9.87%	0.32	-5.85%	0.34	-6.29%	0.36
铝材	0.0089	62.10%	0.0055	-30.59%	0.0079	12.80%	0.0070

由上表可知，2017年至2020年1-6月，发行人冲压零部件单位产品钢材耗用量分别为0.36kg/件、0.34kg/件、0.32kg/件、0.28kg/件，2018年至2020年1-6月，同比分别变动-6.29%、-5.85%、-9.87%；单位产品铝材耗用量分别为0.0070kg/件、0.0079kg/件、0.0055kg/件、0.0089kg/件，铝材耗用量较低并有所波动。具体分析如下：

#### ①钢材耗用

报告期内，主要材料钢材耗用量不断下降主要系发行人冲压零部件产品中单重相对较轻、定价较低的产品类型占比不断提升，使得发行人冲压零部件产品单位钢材耗用量有所下降，具体分析如下：

报告期内，发行人冲压零部件产品结构变化情况如下：

产品单重	2020年1-6月	2019年度	2018年度	2017年度
≤200g/件	64.59%	62.95%	61.74%	58.37%
>200g/件	35.41%	37.05%	38.26%	41.63%

报告期内，发行人冲压零部件产品单位净重具体如下：

单位：kg

产品单重	2020年1-6月	2019年度	2018年度	2017年度
单位产品平均重量	0.20	0.21	0.23	0.25
变动比例(%)	-4.01	-8.22	-9.80	

注：上述单位产品平均重量系根据各完工销售产品单位净重加权计算。

由上表可知，报告期内，单重相对较低的产品占比不断提升，使得发行人冲压零部件产品钢材耗用量有所下降。

#### ②铝材耗用

报告期内，发行人铝材单位耗用变动主要系铝冲压零部件产品销量变动影响所致。报告期内，发行人铝冲压零部件产品情况具体如下：

单位：万件、kg/件

项目	2020年1-6月		2019年		2018年		2017年	
	销售数量	耗用量	销售数量	耗用量	销售数量	耗用量	销售数量	耗用量
铝材	36.80	0.1284	96.26	0.1299	100.02	0.1241	97.95	0.1315

报告期内，铝冲压零部件产品销售量及占比变化较大造成冲压零部件产品整体单位铝材耗用有所波动，铝冲压产品单位铝材耗用分别为0.1315kg/件、0.1241kg/件、0.1299kg/件、0.1284kg/件，波动相对较小。

(2) 报告期内，发行人冲压零部件单位产品消耗钢材、铝材用量变动情况对单位材料成本影响

报告期内，发行人冲压零部件产品单位材料成本变动情况具体如下：

单位：元/件

单位材料成本	2020年1-6月	2019年	2018年	2017年
合计	1.83	1.99	2.09	2.09
其中：钢材	1.34	1.52	1.64	1.59
铝型材	0.16	0.10	0.13	0.12

报告期内，冲压零部件单位产品钢材成本分别为1.59元/件、1.64元/件、1.52元/件、1.34元/件。受钢材单位耗用减少影响，2019年、2020年1-6月，冲压零部件单位产品钢材成本不断下降；2018年单位产品钢材成本有所上升主要系当期钢材采购价格上涨所致，同期钢材采购价格上涨10.38%。

报告期内，冲压零部件单位产品铝材成本分别为0.12元/件、0.13元/件、0.10元/件、0.16元/件，铝材成本相对较低并有所波动，对冲压零部件单位材料成本影响较小。

## 2、说明冲压零部件单位直接人工成本、单位制造费用变化对产品毛利率的影响

报告期内，发行人冲压零部件单位直接人工成本、单位制造费用变动具体如下：

单位：元/件

项目	2020年1-6月	2019年度	2018年度	2017年度
单位材料	1.83	1.99	2.09	2.09
单位人工	0.29	0.30	0.31	0.31
单位制费	0.93	0.81	0.81	0.82
合计	3.05	3.09	3.21	3.21

报告期内，冲压零部件产品单位直接人工成本分别为 0.31 元/件、0.31 元/件、0.30 元/件、0.29 元/件；单位制造费用分别为 0.82 元/件、0.81 元/件、0.81 元/件、0.93 元/件。报告期内，发行人冲压零部件产品单位直接人工及制造费用相对稳定。2020 年 1-6 月，冲压零部件单位制造费用有所上升主要系受疫情影响，当期生产规模下降所致。如前所述，报告期内，单重及价格相对较低的冲压零部件产品销量增加，单重及相对较高的冲压零部件产销量下降，发行人冲压零部件整体产销量相对稳定，在直接人工及制造费用相对固定的情况下，单位直接人工及制造费用变动较小。

报告期内，冲压零部件产销量相对稳定，由于平均价格下降，使得冲压零部件产品收入不断下降。在冲压零部件收入下降的情况下，冲压零部件产品直接人工及制造费用变动对毛利率影响具体如下：

单位：万元

项目	2020年1-6月	2019年	2018年	2017年
直接人工	740.74	2,037.61	2,143.11	2,101.52
制造费用	2,414.16	5,493.17	5,640.38	5,581.21
小计	3,154.90	7,530.78	7,783.49	7,682.73
占当期收入比重	31.27%	27.30%	25.68%	23.67%

报告期内，发行人冲压零部件产品直接人工、制造费用整体相对固定，受产品销售收入下降因素影响，该等成本占销售收入比重提升，使得产品毛利率有所下降。2017 年至 2020 年 1-6 月，发行人冲压零部件产品直接人工、制造费用占销售收入比重分别为 23.67%、25.68%、27.30%、31.27%。

综上所述，虽然报告期内，冲压零部件产品单位产品直接人工、制造费用相对稳定，但受冲压零部件业务收入整体下降影响，直接人工、制造费用拉低冲压零部件整体毛利率水平。

## 二、申报会计师核查情况

### （一）核查过程

申报会计师进行了如下核查：

1、获取报告期内发行人向威巴克集团销售冲压零部件产品的明细及对应终端车型，查询对应终端车型的产量、销量变化情况，并访谈销售部门人员，分析报告期内威巴克冲压零部件产品销售数量持续下降原因；获取发行人与威巴克定点开发产品资料，并访谈销售部门人员，分析未来该客户冲压零部件产品收入趋势及应对措施；

2、获取发行人冲压零部件项目产品销售明细，分析报告期内主要产品单价变动的原因；

3、结合发行人冲压零部件销售明细及对应终端车型，查阅行业产销数据，访谈销售部门人员，核查发行人冲压零部件中支架类产品销售变动原因；

4、获取发行人冲压零部件单位产品消耗钢材、铝材的用量数据，分析变化原因。

### （二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

1、报告期内，发行人向威巴克集团销售冲压零部件产品数量持续下降主要系下游车型销量波动及产品量产周期下行等因素导致；

2、报告期内，发行人冲压零部件中支架类产品销量、销售金额、单价持续下降系别克、福特等车型对应支架类产品销售下降所致。

3、虽然报告期内，冲压零部件产品单位产品直接人工、制造费用相对稳定，但受冲压零部件业务收入整体下降影响，直接人工、制造费用拉低冲压零部件整体毛利率水平。

## 问题 7：关于压铸零部件

根据第二轮问询回复：

(1)报告期内，发行人压铸零部件产品平均单价分别同比增长 3.50%、4.37%、7.24%，但从前十位主要产品型号来看，产品价格保持平稳或下降。

(2)2019 年，发行人压铸零部件产量较 2018 年增加 25.08%，同期直接人工、制造费用成本分别同比增长 8.94%、4.28%；其中，能源动力、机物料消耗、包装费用等变动成本整体随压铸零部件产品产量变动同比增长；直接人工、加工费、设备折旧模具摊销费、模具修理费等费用增长相对较小。

请发行人：

(1)结合产品单价及结构，量化分析说明报告期各期主要压铸零部件产品单价平稳或下降，但该产品总体单价呈上升趋势的原因及合理性。

(2)结合报告期内与发行人压铸零部件业务有关的成本、费用结构、归集方式、数据来源、人力物料消耗配比关系，逐一量化分析其成本、费用上升比例与产量增长不一致的原因及合理性；结合费用来源及构成说明压铸零部件产量大幅上升但加工费同期下降的原因及合理性，发行人其他产品或其他成本费用如存在类似情形，请一并说明。

(3)结合数据来源、计算过程进一步说明压铸模具单位摊销较 2018 年下降 53.57%是否真实准确。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

### 一、发行人回复：

(一)结合产品单价及结构，量化分析说明报告期各期主要压铸零部件产品单价平稳或下降，但该产品总体单价呈上升趋势的原因及合理性

#### 1、压铸件主要产品销售情况

报告期内，发行人压铸件整体均价分别为 4.86 元/件、5.03 元/件、5.25 元/件和 5.63 元/件，主要产品单价及结构情况如下：

单位：元/件，万件


价格区间	2020年1-6月	2019年	2018年	2017年
3元以下	37.68%	35.06%	31.79%	27.19%
3-5元	13.22%	19.91%	26.53%	33.11%
5-7元	11.54%	10.85%	7.10%	6.10%
7元以上	37.57%	34.19%	34.58%	33.60%

由上表可知，发行人压铸件主要产品单价波动较小，但销售结构变动较大，特别是高单价产品销量占比持续提升，以单位为5元/件以上产品为例，报告期内销量占比持续上升。因此，发行人压铸件产品整体均价持续上升主要系产品结构变动所致。

## 2、压铸件整体均价持续上涨的合理性分析

报告期内，发行人压铸件产品整体均价持续上涨具有合理性，具体分析如下：

报告期内，发行人压铸件产品定价主要以其原材料成本为基础，综合市场竞争、毛利率等因素确定，压铸件产品种类分为衬套、支撑件和排气管吊耳，其中排气管吊耳质量较轻、支撑件和衬套产品质量较重，因此排气管吊耳的单价低于支撑件和衬套。以典型产品为例：

项目	衬套	支撑件	排气管吊耳
典型产品型号	ZY00020	ZY00257	ZY00062
典型产品图示			
产品重量	0.267kg	0.45kg	0.077kg

报告期内，发行人压铸件产品细分种类销售情况如下：

单位：元/件

细分品类	2020年1-6月		2019年		2018年		2017年	
	销售均价	销量占比	销售均价	销量占比	销售均价	销量占比	销售均价	销量占比
衬套	7.19	19.85%	6.41	18.40%	5.36	16.85%	6.02	11.13%
支撑件	9.32	33.36%	8.79	32.25%	8.36	33.56%	8.21	31.41%



细分品类	2020年1-6月		2019年		2018年		2017年	
	销售均价	销量占比	销售均价	销量占比	销售均价	销量占比	销售均价	销量占比
排气管吊耳	2.34	46.78%	2.50	49.35%	2.66	49.59%	2.81	57.46%
合计	5.63	100.00%	5.25	100.00%	5.03	100.00%	4.86	100.00%

由上表可知，发行人压铸件产品整体均价的上升主要系产品结构变动，单价较高的衬套产品销量占比提高而单价较低的排气管吊耳产品销量占比下降所致。衬套产品销量占比提高主要系博戈衬套产品销量占比从2017年的4.01%提升至2020年1-6月的13.73%，排气管吊耳产品销量占比下降主要系天纳克相关产品销量占比从2017年的50.31%减少至2020年1-6月的27.85%。

综上所述，发行人压铸件产品整体均价持续上涨具有商业合理性，与发行人实际经营情况匹配。

(二) 结合报告期内与发行人压铸零部件业务有关的成本、费用结构、归集方式、数据来源、人力物料消耗配比关系，逐一量化分析其成本、费用上升比例与产量增长不一致的原因及合理性；结合费用来源及构成说明压铸零部件产量大幅上升但加工费同期下降的原因及合理性，发行人其他产品或其他成本费用如存在类似情形，请一并说明

1、结合报告期内与发行人压铸零部件业务有关的成本、费用结构、归集方式、数据来源、人力物料消耗配比关系，逐一量化分析其成本、费用上升比例与产量增长不一致的原因及合理性

2018年、2019年，发行人压铸零部件业务相关成本、费用构成及变动情况如下：

单位：万元

科目	成本构成	2018年	2019年	增长率	与产量提升幅度的比较情况
直接人工	职工薪酬及五险一金	502.24	547.13	8.94%	存在差异
制造费用	能源动力	693.50	891.38	28.53%	基本一致
	加工费	1,134.92	1,127.67	-0.64%	存在差异

科目	成本构成	2018年	2019年	增长率	与产量提升幅度的比较情况
	机物料消耗、包装费用	343.85	420.97	22.43%	基本一致
	间接人员职工薪酬及五险一金	355.03	376.94	6.17%	存在差异
	设备折旧	346.99	385.13	10.99%	
	模具摊销费、模具修理费	446.27	304.70	-31.72%	

2019年，发行人压铸零部件产量较2018年增加25.08%，其产量提升更多通过提升人员及设备使用效率、并加强工艺管理方式实现，使得人工成本（包括直接人工、制造费用中的间接人工）、加工费、设备折旧以及模具成本（即模具摊销费、模具修理费）等成本变动与产量增长存在差异，具体分析如下：

#### （1）人工成本

2018年、2019年，发行人压铸件人工成本变动情况如下：

单位：万元、人、万元/人

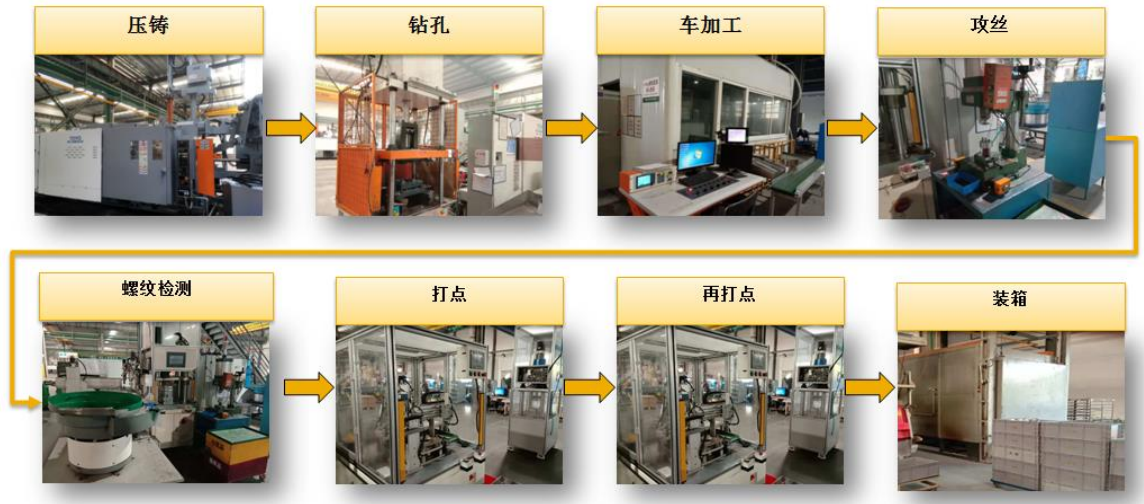
项目	2019年	2018年
直接生产人员职工薪酬	547.13	502.24
间接生产人员职工薪酬	376.94	355.03
直接生产人员平均人数	61	63
间接生产人员平均人数	44	45
直接生产人员年均薪酬	8.97	7.97
间接生产人员年均薪酬	8.57	7.89

发行人压铸件人工成本包括直接人工和间接人工，直接人工的薪资结构主要是基本工资和加班工资，间接人工的薪资结构主要是基本工资和绩效工资，上述人员薪资结构的计算方式与产量不直接挂钩，相关人员平均薪酬增幅较小。2018年、2019年，直接生产人员工资分别为7.97万元/人、8.97万元/人，间接生产工人平均薪酬分别为7.89万元/人、8.57万元/人；此外，通过优化生产工序和产线布局，提高自动化生产水平，发行人将原压铸零部件生产流程需7人减少至5人，使得人员数量相对稳定的情况下压铸零部件产量明显提高。具体做法如下：首先，前道产线改造成机加工专线；其次，后道产线通过提前与客户沟通检测技术标准，制作符合要求的检具以减少后道产线人工检测项目。综合上述因素，发

行人压铸零部件人工成本增长幅度小于产量增长幅度。

上述改善前后的对比情况如下：

改善前：



改善后：



### ②加工费成本

加工费成本变动与产量变动不一致的分析详见本题第 2 小问“结合费用来源及构成说明压铸零部件产量大幅上升但加工费同期下降的原因及合理性”。

### ③设备折旧成本

2018 年、2019 年，发行人压铸零部件产品生产设备情况具体如下：

设备/生产线	设备数量（台）			账面原值（万元）		
	2019 年	2018 年	增加值	2019 年	2018 年	增加值
压铸机	18	17	1	2,063.79	2,010.87	52.92
熔化炉	4	3	1	151.45	142.22	9.23
机加工设备	6	4	2	137.32	127.60	9.72

合计	28	24	4	2,352.56	2,280.69	71.87
----	----	----	---	----------	----------	-------

报告期内，发行人压铸零部件生产设备增加相对较少，发行人更多增加设备开工率及开工时间提升产能利用率方式，满足压铸零部件产品产量提升需求；2018年、2019年，单台压铸设备开工时间分别为4,261.98小时/年、5,350.09小时/年，发行人压铸零部件产能利用率分别为87.30%、117.03%。因此，在压铸设备利用率显著提高的情形下，发行人当期设备投入增加较少，当期设备折旧摊销增加较少。

#### ④模具成本

模具成本变动与产量变动不一致的分析详见本题第3小问“结合数据来源、计算过程进一步说明压铸模具单位摊销较2018年下降53.57%是否真实准确”。

综上所述，部分成本构成项目与产量增长不一致具有合理原因。

### 2、结合费用来源及构成说明压铸零部件产量大幅上升但加工费同期下降的原因及合理性，发行人其他产品或其他成本费用如存在类似情形，请一并说明

(1) 结合费用来源及构成说明压铸零部件产量大幅上升但加工费同期下降的原因及合理性

报告期内，发行人压铸件产品成本构成中的加工费项目为委外加工费用，来源于委外加工明细表，按当期各产品实际发生的加工费用进行归集，并以当期实际入库金额计入。2018年、2019年，发行人压铸件产能利用率、产量、销量的变动情况与加工费的变动趋势情况如下：

项目	2019年	2018年
产能利用率	117.03%	87.30%
产量	2,513.90	2,010.19
加工费【注】	1,127.67	1,134.92

注：此处的加工费指计入制造费用科目的加工费，与采购端的外协金额存在口径差异

2018年、2019年压铸件产品自产数量、外协数量的比例情况如下：

单位：万件

项目	产量		产量占比	
	2019 年	2018 年	2019 年	2018 年
自产	2,062.93	1,514.71	82.06%	75.35%
外协	450.97	495.49	17.94%	24.65%
合计	2,513.90	2,010.19	100.00%	100.00%

2019 年，发行人压铸零部件加工费较 2018 年有所减少，主要系当期压铸零部件外协加工中压铸成型工序自产比例提升，外协数量减少所致。2018 年及 2019 年的外协采购加工费金额构成如下：

单位：万元

项目	2019 年	2018 年
机加工	361.17	349.12
压铸成型	823.87	849.90
总计	1,185.04	1,199.03

随着发行人压铸零部件产品生产工艺不断成熟、规模效应逐步显现，压铸零部件自产成本不断下降；此外，随着生产管控水平的提升，压铸零部件产品生产效率提高，从而减少部分产品的外协加工，使得当期加工费略有下降。2019 年，发行人外协产量由 2018 年 495.49 万件下降至 450.97 万件，并使得当期压铸零部件加工费用有所下降。

2019 年，发行人产量同比上涨 25.08%，主要系发行人自产产量明显提高所致。一方面，发行人通过提升设备利用效率，使得当期产能利用率有所提高；2018 年、2019 年，发行人单台压铸设备开工时间分别为 4,261.98 小时/年、5,350.09 小时/年，压铸零部件产能利用率分别为 87.30%、117.03%；另一方面，当期设备投入有所增加。考虑到压铸设备数量，2018 年、2019 年，发行人压铸设备累计加工工时分别为 72,453.66 小时、96,301.62 小时，2019 年累计工时增长 32.91%，同期发行人自产产量增加 36.19%，设备加工与自产产量变动整体较为匹配。

综上所述，发行人压铸零部件产量大幅上升但加工费同期下降主要系当期外协加工下降所致，具有合理性。

(2) 发行人其他产品或其他成本费用如存在类似情形，请一并说明

报告期内，涉及外协加工的其他产品主要是冲压件，冲压件产量与外协金额变动趋势存在差异，具体情况如下：

单位：万件、万元

项目	2020年1-6月	2019年	2018年	2017年
产能利用率	54.07%	104.45%	125.28%	130.02%
产量	2,407.38	6,741.38	6,775.88	6,711.49
产值	9,388.78	27,302.59	29,610.60	31,879.58
外协金额	449.22	1,337.01	1,543.18	1,761.18

注：产值=当期产量\*当期销售均价

2017年至2019年，发行人通过购置设备、提高自动化水平等方式缓解冲压件满负荷生产状况，产能利用率分别为130.02%、125.28%、104.45%，产能利用率有所降低。随着冲压件临时性产能不足情况有所缓解，发行人减少了相关委外业务，导致外协金额逐步下降而产量基本保持稳定。

除此之外，发行人不存在类似情形。

(三) 结合数据来源、计算过程进一步说明压铸模具单位摊销较2018年下降53.57%是否真实准确。

结合数据来源，发行人2018年-2019年的压铸模具单位摊销计算过程如下：

单位：万元

项目	数据来源	计算方式	2018年	2019年
总产值	完工结转表、销售台账	①=Σ各型号产量*对应产品销售单价	9,763.34	13,674.68
模具 摊销费	生产成本明细表中的 制造费用	②=模具费摊销+模具修理费	490.92	319.22
		其中： 模具费摊销	370.74	246.69
		模具修理费	120.18	72.52
模具单位摊销		③=②/①	0.05	0.02
模具单位摊销变动		④=(2019年③/2018年③)-1	-	-53.57%

2018年、2019年，发行人压铸零部件模具摊销、修理费用分别为490.92万元、319.22万元，同比有所下降；同期压铸零部件产品总产值同比上升40.06%，使得当期模具单位摊销下降较多。压铸零部件产品模具摊销、修理费用有所下降

具体原因分析如下：

(1) 2019 年产能利用率显著上升。随着压铸零部件工艺不断成熟、生产精益管理加强，发行人压铸零部件产品产能利用率不断提高，压铸模具利用率亦不断上升。2018 年、2019 年，发行人压铸零部件产能利用率由 87.30% 提升至 117.03%。因此，在产品产能利用率明显提升的情况下，发行人压铸零部件模具摊销增加相对较少。

(2) 模具结算方式差异。2019 年，发行人部分型号产品外协生产模具由发行人提供改为供应商承担，发行人该部分型号产品当期计入制造费用有所减少。2019 年，如压铸产品中 CM99B07186 系列外协生产模具由发行人提供改为供应商承担，发行人该部分型号产品当期计入制造费用模具成本同比下降 44.28 万元。

(3) 模具摊销核算影响。发行人压铸零部件产品模具按 1 年进行摊销处理，模具开始摊销时间为模具试模结束后投产当月开始摊销。因此，各期产品开发及投产进度直接会影响到计入当期的摊销成本。2019 年，发行人模具投产时间主要集中在下半年；而 2018 年，发行人模具投产主要集中在上半年，使得模具摊销时间存在差异，并影响到当期压铸零部件模具摊销成本。2018 年、2019 年，发行人压铸产品对应模具投产时间分布构成情况如下：

项目	2018 年投入数量 (套)	占比	2019 年投入数量 (套)	占比
上半年	63	65.63%	35	37.84%
下半年	33	34.38%	60	63.16%
合计	96	100.00%	95	100.00%

由上表可知，2019 年，发行人压铸业务模具摊销整体时间要少于 2018 年，使得实际核算模具摊销成本低于 2018 年。

(4) 模具维修费用下降。发行人通过降面、修模等方式加强对车间模具的定期维护和保养，提升模具使用寿命及效率，并使得当期模具维修费用有所下降。2018 年、2019 年，发行人与模具修理相关的费用分别为 119.75 万元、72.52 万元。

综上所述，报告期内，受模具结算、摊销核算及维修费用下降等因素影响，当期模具摊销、维修费用同比有所下降，在压铸零部件产品产值上升较多情况下，

当期模具单位摊销下降较多。

## 二、申报会计师核查情况：

### （一）核查过程

申报会计师进行了如下核查：

1、查阅销售台账，获取压铸件主要产品销售情况，量化分析压铸件产品单价平稳或下降但该产品总体单价呈上升趋势的原因及合理性；

2、获取压铸件营业成本明细，询问人事、生产、设备等部门负责人，了解压铸件成本费用变动与产量变动不一致的原因并分析合理性；同时，询问财务部负责人了解其他产品或成本费用是否存在类似情形；

3、了解压铸模具摊销的核算方式及制造费用模具摊销费的具体构成，获取压铸零部件的产量数据，分析主要型号产品及摊销金额变动的原因。

### （二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

1、发行人报告期各期主要压铸零部件产品单价平稳或下降，但该产品总体单价呈上升趋势，具有合理原因；

2、压铸件成本费用与产量变动不一致具有合理原因；除冲压件、压铸件外，发行人其他主要产品不存在产量与加工费变动不一致情形；

3、报告期内，受模具结算、摊销核算及维修费用下降等因素影响，当期模具摊销、维修费用同比有所下降，在压铸零部件产品产值上升较多情况下，当期模具单位摊销下降较多。

4、压铸模具单位摊销较 2018 年下降 53.57%真实准确。



#### 问题 8：关于外购产品用于销售

根据第二轮问询回复，报告期内，发行人冲压零部件产销率持续高于 100%，主要由于存在少量外购产品。另外，注塑零部件、金工零部件也存在少量产品外购情形。

请发行人：

(1) 说明报告期内外购各类零部件用于销售的情形，包括采购方、对应采购数量、种类、单价及金额。

(2) 说明发行人采购后是否再加工或直接用于出售，发行人是否将外购产品单独出售或与自制产品混同销售。

(3) 披露各类外购零部件各期的主要销售客户情况及对应产品销量、金额。

(4) 结合行业惯例及发行人与客户的协议约定等，说明外购零部件用于销售是否存在质量风险或法律纠纷。

请保荐人、申报会计师对问题（1）-（3）发表明确意见，请保荐人、发行人律师对问题（4）发表明确意见。

一、发行人回复：

（一）说明报告期内外购各类零部件用于销售的情形，包括采购方、对应采购数量、种类、单价及金额。

报告期内，发行人向外购零部件前五大供应商采购情况如下表所示：

单位：万元，万件，元/件

2020 年 1-6 月				
种类	供应商	金额	采购数量	单价
冲压零部件	无锡市乔氏五金配件厂	26.08	14.78	1.76
	张家港市港捷金属制品有限公司	17.04	8.96	1.90
	锡山区秋豪车辆配件厂	21.25	0.73	29.25
	无锡生力金属科技有限公司	2.12	0.60	3.53

注塑零部件	无锡市新超电器科技有限公司	4.04	14.24	0.28
合计		70.52	39.31	-
2019年				
种类	供应商	金额	采购数量	单价
冲压零部件	无锡市乔氏五金配件厂	64.95	71.47	0.91
	张家港市港捷金属制品有限公司	55.83	52.19	1.07
	锡山区秋豪车辆配件厂	26.37	0.98	26.88
	无锡生力金属科技有限公司	19.66	7.18	2.74
注塑零部件	无锡市新超电器科技有限公司	60.77	123.4	0.49
金工零部件	无锡市乔氏五金配件厂	61.00	64.10	0.95
合计		288.58	319.32	-
2018年				
种类	供应商	金额	采购数量	单价
冲压零部件	无锡市乔氏五金配件厂	53.68	65.98	0.81
	张家港市港捷金属制品有限公司	42.07	45.60	0.92
	锡山区秋豪车辆配件厂	45.70	1.59	28.81
注塑零部件	无锡市新超电器科技有限公司	78.80	72.74	1.08
金工零部件	无锡市乔氏五金配件厂	39.82	42.93	0.93
	英明精密机件(苏州)有限公司	124.97	52.98	2.36
合计		385.05	281.80	-
2017年				
种类	供应商	金额	采购数量	单价
冲压零部件	无锡市乔氏五金配件厂	83.91	85.88	0.98
	张家港市港捷金属制品有限公司	81.83	86.59	0.95
注塑零部件	无锡市新超电器科技有限公司	107.75	109.36	0.99
	靖江市洪茂机械制造有限公司	84.50	223.63	0.38
金工零部件	英明精密机件(苏州)有限公司	173.76	73.66	2.36
合计		531.75	579.11	-

由上表可知，报告期内发行人外购产品主要为冲压零部件、注塑零部件、金工零部件，上述外购产品经发行人抽检、更换包材后入库，后续根据客户实际需

求进行出库销售。

报告期内，发行人存在外购产品主要系该部分零部件多为小批量、加工工序简单产品或发行人临时性产能不足，该部分产品外购有利于发行人合理安排生产计划。另一方面，报告期内，发行人外购零部件逐渐减少，主要系部分客户后续减少采购及发行人自行生产所致。

**(二) 说明发行人采购后是否再加工或直接用于出售，发行人是否将外购产品单独出售或与自制产品混同销售。**

报告期内，发行人外购零部件不再进行加工，经抽检、更换包材后入库，后续根据客户实际需求进行出库销售，发行人不再对外购零部件进行加工。发行人存在少量外购品与自制产品混同销售情况。报告期各期，发行人外购产品中单独出售、与自制产品混同销售情况下表所示：

单位：万元

项目	2020年1-6月	2019年	2018年	2017年
单独出售	85.55	175.34	306.11	177.68
与自制产品混同销售	33.08	246.56	358.22	746.05
合计	118.63	421.90	664.33	923.73

由上表可知，报告期内发行人自产及外购混同销售金额较小，对发行人影响较小。存在该情况主要系该部分零部件多为小批量、加工工序简单产品或临时性产能不足。

**(三) 披露各类外购零部件各期的主要销售客户情况及对应产品销量、金额**

报告期内，发行人外购零部件前五大客户销售情况如下表所示：

单位：万元，万件

2020年1-6月				
种类	客户	金额	销售数量	外购分别占该客户销售总额的占比
冲压零部件	富卓集团	22.81	21.14	24.86%
	麦格纳集团	15.86	6.16	4.25%

	康迪泰克集团	33.09	0.94	9.81%
	长城汽车集团	20.27	2.75	1.83%
注塑零部件	上海通工汽车零部件有限公司	11.12	5.25	97.09%
	合计	103.16	36.24	-
2019年				
种类	客户	金额	销售数量	外购占该客户销售总额的占比
冲压零部件	富卓集团	80.16	70.09	26.59%
	麦格纳集团	46.86	18.09	6.38%
	威巴克集团	5.27	4.85	0.05%
注塑零部件	上海通工汽车零部件有限公司	48.69	21.72	100.00%
	井上华翔集团	42.49	11.33	17.53%
金工零部件	威巴克集团	104.04	73.20	0.96%
	合计	327.50	199.27	-
2018年				
种类	客户	金额	销售数量	外购占该客户销售总额的占比
冲压零部件	富卓集团	92.04	76.65	27.04%
	麦格纳集团	19.27	7.44	3.67%
	康迪泰克集团	51.65	1.51	7.42%
	威巴克集团	14.86	8.85	0.13%
注塑零部件	上海通工汽车零部件有限公司	151.89	67.97	100.00%
金工零部件	威巴克集团	61.85	49.75	0.53%
	麦格纳集团	137.62	44.64	26.19%
	合计	529.18	256.80	-
2017年				
种类	客户	金额	销售数量	外购占该客户销售总额的占比
冲压零部件	富卓集团	187.58	99.61	53.44%
	威巴克集团	117.28	62.64	0.78%
	天纳克集团	14.34	7.61	0.14%
注塑零部件	井上华翔集团	55.47	110.80	27.41%

	天纳克集团	170.73	195.29	1.62%
金工零部件	威巴克集团	12.17	14.94	0.08%
	麦格纳集团	252.96	80.00	38.88%
合计		810.54	570.89	-

报告期内，发行人销售外购零部件前五大客户中威巴克集团、长城汽车集团，上述客户的基本情况详见招股说明书“第六节 业务和技术”之“四、发行人的销售情况和主要客户”之“（四）公司前五名客户情况”之“10、各类外购零部件各期的主要销售客户情况及对应产品销量、金额”。其他客户主要情况如下表所示：

集团名称	公司名称	设立时间	注册地址	注册资本 (实缴)	(5%及以上) 主要股东
富卓集团	富卓汽车零部件(无锡)有限公司	2013-06-25	无锡惠山经济开发区风电科技产业园风能路检测平台标准厂房1号和标准厂房3号	1040 万美元 (1040 万美元)	富卓汽车内饰(香港)有限公司 Futuris Automotive Interiors (Hong kong) Limited
井上华翔集团	郑州井上华翔汽车零部件有限公司	2017-06-27	郑州经济技术开发区第二十二大街以西、京珠东环路以东、南三环以北、经南六路以南	1000 万元人民币 (1000 万元人民币)	宁波井上华翔汽车零部件有限公司
	宁波井上华翔汽车零部件有限公司	2002-12-05	宁波市江北区长兴路 525 号	2613.2847 万美元 (800 万美元)	宁波华翔电子股份有限公司 POLYFOAM ASIA AUTOMOTIVE PTE. LTD. KENJOU INVESTMENT CO., LTD.
	上海井上华翔汽车零部件有限公司	2010-02-01	上海市嘉定区恒永路 501 号 1 幢 1 层 B 区	12500 万元人民币 (500 万元人民币)	宁波井上华翔汽车零部件有限公司
麦格纳集团	卡斯马汽车系统(上海)有限公司长春分公司	2010-08-25	长春汽车经济技术开发区长虹大路与常富街交汇 666 号	-	-
	卡斯马汽车系统(上海)有限公司	2005-09-13	上海市嘉定区安亭镇保安公路 1501 号	3000 万美元 (2500 万美元)	Magna International (Hong Kong) Limited
	广州卡斯马汽车系统有限公司	2015-05-29	广州市黄埔区白新街 1 号	2600 万美元	MAGNA INTERNATIONAL (HONG KONG) LIMITED 广汽零部件有限公司

康迪泰克集团	康迪泰克(中国)橡塑技术有限公司	2009-01-07	江苏省常熟高新技术产业开发区久隆路60号	6127.1 万美元 (4127.1 万美元)	ContiTech AG (康迪泰克股份有限公司)
--------	------------------	------------	----------------------	----------------------------	------------------------------

报告期内，发行人通过少量外购的形式满足下游客户订单需求。从外购产品对应客户来看，报告期内，发行人外购产品销售对应的客户除上海通工汽车零部件有限公司外，发行人外购产品占当期发行人向上述客户销售占比均不高。其中，针对上海通工汽车零部件有限公司的业务，发行人前期因考虑设备切换对设备的影响，发行人将相关产品外购销售，不过相应模具为发行人设计开发且发行人对相应产品进行严格质量控制，能够保证该部分产品的技术指标及质量水平。

## 二、申报会计师就问题（1）-（3）的核查情况

### （一）核查过程

申报会计师进行了如下核查：

- 1、获取发行人外购产品采购及销售清单；
- 2、对发行人相关负责人进行访谈，了解发行人外购产品原因，以及外购产品与自制产品混同销售原因；
- 3、到国家企业信用信息公示系统查询各类外购零部件各期的主要销售客户情况。

### （二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

- 1、报告期内，发行人外购零部件经发行人抽检、更换包材后入库，后续根据客户实际需求进行出库销售；
- 2、发行人存在少量外购品与自制产品混同销售情况；发行人对于不限制外购的产品，公司依据自身排产情况，选择部分工序或产品交由外协厂商完成；对于需要经客户同意后可以外购的产品，公司已获得客户对已交付产品的确认。

## 问题 9：关于毛利率

根据第二轮问询回复：

（1）报告期内，发行人冲压零部件业务向天纳克、威巴克、博戈、住友理工、长城等主要客户销售毛利率均出现大幅下降。

（2）报告期内，发行人压铸零部件业务向天纳克、威巴克、博戈、住友理工等主要客户销售毛利率均持续上升。2019 年发行人向天纳克与博戈销售压铸零部件金额相近，但毛利率差异较大。

（3）报告期内，发行人存在采取低价策略获取订单情况，包括且不限于博戈踏板产品订单等。

（4）报告期内，发行人主要产品冲压零部件与压铸零部件外销毛利率均远高于同类产品内销毛利率，与同行业可比公司差异较大。

请发行人：

（1）结合具体项目及产品种类、定价模式、单重变化等分析并披露发行人冲压零部件业务向各主要客户销售毛利率持续大幅下降的原因及合理性。

（2）结合具体项目及产品种类、定价模式、单重变化等分析并披露发行人压铸零部件业务向各主要客户持续上升的原因及合理性；并说明向天纳克与博戈销售压铸零部件的毛利率差异的具体原因。

（3）披露报告期内发行人实施或拟实施的低价策略获取订单情形，并分析相关策略对相应客户、相应产品销售金额以及毛利率的影响。

（4）结合具体项目及产品种类披露冲压零部件、压铸零部件内、外销毛利率差异较大的原因及合理性，压铸零部件主要内销收入来自于重量较重的支撑及衬套、主要外销收入来自于重量较轻的排气管吊耳，但外销毛利率远高于内销的原因及合理性；并披露内、外销毛利率差异水平与同行业可比公司不一致的原因。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

## 一、发行人回复：

### （一）结合具体项目及产品种类、定价模式、单重变化等分析并披露发行人冲压零部件业务向各主要客户销售毛利率持续大幅下降的原因及合理性

报告期内，发行人主要客户冲压零部件产品单重、毛利率及收入占比情况具体如下：

单位：g/件

客户	种类	2020年1-6月			2019年度			2018年度			2017年度		
		单重	毛利率	收入占比	单重	毛利率	收入占比	单重	毛利率	收入占比	单重	毛利率	收入占比
天纳克	支架类	236.91	18.64%	16.67%	275.83	19.66%	16.59%	431.76	22.45%	20.95%	505.84	22.77%	27.53%
	减震衬套	79.24	19.01%	82.95%	84.92	20.52%	82.98%	103.62	24.56%	78.52%	123.20	24.52%	72.14%
	其他	355.45	19.33%	0.38%	445.67	21.67%	0.43%	372.32	24.31%	0.53%	295.75	24.07%	0.32%
	小计	97.87	18.95%	100.00%	101.03	20.39%	100.00%	122.58	24.12%	100.00%	153.76	24.04%	100.00%
威巴克	支架类	361.23	29.15%	53.88%	374.91	30.62%	50.60%	332.65	32.48%	54.63%	336.03	37.88%	56.71%
	减震衬套	153.27	17.95%	21.65%	157.04	18.92%	18.95%	143.26	20.63%	18.89%	115.27	24.95%	16.02%
	减震悬置	437.11	48.00%	20.16%	545.27	43.28%	29.54%	377.65	42.15%	25.54%	392.89	44.41%	24.64%
	其他	446.69	19.95%	4.31%	506.91	20.21%	0.91%	474.76	32.98%	0.94%	431.64	42.89%	2.62%
	小计	279.83	30.13%	100.00%	305.32	32.05%	100.00%	260.46	32.72%	100.00%	258.76	37.55%	100.00%
博戈	支架类	362.24	24.34%	32.44%	326.11	23.56%	39.42%	378.49	24.69%	60.97%	287.46	29.61%	66.55%
	减震衬套	113.99	17.28%	29.98%	148.37	17.47%	29.24%	162.40	22.52%	29.39%	198.12	28.43%	32.67%
	其他	155.33	7.99%	37.58%	162.36	7.92%	31.34%	186.09	7.60%	9.64%	254.70	8.77%	0.78%
	小计	202.72	16.08%	100.00%	224.46	16.88%	100.00%	275.51	22.40%	100.00%	249.69	29.06%	100.00%
住友理工	支架类	217.59	33.38%	82.84%	258.94	36.75%	84.29%	253.47	44.28%	83.57%	283.25	50.43%	84.32%
	减震衬套	10.01	62.02%	2.85%	10.01	56.51%	2.67%	10.00	55.57%	2.31%	10.13	56.13%	1.36%
	减震悬置	646.60	8.73%	12.85%	577.38	8.39%	12.26%	489.92	12.62%	13.46%	504.13	22.37%	13.23%
	其他	165.57	29.39%	1.46%	165.63	33.71%	0.78%	165.58	35.50%	0.65%	165.56	41.22%	1.10%
	小计	147.55	30.97%	100.00%	157.99	33.78%	100.00%	140.64	40.22%	100.00%	173.99	46.69%	100.00%
长城	支架类	1,040.37	16.68%	93.07%	956.53	18.29%	98.41%	1,095.34	23.88%	100.00%	1,410.17	28.52%	100.00%
	其他	310.00	20.57%	6.93%	309.76	22.62%	1.59%	-	-	-	-	-	-
	小计	971.80	16.95%	100.00%	943.77	18.36%	100.00%	1,095.34	23.88%	100.00%	1,410.17	28.52%	100.00%



报告期内，发行人冲压件主要客户的定价模式和成本核算模式不存在重大差异，产品单重对冲压件价格影响较大，与产品毛利率变动不存在直接相关关系。报告期内，发行人主要客户冲压零部件产品毛利率变动具体分析如下：

2018年，除天纳克外，发行人主要客户冲压零部件细分产品毛利率较2017年均有所下降，主要系当期主要原材料钢材采购价格上涨及人工、制造费用占比提升所致。2018年，公司主要原材料钢材的平均采购价格较2017年上涨10.38%；此外，公司冲压零部件制造费用、直接人工成本占营业收入比例由23.67%提高至25.68%。2018年，发行人主要客户天纳克冲压零部件产品相对平稳，主要系发行人与客户协商，产品价格有所上调所致。

2019年，发行人主要客户冲压零部件细分产品毛利率均有所下降，主要受当期冲压零部件收入减少，制造费用、直接人工等固定成本分摊增加影响；2019年，公司冲压零部件制造费用、直接人工成本占收入比例由25.68%提高至27.30%。其中博戈冲压毛利率下降较多主要系毛利率较低的踏板等其他产品收入上升所致，由2018年9.64%提升至2019年31.34%；住友理工毛利率下降较多主要系当期个别高毛利率收入占比下降所致，毛利率较高的总成ZZ00161产品销售由2018年67.05%下降至2019年43.63%。

2020年1-6月，发行人主要客户冲压零部件细分产品毛利率均有所下降，主要系公司上半年开工情况受到一定影响，产能利用率下降使得单位制造费用分摊增加，并导致产品毛利率下降。

报告期内，发行人主要客户毛利率的变动趋势与整体变动趋势基本一致，冲压件毛利率变动的原因主要受具体产品单位价格变动、原材料价格波动及制造费用、人工分摊等因素影响，具体分析详见第一轮问询回复之“问题5：关于毛利率”之“第1小问：披露报告期内四大零部件产品的单位售价和单位成本（单位成本按照原材料、人工成本、制造费用进一步拆解），量化分析四大零部件产品毛利率变动原因及合理性”。

(二) 结合具体项目及产品种类、定价模式、单重变化等分析并披露发行人压铸零部件业务向各主要客户持续上升的原因及合理性；并说明向天纳克与博戈销售压铸零部件的毛利率差异的具体原因

1、结合具体项目及产品种类、定价模式、单重变化等分析并披露发行人压铸零部件业务向各主要客户持续上升的原因及合理性

报告期内，发行人主要客户压铸零部件产品单重、毛利率及收入占比情况具体如下：

单位：g/件

客户	种类	2020年1-6月			2019年度			2018年度			2017年度		
		单重	毛利率	收入占比	单重	毛利率	收入占比	单重	毛利率	收入占比	单重	毛利率	收入占比
天纳克	衬套	393.50	54.78%	0.25%	436.63	24.22%	0.66%	509.92	43.73%	0.11%	387.46	77.03%	0.65%
	支撑件	382.36	19.35%	72.70%	359.23	17.39%	68.78%	328.84	11.31%	60.89%	330.06	11.11%	45.26%
	排气管吊耳	70.42	19.80%	27.05%	72.90	20.84%	30.55%	82.84	10.82%	39.00%	97.38	10.22%	54.09%
	小计	179.89	19.56%	100.00%	170.20	18.49%	100.00%	156.83	11.16%	100.00%	145.62	11.05%	100.00%
威巴克	衬套	199.90	30.20%	74.02%	183.42	29.67%	72.86%	197.47	17.84%	86.29%	209.30	12.46%	96.99%
	支撑件	343.79	26.68%	25.98%	316.12	27.74%	27.14%	241.45	14.30%	13.71%	175.33	12.57%	2.76%
	排气管吊耳	-	-	-	-	-	-	-	-	-	89.90	14.04%	0.25%
	小计	229.09	29.28%	100.00%	212.12	29.15%	100.00%	202.94	17.35%	100.00%	208.08	12.46%	100.00%
博戈	衬套	197.36	28.82%	50.52%	183.75	30.85%	45.31%	167.59	14.92%	27.20%	212.05	8.02%	16.00%
	支撑件	268.78	26.56%	49.48%	252.41	30.19%	54.69%	231.28	20.51%	72.80%	227.66	14.10%	84.00%
	小计	227.56	27.70%	100.00%	216.27	30.49%	100.00%	208.93	18.99%	100.00%	224.83	13.12%	100.00%
住友理工	衬套	115.78	20.71%	7.75%	70.05	20.58%	8.04%	44.68	20.02%	23.93%	64.75	20.86%	42.45%
	支撑件	245.18	18.55%	44.05%	241.81	21.22%	34.28%	240.42	21.53%	17.60%	553.56	21.49%	1.35%
	排气管吊耳	66.46	35.88%	48.20%	67.52	35.38%	57.68%	70.88	30.08%	58.47%	76.98	29.44%	56.20%
	小计	114.34	27.07%	100.00%	101.99	29.34%	100.00%	78.30	26.17%	100.00%	75.01	25.69%	100.00%
长城	衬套	501.17	19.62%	98.29%	-	-	-	138.77	21.97%	100.00%	-	-	-
	支撑件	496.70	19.07%	1.71%	-	-	-	-	-	-	-	-	
	小计	501.10	19.61%	100.00%	-	-	-	138.77	21.97%	100.00%	-	-	

由上表可知，整体上看发行人压铸零部件主要细分产品毛利率变动趋势基本一致。2019年，除住友理工外，发行人主要客户压铸零部件细分产品毛利率上涨较多，主要系当期原材料铝材采购价格及人工、制造费用费用占比下降所致。2019年，发行人主要原材料铝锭采购价格同比下降2.99%，人工及制造费用占营

业收入比例下降 9.07%，使得压铸零部件主要客户细分产品毛利率整体上升较多。主要客户住友理工细分产品毛利率波动较小，主要系该客户产品主要通过外协生产完成，产品成本波动相对较小所致。具体分析详见第一轮问询回复之“问题 5：关于毛利率”之“第 1 小问：披露报告期内四大零部件产品的单位售价和单位成本（单位成本按照原材料、人工成本、制造费用进一步拆解），量化分析四大零部件产品毛利率变动原因及合理性”及本轮问询回复之“问题 7：关于压铸零部件”之“第 2 小问：结合报告期内与发行人压铸零部件业务有关的成本、费用结构、归集方式、数据来源、人力物料消耗配比关系，逐一量化分析其成本、费用上升比例与产量增长不一致的原因及合理性”。

## 2、说明向天纳克与博戈销售压铸零部件的毛利率差异的具体原因

发行人压铸零部件产品主要采用成本加成进行定价，其中成本因素主要取决于定点时点主要原材料铝锭的市场价格；同时按照行业惯例，产品售价一般不因原材料价格变动而重大调整。因此，定点时铝锭市场价格将直接影响到产品价格，并对后续产品毛利率产生重大影响。

报告期内，发行人向天纳克与博戈销售压铸零部件的毛利率差异主要系当期销售产品定点时间差异所致。如前所述，定点时铝锭市场价格直接影响产品价格，并对后续产品毛利率产生重大影响。2019 年，天纳克压铸零部件产品以铝锭市价较低的 2015 年定点产品为主，而博戈以铝锭市价较高的 2013 年定点产品为主，因此，天纳克产品定价相对较低，其毛利率水平低于博戈。

2019 年，天纳克与博戈压铸件产品毛利率定点差异情况如下：

定点时间	天纳克		博戈		铝锭平均采购价格
	收入占比	毛利率	收入占比	毛利率	
报告期内	4.34%	26.43%	22.48%	35.58%	注
2016 年	19.73%	21.35%	19.02%	26.82%	10.68
2015 年	60.38%	17.53%	3.55%	28.80%	10.31
2014 年	14.17%	15.97%	11.11%	24.47%	11.52
2013 年	1.38%	20.54%	43.83%	31.13%	12.39
合计	100.00%	18.49%	100.00%	30.49%	-

注：2017 年铝锭年均采购价格 12.34 元/kg；2018 年铝锭年均采购价格 12.14 元/kg；2019 年铝锭年均采购价格 11.92 元/kg；2020 年 1-6 月铝锭年均采购价格 11.23 元/kg

(三) 披露报告期内发行人实施或拟实施的低价策略获取订单情形，并分析相关策略对相应客户、相应产品销售金额以及毛利率的影响

发行人具备自主定价权，综合考虑市场因素及自身战略制定价格策略，对于战略客户、战略产品会自主选择低价策略开拓相关市场，如开拓整车厂客户长城集团、开拓博戈集团踏板产品以及开拓注塑件产品等。采用上述策略后对主要客户、产品销售金额及毛利率的影响情况如下：

1、对相应产品的影响

单位：万元

产品种类	项目	2020年1-6月		2019年		2018年		2017年	
		金额	毛利率	金额	毛利率	金额	毛利率	金额	毛利率
冲压	整体销售	10,087.99	21.82%	27,585.49	23.56%	30,312.75	26.52%	32,455.33	32.37%
	低价策略部分	1,217.37	6.89%	3,069.62	7.56%	2,030.61	6.31%	1,954.95	10.01%
	其他正常销售部分	8,870.63	23.87%	24,515.87	25.57%	28,282.14	27.97%	30,500.38	33.80%
压铸	整体销售	5,756.72	26.05%	12,660.02	26.17%	9,423.43	15.06%	6,567.61	13.71%
	低价策略部分	143.70	8.42%	396.82	6.20%	566.39	4.05%	411.51	5.29%
	其他正常销售部分	5,613.02	26.50%	12,263.20	26.82%	8,857.04	15.76%	6,156.10	14.27%
注塑	整体销售	1,147.72	30.87%	3,426.46	30.00%	3,449.98	32.84%	3,288.23	26.38%
	低价策略部分	14.09	6.55%	3.10	5.81%	24.82	6.62%	16.68	5.53%
	其他正常销售部分	1,133.63	31.17%	3,423.36	30.03%	3,425.16	33.03%	3,271.55	26.49%
金工	整体销售	2,681.90	23.47%	5,290.77	21.78%	4,564.99	25.47%	4,236.02	27.80%
	低价策略部分	51.84	5.10%	32.78	5.16%	1.00	14.57%	1.83	13.34%
	其他正常销售部分	2,630.06	23.83%	5,257.99	21.88%	4,563.99	25.47%	4,234.19	27.81%

2、对相应客户的影响

单位：万元

客户	项目	2020年1-6月		2019年		2018年		2017年	
		金额	毛利率	金额	毛利率	金额	毛利率	金额	毛利率
天纳克	整体销售	4,591.59	21.55%	11,209.06	22.07%	10,958.08	20.20%	8,307.86	19.12%
	低价策略部分	185.97	2.71%	590.77	4.16%	694.21	6.76%	514.11	6.52%
	其他正常销售部分	4,405.63	22.35%	10,618.29	23.07%	10,263.87	21.11%	7,793.75	19.95%

威巴克	整体销售	4,170.56	26.17%	10,558.78	28.46%	11,229.87	30.44%	14,765.27	35.98%
	低价策略部分	108.86	9.96%	153.20	9.16%	109.86	5.33%	83.90	10.56%
	其他正常销售部分	4,061.69	26.60%	10,405.59	28.75%	11,120.01	30.69%	14,681.38	36.12%
博戈	整体销售	4,348.53	21.14%	11,606.99	22.21%	10,497.89	21.81%	8,861.72	24.78%
	低价策略部分	1,118.03	7.40%	2,728.37	8.03%	1,511.59	4.85%	797.99	4.50%
	其他正常销售部分	3,230.50	25.89%	8,878.62	26.57%	8,986.30	24.67%	8,063.73	26.79%
住友理工	整体销售	1,874.55	28.61%	4,940.75	31.45%	3,574.44	35.29%	2,819.38	42.49%
	低价策略部分	13.92	6.38%	3.10	5.81%	24.82	6.62%	16.68	5.53%
	其他正常销售部分	1,860.63	28.78%	4,937.64	31.47%	3,549.62	35.49%	2,802.71	42.71%
长城	整体销售	1,000.63	17.15%	1,684.93	18.36%	2,442.64	23.87%	2,704.04	28.52%
	低价策略部分	0.05	0.74%	26.88	2.49%	282.34	8.92%	972.29	14.33%
	其他正常销售部分	1,000.58	17.16%	1,658.05	18.62%	2,160.29	25.83%	1,731.75	36.49%

注：以上客户销售金额包括冲压、压铸、注塑及金工零部件业务金额。

报告期内，发行人冲压零部件、压铸零部件业务存在少部分低价策略获取订单情形，但该部分订单金额占比相对较小，对发行人主要产品毛利率及主要客户毛利率影响相对较小。

（四）结合具体项目及产品种类披露冲压零部件、压铸零部件内、外销毛利率差异较大的原因及合理性，压铸零部件主要内销收入来自于重量较重的支撑及衬套、主要外销收入来自于重量较轻的排气管吊耳，但外销毛利率远高于内销的原因及合理性；并披露内、外销毛利率差异水平与同行业可比公司不一致的原因

1、结合具体项目及产品种类披露冲压零部件、压铸零部件内、外销毛利率差异较大的原因及合理性，压铸零部件主要内销收入来自于重量较重的支撑及衬套、主要外销收入来自于重量较轻的排气管吊耳，但外销毛利率远高于内销的原因及合理性

（1）冲压件内、外销毛利率情况

报告期内，发行人冲压件内外销毛利率情况如下：

销售渠道	产品种类	2020年1-6月		2019年		2018年		2017年	
		毛利率	收入占比	毛利率	收入占比	毛利率	收入占比	毛利率	收入占比
内销	支架类	24.26%	49.26%	25.42%	50.75%	27.75%	60.49%	32.09%	63.72%
	减震衬套	16.99%	29.38%	16.42%	28.76%	20.48%	26.78%	22.70%	23.16%
	减震悬置	28.14%	6.48%	30.33%	6.65%	33.17%	6.13%	42.24%	8.18%
	其他	8.34%	14.87%	12.27%	13.84%	8.87%	6.60%	34.07%	4.93%
	小计	20.01%	100.00%	21.34%	100.00%	24.89%	100.00%	30.85%	100.00%
外销	支架类	37.64%	52.14%	38.90%	41.29%	35.21%	54.17%	39.47%	62.56%
	减震衬套	49.37%	10.15%	46.44%	8.19%	51.22%	8.39%	55.49%	7.03%
	减震悬置	49.79%	37.19%	42.96%	50.52%	40.22%	36.44%	41.15%	26.13%
	其他	58.49%	0.53%	-	-	56.68%	1.00%	53.69%	4.27%
	小计	43.46%	100.00%	41.57%	100.00%	38.59%	100.00%	41.64%	100.00%

## (2) 压铸件内、外销毛利率情况

报告期内，发行人压铸件内外销毛利率情况如下：

销售渠道	产品种类	2020年1-6月		2019年		2018年		2017年	
		毛利率	收入占比	毛利率	收入占比	毛利率	收入占比	毛利率	收入占比
内销	衬套	29.16%	28.27%	29.11%	25.76%	13.56%	17.94%	10.55%	11.99%
	支撑件	23.31%	57.81%	24.52%	57.89%	13.68%	59.47%	12.44%	56.44%
	排气管吊耳	19.57%	13.92%	21.65%	16.35%	11.21%	22.58%	12.18%	31.57%
	小计	24.44%	100.00%	25.23%	100.00%	13.10%	100.00%	12.13%	100.00%
外销	衬套	48.21%	6.50%	43.18%	5.82%	42.21%	18.14%	38.32%	36.66%
	支撑件	30.45%	38.53%	18.39%	34.49%	18.48%	26.33%	43.49%	8.91%
	排气管吊耳	39.33%	54.98%	36.94%	59.69%	32.59%	55.53%	29.41%	54.43%
	小计	36.48%	100.00%	30.91%	100.00%	30.62%	100.00%	33.93%	100.00%

由上表可知，发行人冲压零部件、压铸零部件产品各主要产品均存在外销毛利率高于内销毛利率情形，主要系外销产品定价相对较高。发行人采用成本加成的方式，综合考虑原材料成本、产品技术含量、订货规模、贸易条款、运输费用、包装材料费用、汇率、市场竞争情况和产品毛利率等综合因素确定初始报价。一般而言，产品外销较境内运输距离较长，运输费用较高，且包含报关等其他出口费用；境内采用循环包装材料，境外采用一次性木质包装，境外包装费较高；另

外，外销产品产品质量跟踪和维护难度及成本相对较高，基于上述定价原则，发行人主要产品境外定价一般高于境内产品。而内外销产品成本核算系整体核算，上述包装费用核算过程中采用整体分摊方式，而运输费用及报关费用通过销售费用进行核算，使得外销成本毛利率计算过程中成本低于产品报价时成本，使得外销毛利率相对较高。

以同时存在境内外销售的某款产品初始定价为例：

定价构成	境内定价	境外定价	差异率	差异原因
原材料	0.9562 元	0.1292 欧元	不存在差异	
人工和制造费用	0.3354 元	0.0453 欧元	不存在差异	
运输等相关费用	0.01 元	0.0261 欧元	存在差异	境外运输距离较长，运费较高，且包含报关等其他出口费用
包装费用	0.01 元	0.0023 欧元	存在差异	境内采用循环包装材料，境外采用一次性木质包装，境外包装费较高
其他	0.1279 元	0.0173 欧元	不存在差异	
合计	1.4395 元	0.2202 欧元	13.20%	

报告期内，压铸零部件主要内销收入来自于重量较重的支撑及衬套、主要外销收入来自于重量较轻的排气管吊耳，但外销毛利率远高于内销具体分析如下：如前所述，发行人主要产品内销、外销毛利率差异主要系因包装费用、运输及报关等费用差异定价影响；在内销收入来自于重量较重的支撑及衬套，即原材料成本占成本比重相对较高，上述差异对产品定价影响反而相对较小；而主要外销收入来自于重量较轻的排气管吊耳，原材料成本占成本比重相对较低，上述差异对产品定价影响较大，使得外销毛利率高于内销。

## 2、内、外销毛利率差异水平与同行业可比公司不一致的原因

报告期内，披露内外销毛利率的同行业可比公司内外销毛利率差异水平情况如下：

公司	2020年1-6月	2019年	2018年	2017年
正裕工业	未披露	5.06%	9.96%	13.22%
中鼎股份	-17.88%	-18.58%	-17.08%	-16.57%
拓普集团	10.69%	10.33%	9.09%	10.69%
本公司汽车零部件产品	17.62%	14.29%	13.06%	13.36%

注 1：毛利率差异水平=外销毛利率-内销毛利率；

注 2：中鼎股份内销毛利率高于外销的原因主要系其外销主要通过国外子公司生产并销售，国外运营成本较高，因此外销毛利率低于内销。

此外，除上述可比公司外，汽车零部件行业其他公司亦存在内外销毛利率差异水平较高的情况，具体如下：

公司	主营业务	2020 年 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年
金鸿顺 (603922.SH)	汽车车身和底盘冲压件及其相关模具	未披露	19.47%	14.61%	34.60%
旭升股份 (603305.SH)	铝压铸件产品	未披露	24.41%	23.69%	25.85%

除中鼎股份内销毛利率高于外销外，其余披露内外销毛利率信息的同行业可比公司均呈现外销毛利率高于内销的情况，发行人与大部分同行业可比公司情况一致。同时，从上表可知，由于汽车零部件行业细分产品领域众多，同行业各公司的产品类型、销售结构、成本结构、销售区域、所处市场竞争情况均有所不同，因此各公司内外销毛利率差异水平之间均存在一定差异。其中，正裕工业内外销毛利率差异水平不断收窄得益于其在 2018 年 10 月通过收购芜湖荣基拓展高毛利率的发动机密封件产品，该产品毛利率在 40%以上，较正裕工业 25%左右的综合毛利率高。综上所述，内外销毛利率差异水平符合行业惯例，具有商业合理性。

## 二、申报会计师核查情况：

### （一）核查过程

申报会计师进行了如下核查：

1、获取冲压零部件产品主要客户分类情况，结合询问销售部人员，分析主要客户毛利率持续下降的原因及合理性；

2、获取压铸零部件产品主要客户分类情况，结合询问销售部人员，分析主要客户毛利率持续上升的原因及合理性；

3、询问销售部负责人，了解 2019 年压铸件产品向天纳克、博戈销售规模接近但毛利率存在差异的原因，结合两家客户产品定点结构情况，分析合理性；

4、询问销售部负责人了解低价策略涉及的主要客户及产品，模拟测算低价



策略前后收入、毛利率的影响情况；

5、获取冲压零部件、压铸零部件内外销毛利率情况，结合询问销售部人员，分析内外销毛利率差异的原因及合理性；同时，通过查阅公开资料，了解并分析发行人与同行业公司之间内外销毛利率差异水平不一致的原因及合理性。

## （二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

1、发行人冲压零部件主要客户毛利率持续下降具有合理原因；

2、发行人压铸零部件主要客户毛利率持续上升具有合理原因；天纳克与博戈销售压铸零部件的毛利率差异具有合理原因；

3、发行人实施低价策略获取的订单对相应客户、相应产品销售金额及毛利率不存在重大影响；

4、发行人冲压零部件、压铸零部件内外销毛利率差异较大具有合理原因；发行人内外销毛利率差异水平与同行业可比公司不一致具有合理原因。

问题 10：关于模具业务

根据第二轮问询回复：

（1）报告期内发行人模具业务销售的主要客户为威巴克集团、博戈集团、住友理工集团、上汽集团、富来思特（无锡）汽车零部件有限公司。

（2）报告期内发行人自产模具对应产品销售金额占各期收入比例较小，且模具业务客户与发行人产品客户存在差异。

（3）报告期内，发行人对主要客户模具销售价格存在较大差异，发行人根据客户需求、新品量产后的收益情况、制造工艺的难易及工序复杂程度，采取“一模一价”的定价策略。

请发行人：

（1）说明报告期各期末发行人各类业务中与产品生产有关的模具来源情况，包括自制、外购、客户或供应商提供的各自数量、占比及对应产品收入金额及占比；发行人是否存在主要销售产品对应模具来自外部提供的情形，如是，请说明原因并说明发行人是否存在技术劣势或外部供应商依赖。

（2）说明各期各类模具实际使用口径下的期初期末、增减变动情况与摊销费用口径下的期初期末、增减变动情况是否一致。如存在差异，请分析原因及合理性。

（3）结合客户需求、新品量产后的收益情况、制造工艺的难易及工序复杂程度，分析说明发行人“一模一价”的定价策略以及各类模具各期销售单价差异较大的原因。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

一、发行人回复：

（一）说明报告期各期末发行人各类业务中与产品生产有关的模具来源情况，包括自制、外购、客户或供应商提供的各自数量、占比及对应产品收入金额及占比；发行人是否存在主要销售产品对应模具来自外部提供的情形，如是，请说明原因并说明发行人是否存在技术劣势或外部供应商依赖。

1、说明报告期各期末发行人各类业务中与产品生产有关的模具来源情况，包括自制、外购、客户或供应商提供的各自数量、占比及对应产品收入金额及占比

（1）报告期各期末，发行人与产品生产有关的模具来源及占比情况如下表所示：

单位：套

模具类型		2020年1-6月		2019年		2018年		2017年	
		数量	占比	数量	占比	数量	占比	数量	占比
冲压模具	自制	471	95.73%	517	95.92%	561	96.56%	565	96.75%
	外购	21	4.27%	22	4.08%	20	3.44%	19	3.25%
	小计	492	100.00%	539	100.00%	581	100.00%	584	100.00%
压铸模具	自制	80	50.00%	77	44.25%	67	39.41%	32	25.00%
	外购	80	50.00%	97	55.75%	103	60.59%	96	75.00%
	小计	160	100.00%	174	100.00%	170	100.00%	128	100.00%
注塑模具	自制	9	14.52%	11	15.28%	3	4.55%	1	1.85%
	外购	52	83.87%	59	81.94%	60	90.90%	52	96.30%
	客户提供	1	1.61%	2	2.78%	3	4.55%	1	1.85%
	小计	62	100.00%	72	100.00%	66	100.00%	54	100.00%

报告期内，发行人冲压零部件业务模具主要来自自制、少部分来自于外购，其中自制模具数量占比分别为 96.75%、96.56%、95.92%、95.73%。报告期内，压铸零部件业务模具主要来自外购。随着压铸零部件业务的不断增长，发行人加大压铸零部件业务自制模具的开发力度，自制模具占比不断提升。报告期内，压铸业务自制模具业务占比分别为 25.00%、39.41%、44.25%、50.00%。报告期内，注塑零部件业务模具主要来自外购；报告期内，注塑零部件业务外购模具占比分

别为 96.30%、90.90%、81.94%、83.87%。

(2) 报告期内，模具对应产品收入如下表所示：

单位：万元

产品类型		2020年1-6月		2019年		2018年		2017年	
		金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
冲压 零件	自制	9,883.29	97.97%	26,643.73	96.59%	30,125.24	99.38%	32,358.11	99.70%
	外购	204.70	2.03%	941.76	3.41%	187.51	0.62%	97.22	0.30%
	小计	10,087.99	100.00%	27,585.49	100.00%	30,312.75	100.00%	32,455.33	100.00%
压铸 零件	自制	1,059.41	18.40%	2,138.22	16.89%	802.54	8.52%	144.98	2.21%
	外购	731.49	12.71%	1,418.60	11.21%	1,127.40	11.96%	608.01	9.26%
	自制 兼外 购	3,965.82	68.89%	9,103.20	71.91%	7,493.49	79.52%	5,814.62	88.53%
	小计	5,756.72	100.00%	12,660.02	100.00%	9,423.43	100.00%	6,567.61	100.00%
注塑 零件	自制	14.72	1.28%	30.65	0.89%	12.00	0.35%	0.15	0.00%
	外购	1,125.91	98.10%	3,374.58	98.49%	3,339.40	96.79%	3,262.26	99.21%
	客户 提供	7.09	0.62%	21.23	0.62%	98.58	2.86%	25.82	0.79%
	小计	1,147.72	100.00%	3,426.46	100.00%	3,449.98	100.00%	3,288.23	100.00%

注：压铸零部件因生产特性，模具实际使用时间较短，需大量的复制模，同一型号产品模具有来源于外购和自制，收入分类未作明确区分。

报告期内，发行人冲压零部件收入基本来自自制模具、少量收入来自外购模具，自制模具收入占比分别为 99.70%、99.38%、96.59%、97.97%；报告期内，压铸零部件收入主要来自自制兼外购情形，完全依赖外购模具占比相对较低，其中自制兼外购产品对应收入占比为 88.53%、79.52%、71.91%、68.89%。而随着自制模具开发数量的增加，完全来自自制模具收入占比提升，由 2.21%提高至 18.40%；报告期内，发行人注塑零部件收入主要来自外购模具，其收入占比分别为 99.21%、96.79%、98.49%、98.10%。

**2、发行人是否存在主要销售产品对应模具来自外部提供的情形，如是，请说明原因并说明发行人是否存在技术劣势或外部供应商依赖**

长期以来，发行人根据客户的需求不断对产品生产工艺进行创新，重视模具开发能力的提升。发行人目前已有完备的冷作模具、热作模具工艺，取得了如冲

压工艺和冷镦工艺相结合握减震器连杆冲压工艺及冲压模具技术、卷圆一次成形模具技术、用于翻孔倒角一体工艺的冷冲压装置、设计自动加油润滑的连续模等技术,且相关技术下产品已经广泛应用于大众、奥迪、通用等知名品牌终端车型。在自身模具产能有限的情况下,发行人需要向外部模具生产厂家采购部分模具满足生产需要,具体采购过程系由发行人向外部模具厂家提供产品设计方案,由其按照发行人技术要求完成生产,最终发行人向其采购模具成品。上述采购过程中,发行人整体掌握模具的技术及工艺标准要求,外部模具厂家更多完成生产要求,且目前能满足发行人模具生产要求的模具厂家相对较多。因此,虽然发行人销售产品存在采购模具情形,主要系产能受限所致,发行人不存在技术劣势或供应商依赖。

报告期内,发行人冲压零部件模具主要来自自制,压铸零部件及注塑零部件业务模具主要来自外购,主要系发行人模具自身产能受限或成本因素所致,具体分析如下:

①冲压零部件业务以自制为主,少量来自外购。发行人具备多年冲压零部件生产经验,建立独立的模具车间,拥有 MAZAK、台湾威力等高精度模具成套加工设备,并配置经验丰富、对冲压模具加工工艺深刻理解的技术人员,可最大化满足客户定制化产品需求,并保证了发行人冲压产品的性能达标及质量稳定。报告期内,公司自制冲压模具占比分别为 96.75%、96.56%、95.92%、95.73%。

②压铸零部件业务外购模具较多,主要系模具产能有限所致,单一类型产品完全依赖外购模具较少。压铸零部件业务因生产特性,模具实际使用时间较短,需要较多复制模。而发行人压铸零部件模具开发产能相对有限,在发行人具备相关产品模具技术开发能力的情况下,对于同类型产品除自制模具外,发行人需要外购部分模具满足生产需要。报告期内,发行人压铸零部件业务完全来自于外购模具业务比重较低,仅 9%至 12%左右;此外,随着压铸零部件业务的快速发展,发行人加大压铸零部件模具开发的设备及人员投入,压铸零部件自制模具数量及占比不断提高。报告期内,自制压铸模具占比分别为 25.00%、39.41%、44.25%、50.00%,自制模具占比逐步提升。对于注塑零部件业务,发行人生产模具主要通过外购,主要系模具结构相对简单、单位价值量较低,且生产过程实际使用数量

相对有限，发行人处于经济考虑，更多使用外购模具满足生产需要。

报告期内，发行人对外采购模具整体技术工艺要求相对简单，可满足发行人产品工艺要求的模具供应商相对较多，不存在对单一供应商依赖的情形。报告期内，公司模具主要供应商采购情况如下：

单位：万元

期间	供应商名称	主要采购内容	金额	占外购模具总额比例
2020年1-6月	无锡杰立鑫五金制造有限公司	压铸模具	24.01	30.27%
	昆山杰博辉精密模具有限公司	压铸模具	12.39	15.62%
	昆山精腾佳精密模具有限公司	压铸模具	10.99	13.86%
	苏州卡迪斯精密模具有限公司	压铸模具	10.60	13.37%
	苏州博弘特模具有限公司	压铸模具	8.58	10.82%
	<b>合计</b>		<b>66.57</b>	<b>83.94%</b>
2019年	无锡精凯威模具有限公司	压铸模具	93.35	33.78%
	苏州博弘特模具有限公司	压铸模具	50.95	18.44%
	苏州麦爱斯精密模具有限公司	压铸模具	28.19	10.20%
	无锡市帆顺金属制品厂	冲压模具	21.88	7.92%
	无锡市迈科密精密机械有限公司	注塑模具	19.07	6.90%
	<b>合计</b>		<b>213.44</b>	<b>77.24%</b>
2018年	无锡市拓勤科技有限公司	注塑模具	56.98	16.03%
	无锡精凯威模具有限公司	压铸模具	45.47	12.79%
	苏州博弘特模具有限公司	压铸模具	35.05	9.86%
	上海际馨精密模具有限公司	压铸模具	29.63	8.34%
	昆山精腾佳精密模具有限公司	压铸模具	27.59	7.76%
	<b>合计</b>		<b>194.71</b>	<b>54.78%</b>
2017年	无锡精凯威模具有限公司	压铸模具	132.05	24.84%
	上海际馨精密模具有限公司	压铸模具	85.98	16.18%
	苏州金涛精密模具制造有限公司	压铸模具	70.24	13.21%
	无锡市迈科密精密机械有限公司	注塑模具	62.61	11.78%
	扬州智业汽车零部件有限公司	冲压模具	32.48	6.11%
	<b>合计</b>		<b>383.36</b>	<b>72.12%</b>

报告期内，发行人模具采购总额分别为531.54万元、355.43万元、276.36万元、79.31万元，采购金额整体规模较小，且单一供应商模具采购金额亦较小，不存在供应商依赖情形。报告期内，模具采购金额下降主要系压铸模具自产增加导致。

综上所述，发行人部分产品模具主要来自外购，主要系自身产能有限所致，

具有合理性。发行人不存在技术劣势和供应商依赖情形。

(二) 说明各期各类模具实际使用口径下的期初期末、增减变动情况与摊销费用口径下的期初期末、增减变动情况是否一致。如存在差异，请分析原因及合理性。

报告期各期末，实际使用口径下的模具构成情况如下表所示：

单位：套

模具类型		2020年1-6月		2019年		2018年		2017年	
		数量	占比	数量	占比	数量	占比	数量	占比
冲压模具	发行人承担	221	44.92%	270	50.09%	218	37.52%	135	23.12%
	客户承担	271	55.08%	269	49.91%	363	62.48%	449	76.88%
	小计	<b>492</b>	<b>100.00%</b>	<b>539</b>	<b>100.00%</b>	<b>581</b>	<b>100.00%</b>	<b>584</b>	<b>100.00%</b>
压铸模具	发行人承担	134	83.75%	136	78.16%	121	71.18%	107	83.59%
	客户承担	26	16.25%	38	21.84%	49	28.82%	21	16.41%
	小计	<b>160</b>	<b>100.00%</b>	<b>174</b>	<b>100.00%</b>	<b>170</b>	<b>100.00%</b>	<b>128</b>	<b>100.00%</b>
注塑模具	发行人承担	40	64.52%	41	56.94%	45	68.18%	29	53.70%
	客户承担	22	35.48%	31	43.06%	21	31.82%	25	46.30%
	小计	<b>62</b>	<b>100.00%</b>	<b>72</b>	<b>100.00%</b>	<b>66</b>	<b>100.00%</b>	<b>54</b>	<b>100.00%</b>

注：发行人承担的模具计入长期待摊费用核算，客户承担的模具计入存货核算。

由于模具的摊销年限和实际使用时间存在差异，且实际使用口径下包含未纳入长期待摊费用核算的客户承担价款的模具，各期各类模具实际使用口径下的期初期末、增减变动情况与摊销费用口径下的期初期末、增减变动情况不一致，具体原因及数量如下：

单位：套

差异原因	模具类型	项目	2020年度1-6月	2019年	2018年	2017年
1、客户承担的模具	冲压模具	期初数量	269	363	449	535
		本期增加	20	46	53	66
		本期减少	18	140	139	152
		期末数量	271	269	363	449
	压铸模具	期初数量	38	49	21	18
		本期增加	2	18	41	29
		本期减少	14	29	13	26
		期末数量	26	38	49	21
	注塑模具	期初数量	31	21	25	15

差异原因	模具类型	项目	2020 年度 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年
		本期增加	5	26	6	10
		本期减少	14	16	10	
		期末数量	22	31	21	25
2、摊销期限与实际使用期限差异	冲压模具	期初数量	32	13	0	0
		本期增加	0	0	0	0
		本期减少	8	-19	-13	0
		期末数量	24	32	13	0
	压铸模具	期初数量	52	43	10	0
		本期增加	0	0	0	0
		本期减少	10	-9	-33	-10
		期末数量	42	52	43	10
	注塑模具	期初数量	18	13	2	0
		本期增加	0	0	0	0
		本期减少	-1	-5	-11	-2
		期末数量	19	18	13	2
合计差异	冲压模具	期初数量	301	376	449	535
		本期增加	20	46	53	66
		本期减少	26	121	126	152
		期末数量	295	301	376	449
	压铸模具	期初数量	90	92	31	18
		本期增加	2	18	41	29
		本期减少	24	20	-20	16
		期末数量	68	90	92	31
	注塑模具	期初数量	49	34	27	15
		本期增加	5	26	6	10
		本期减少	13	11	-1	-2
		期末数量	41	49	34	27

报告期内，发行人考虑了模具的实际使用特点及不同模具使用的损耗程度的差异性制定模具摊销政策，冲压模具按照 36 个月摊销，压铸模具、注塑模具按照 12 个月摊销，但在模具的实际使用过程中，存在提前报废或提足摊销仍在使用的模具，及客户承担模具价款在存货核算的模具，因此导致实际使用口径下的期初期末、增减变动情况与摊销费用口径下的期初期末、增减变动情况不一致，该差异具有合理性。



(三) 结合客户需求、新品量产后的收益情况、制造工艺的难易及工序复杂程度，分析说明发行人“一模一价”的定价策略以及各类模具各期销售单价差异较大的原因。

报告期内，发行人对主要客户模具销售价格存在较大差异，发行人根据客户需求、新品量产后的收益情况、制造工艺的难易及工序复杂程度，采取“一模一价”的定价策略。报告期内各类模具销售单价及变化如下表：

单位：万元/套

模具种类	2020年1-6月		2019年		2018年		2017年
	金额	变化率	金额	变化率	金额	变化率	金额
冲压模具	7.16	-16.45%	8.57	574.80%	1.27	-80.13%	6.39
压铸模具	10.99	34.02%	8.20	0.24%	8.18	112.47%	3.85
注塑模具	4.08	27.10%	3.21	-14.40%	3.75	-18.30%	4.59
合计	7.56	-4.67%	7.93	321.81%	1.88	-66.19%	5.56

注：2018年上汽集团向发行人采购工装夹具400套，金额合计0.45万元，剔除该部分工装夹具，2018年模具平均价格为9.45万元/套。

模具属于定制化产品，模具定价除了考虑制作模具的成本因素外，还综合考虑新品量产后的收益情况、新品投标竞争情况。客户对模具制作的需求差异较大，模具精度、模具使用寿命、体积、形态、组件等各不相同，模具价格通常经过协商确定，从而导致公司各类模具的销售单价变动较大。具体分析如下：

#### ① 冲压模具

项目	小/低/简单	中/一般/中等	大/高/复杂
模具大小	尺寸一般 600*400*350 以下	尺寸一般 700*500*540	尺寸 1200*500*540 以上
制造工艺 难易度	精度要求低	精度要求一般	精度要求高
工序复杂程度	6道工序以下	6-12道工序	12道工序以上

报告期内，发行人冲压模具销售构成情况如下：

单位：万元/套

模具类型	制造工艺 难度	2020年1-6月		2019年		2018年		2017年	
		平均 单价	销售 占比	平均 单价	销售 占比	平均 单价	销售 占比	平均 单价	销售 占比

冲压 模具	高	53.54	46.71%	30.31	52.74%	28.73	63.67%	14.43	33.66%
	中	14.61	19.12%	13.36	24.62%	8.89	18.19%	8.45	38.24%
	低	2.90	34.17%	2.79	22.64%	0.24	18.14%	3.20	28.09%
	平均单价	7.16	100.00%	8.57	100.00%	1.27	100.00%	6.39	100.00%

剔除 2018 年上汽集团夹具采购影响，报告期内，发行人冲压模具销售单价分别为 6.39 万元/套、9.45 万元/套、8.57 万元/套、7.16 万元/套，其中 2018 年平均模具销售价格相对较高，主要系当期模具较大、制造工艺及工序较复杂的高端冲压模具占比较高所致。

### ②压铸模具

项目	小/低/简单	中/一般/中等	大/高/复杂
模具大小	适配 250-280 吨 压铸机	适配 350-400 吨 压铸机	适配 500-650 吨压铸机
制造工艺 难易度	无滑块、型腔结构简 单	带滑块、型腔结构复 杂	滑块、局部挤压、抽真 空
工序复杂程度	1 模 1 腔	1 模 2 腔	1 模 4-8 腔

报告期内，发行人压铸模具销售构成情况如下：

单位：万元/套

模具 类型	制造工艺 难度	2020 年 1-6 月		2019 年		2018 年		2017 年	
		平均 单价	销售 占比	平均 单价	销售 占比	平均 单价	销售 占比	平均 单价	销售 占比
压铸 模具	高	14.53	29.38%	11.0 6	25.51%	16.92	19.70%	13.80	7.18%
	中	10.33	62.68%	9.75	35.34%	8.80	51.26%	8.74	19.54%
	低	7.85	7.94%	6.26	39.16%	5.54	29.04%	3.15	73.28%
	平均单价	10.99	100.00%	8.20	100.00%	8.18	100.00%	3.85	100.00%

报告期内，发行人压铸模具销售单价分别为 3.85 万元/套、8.18 万元/套、8.20 万元/套、10.99 万元/套，其中 2017 年压铸模具销售单价相对较低，主要系当期模具销售主要以工艺、工序相对简单的低端模具为主所致。

### ③注塑模具

项目	小/低/简单	中/一般/中等	大/高/复杂
模具	硫化适配 200t 以下，	硫化适配 300t，注塑适配 260t	硫化适配 500t，注塑

项目	小/低/简单	中/一般/中等	大/高/复杂
大小	注塑适配 120t 以下		适配 320t
制造工艺难易度	硫化模压、注塑普通流道无抽芯滑块结构	硫化注射、注塑普通流道有抽芯滑块结构或热流道无抽芯滑块结构	硫化冷流道、注塑热流道有抽芯滑块结构
工序复杂程度	单穴	2-20 穴	20 穴以上

报告期内，注塑模具销售单价分别为 4.59 万元/套、3.75 万元/套、3.21 万元/套、4.08 万元/套，注塑模具制作难度及工艺复杂度均适中，各期平均单价相差较小。其中 2017 年注塑模具销售单价相对较高，主要系售给富来思特（无锡）汽车零部件有限公司的模具工序复杂程度较高且模具较大，单价较高所致。

## 二、申报会计师核查情况

### （一）核查过程

申报会计师进行了如下核查：

1、获取发行人财务核算依据的模具台账记录，核对模具记录与账面金额，确认账面数据是否记载无误。

2、获取生产车间实际使用口径下模具期初期末、增减变动情况的台账，访谈模具车间负责人，确认车间使用模具是否存在提前报废或经维护可以延长使用寿命的情况。

3、查阅发行人与客户的销售合同，了解客户向发行人单独支付模具购买价款的合同条款。

### （二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

- 1、发行人外购模具原因合理且对供应商不存在依赖；
- 2、发行人实际使用口径下的期初期末、增减变动情况与摊销费用口径下的期初期末、增减变动情况不一致的原因具有合理性；
- 3、发行人各类模具各期销售单价差异较大具备合理性。

## 问题 11：关于商誉

根据申报文件及第二轮问询回复：

(1) 发行人 2018 年 8 月收购烟台通吉形成商誉 448.94 万元，发行人 2018 年末未披露对烟台通吉的商誉减值测试情况，发行人于 2019 年末和 2020 年 6 月末对烟台通吉商誉执行减值测试结果均显示不存在商誉减值的情形。

(2) 烟台通吉 2019 年发生亏损的原因系搬迁所致。发行人 2018 年收购烟台通吉采取的收益法估值参数显示，发行人预计烟台通吉 2021-2023 年的营业收入增长率分别为 8.95%、7.96%和 5%；2019 年末和 2020 年 6 月末商誉减值测试过程中发行人 2021-2023 年的营业收入增长率预测数为 20%。

请发行人：

(1) 结合《企业会计准则第 8 号——资产减值》的相关规定，披露 2018 年末对前述商誉执行减值测试的情况，商誉减值测试的执行是否符合前述规定。

(2) 披露 2019 年因搬迁导致的相关损失金额，扣除该部分费用后，烟台通吉是否仍然处于亏损状态；结合烟台通吉的主营业务和行业环境变化情况，分析发行人商誉减值期间预测期营业收入增长率估计数与收益法存在较大差异的原因，发行人商誉减值测试的相关参数估计是否不谨慎。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

### 一、发行人回复：

(一) 结合《企业会计准则第 8 号——资产减值》的相关规定，披露 2018 年末对前述商誉执行减值测试的情况，商誉减值测试的执行是否符合前述规定。

2018 年末，公司根据《企业会计准则第 8 号——资产减值》的相关规定，发行人对收购烟台通吉形成的商誉进行减值测试。具体减值测试过程如下：

#### 1、关键参数假设及依据

项目	主要参数
预测期	预测期为报表日的后 5 年，后续为稳定期。预测期 5 年符合证监会《会计监管风险提示第 8 号——商誉减值》等法规的相关规定。

项目	主要参数
营业收入	2019年、2020年、2021年、2022年、2023年营业收入增长率分别为50.00%、23.70%、8.95%、7.96%、5%，2024年及以后年度趋于稳定。随着烟台通吉产品和客户的不断开发，2018年度收入较2017年增长184.32%，较大幅度增长。基于烟台通吉历史业绩、战略布局及市场需求的了解，以及其有客户及新品开发情况分析，预测较为合理。
营业成本	根据2018年毛利率为基础预测各期营业成本，公司近年平均毛利水平维持在20%。
费用类	根据历史年度费用明细项并结合市场状况预测未来年度费用
折现率	管理层根据烟台业务预期未来业绩发展情况和同行业上市公司的风险市场溢价情况，计算并确定折现率为12.55%，管理层进行减值测试所采用的折现率相对比较谨慎，符合公司及其所处行业的发展情况，具备合理性

## 2、商誉具体测算过程

### (1) 2018年12月31日商誉减值测试过程

单位：万元

项目	2019年	2020年	2021年	2022年	2023年	永续期
营业收入	2,197.04	2,717.71	2,960.84	3,196.56	3,356.39	3,356.39
营业利润	135.19	210.84	240.26	268.17	283.16	283.16
预计未来现金流量 (税前)	253.67	91.09	184.34	213.95	246.40	246.40
折现率(加权平均资本成本 WACC)	12.55%					
现金流现值	234.82	72.25	125.30	124.61	122.97	846.21
资产组可收回金额	1,526.16					

公司在收购烟台通吉时，聘请中京民信（北京）资产评估有限公司以2018年2月28日为基准日，对烟台通吉进行评估并出具的京信评报字（2018）第454号《江苏中捷精工科技股份有限公司拟核实烟台通吉汽车零部件有限公司股东全部权益价值资产评估报告》（以下简称《资产评估报告》）。该报告预测的2018年度的营业收入、营业利润当年实现程度分别为112.87%、109.54%，实际与预测偏差较小，同时考虑到商誉减值评估时点2018年12月31日距离2018年2月28日不超过一年，且公司生产经营未发生重大变化，商誉减值测试营业利润预测与收购时的预测保持一致。

(2) 商誉减值测试结果如下所示:

单位: 万元

项目	2018年12月31日
商誉账面余额①	448.94
商誉减值准备余额②	-
商誉的账面价值③=①-②	448.94
未确认归属于少数股东权益的商誉价值④	39.04
调整后整体商誉的账面价值⑤=④+③	487.98
资产组的账面价值⑥	906.15
包含整体商誉的资产组的账面价值⑦=⑤+⑥	1,394.13
资产组预计未来现金流量的现值(可回收金额)⑧	1,526.16
商誉减值损失(大于0时)⑨=⑦-⑧	

2018年12月31日发行人与商誉相关的资产组预计未来现金流量现值远高于资产组账面价值与商誉之和,商誉不存在减值迹象,故无需对商誉计提减值。

### 3、2018年商誉减值

(1) 烟台通吉实际经营业绩与股权收购时收益法预测比较

单位: 万元

年度	项目	预测数	实际数	完成度
2020年度	营业收入	2,717.71	3,822.25	140.64%
	营业利润	210.84	561.99	266.55%
2019年度	营业收入	2,197.04	2,228.99	101.45%
	营业利润	135.19	-44.74	-33.09%

注: 烟台通吉2020年度数据未经审计。

从历史数据看,烟台通吉盈利能力及经营状况与发行人预测的经营数据不存在重大差异,营业收入均超额完成,2019年度营业利润实际数为-44.74万元,主要系烟台通吉2019年工厂搬迁导致当期成本费用较高所致。搬迁完成后,烟台通吉业务快速恢复,2020年度实现业务收入3,822.25万元,较收入预测增长40.64%;实现营业利润561.99万元,较收购时预测增长166.55%(2020年度未经审计)。

综上所述,发行人商誉减值测试符合《企业会计准则第8号——资产减值》的规定。

(二)披露 2019 年因搬迁导致的相关损失金额，扣除该部分费用后，烟台通吉是否仍然处于亏损状态；结合烟台通吉的主营业务和行业环境变化情况，分析发行人商誉减值期间预测期营业收入增长率估计数与收益法存在较大差异的原因，发行人商誉减值测试的相关参数估计是否不谨慎。

1、披露 2019 年因搬迁导致的相关损失金额，扣除该部分费用后，烟台通吉是否仍然处于亏损状态

2019 年 3 月，由于原租赁厂房于 2019 年 5 月到期，综合原出租人安排、设备布置等综合考虑，烟台通吉厂房搬迁。由于该事项导致的烟台通吉成本费用增加 143.41 万元。具体明细如下：

单位：万元

项目	金额	具体内容
搬迁费用	34.99	主要场地转移发生的吊装、运费、装修费用
搬迁损失	33.14	烟台通吉搬迁自 3 月 7 日开始到 3 月 25 日结束，设备转移、安装调试等前后 22 天时间。烟台通吉 3 月份人员工资、折旧费、房租、电费等主要固定支出 46.70 万元，停工 22 天综合测算误工损失 33.14 万元（46.70/31*22=33.14）
环评等中介费用	13.95	主要为转场租赁中发生的环评、消防、咨询等中介费用
通勤费用	21.28	主要为因新厂房离市区较远，增加通勤车辆费用
租金	40.05	由于新增厂房租金较之前租金高且过渡期原厂房于 2019 年 5 月到期导致租赁费增加
总计	143.41	

2019 年，烟台通吉营业利润为-44.74 万元，扣除上述搬厂增加的成本和费用外，2019 年度公司营业利润为 98.67 万元，不存在扣除该部分成本费用后，利润为负数的情形。

2、结合烟台通吉的主营业务和行业环境变化情况，分析发行人商誉减值期间预测期营业收入增长率估计数与收益法存在较大差异的原因，发行人商誉减值测试的相关参数估计是否不谨慎

商誉减值期间预测期营业收入增长率估计数与收益法差异明细如下表：

项目	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年	2024 年
收购时收益法预测	69.31%	23.70%	8.95%	7.96%	5.00%	

2018 年末商誉减值测试	50.00%	23.70%	8.95%	7.96%	5.00%	
2019 年度商誉减值测试		30.00%	20.00%	20.00%	20.00%	10.00%
2020 年 6 月末商誉减值测试		34.00%	20.00%	20.00%	20.00%	10.00%

如上表，2018 年末公司对烟台通吉商誉减值时预测其收入增长率基本相当，主要考虑到收购时收益法预测 2018 年度的营业收入、营业利润当年实现程度分别为 112.87%、109.54%，实际与预测偏差较小；同时考虑到商誉减值评估时点 2018 年 12 月 31 日距离 2018 年 2 月 28 日不超过一年，且烟台通吉实际经营与收益法预测时点未发生重大变化。

2019 年末及 2020 年 6 月末，商誉减值测试收入增长预测较收益法预测增长率略高，主要 2019 年、2020 年实际收入增速较高，在商誉减值测试时适当调高收入增速。随着发行人完成对烟台通吉的收购，对烟台通吉的技术、资金、客户等资源整合，协同效应显现；同时，加大原有威巴克等客户的新品开发，并开拓了天津平和、文灿股份等新客户，部分项目于报告期内进入量产阶段。2019 年度收入较 2018 年收入增长 52.19%，2020 年度实现业务收入 3,822.25 万元，较收入预测增长 40.64%；实现营业利润 561.99 万元，较收购时预测增长 166.55%（2020 年度未经审计），且后续增长预期良好，因此在 2019 年末以及 2020 年 6 月末商誉减值测试时，公司调整了收入增长预期。

综上所述，发行人 2019 年末、2020 年 6 月末商誉减值测试时，收入增长比率较收益法高，主要原因为随着公司客户开发、产品逐步量产，预期未来销售较好，公司根据变化对预期值进行调整。2020 年度收入及利润均超额实现，结合期后实现情况来看，公司预测较为客观、合理，符合其业务实际情况。

## 二、申报会计师核查情况

### （一）核查过程

申报会计师进行了如下核查：

1、取得并查阅中京民信(北京)资产评估有限公司出具的京信评报字(2018)第 454 号《江苏中捷精工科技股份有限公司拟核实烟台通吉汽车零部件有限公司股东全部权益价值资产评估报告》；



2、取得并查阅烟台通吉报告期内财务报表及财务数据，结合公司的实际经营业绩情况、所处行业的发展趋势等，复核其经营成果和现金流量情况；

3、获取并查阅烟台通吉的购销合同，复核其交易内容、交易金额等，并与账面记录进行核对；

4、获取发行人商誉减值测试计算表，与发行人管理层讨论商誉减值测试过程中所使用的方法、关键评估的假设、参数的选择、预测未来收入及现金流折现率等的合理性，测试未来现金流量现值的计算是否准确，重新计算减值测试是否正确；查阅发行人商誉及商誉减值的披露是否完整；

5、评价由发行人管理层聘请的外部评估机构的独立性、客观性、经验和资质；

6、分析并统计烟台通吉 2019 年度搬厂对损益的影响，包括向公司管理人员询问搬迁的相关处理及检查公司的账务记录，租赁合同、搬迁合同、账务处理等；

7、复核收益法及商誉减值测试时预测的关键数据的差异，并分析其合理性；

8、复核发行人业务实际实现情况与预测的差异情况。

## （二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

1、发行人 2018 年末商誉减值测试的方法、过程、结果以及可回收金额的确定方法合理，符合《企业会计准则第 8 号——资产减值》要求；报告期内烟台通吉业绩实现程度较好，业务持续增长，发行人未对烟台通吉商誉计提减值审慎、合理。

2、2019 年 3 月，由于烟台通吉厂房搬迁，导致其成本费用增加 143.41 万元。扣除上述搬厂增加的成本和费用外，2019 年度公司营业利润为 98.67 万元，不存在扣除该部分成本费用后，利润为负数的情形。

3、发行人 2019 年末、2020 年 6 月末商誉减值测试时，收入增长比率较收益法高，主要原因为随着公司客户开发、产品逐步量产，预期未来销售较好，公司根据变化对预期值进行调整。2020 年度收入及利润均超额实现，结合期后实

现情况来看，公司预测较为客观、合理，符合其业务实际情况。

问题 12：关于其他信息披露及核查情况

根据申请文件及第二轮问询回复：

（1）发行人披露报告期内金属件主要供应商如锡山区东港鑫之旺五金加工厂、无锡市乔氏五金配件厂等为个体工商户，但未披露其股东、实际控制人及主要管理人员情况。

（2）发行人认为公司拥有接近 2,000 种品类的产品，能够稳定满足客户的产品开发和及时供应需求，公司具备较为突出的产品和模具创新开发和创造生产能力；近两年轻量化产品和新能源汽车产品订单及销售额均取得突破性增长。

（3）发行人主要产品已配套多个国内外知名厂商，综合竞争力和品牌影响力得到持续提升。近年来被无锡安维斯授予“优秀合作伙伴”，被上海通用授予“年度优秀绿色供应商”“冲压工艺 CAE 分析能力银牌证书”等。

请发行人：

（1）说明锡山区东港鑫之旺五金加工厂、无锡市乔氏五金配件厂、锡山区秋豪车辆配件厂、无锡市帆顺金属制品厂、北杰五金等主要金属件供应商股东情况、实际控制人及主要管理人员，是否与发行人及实际控制人、董监高、现员工或前员工及上述人员近亲属存在关联关系或资金往来。

（2）结合发行人产品特点、技术水平、核心技术及知识产权等情况，列表披露发行人产品的创新优势，以及与同行业可比公司在工艺和技术路线、业务模式、核心技术、研发投入、市场竞争力等方面的对比情况。

（3）结合具体项目说明发行人产品和模具创新开发和创造生产能力。结合具体产销数据说明发行人轻量化产品和新能源汽车产品订单及销售额取得突破性增长的依据。分析发行人是否符合《深圳证券交易所创业板企业发行上市申报及推荐暂行规定》第二条、第三条的规定。

（4）说明发行人获得无锡安维斯、上海通用等合作伙伴荣誉情况与发行人主要客户来源、报告期年份存在不一致的原因。

（5）披露发行人与报告期内主要客户是否存在正在履行的长期合作协议或

重大合同，如是，请列表披露履行情况。

请保荐人、发行人律师发表明确意见，并说明对发行人是否符合创业板定位发表的核查结论及依据。

请申报会计师对问题（1）发表明确意见，同时说明对报告期内发行人营业收入的核查方法、核查比例及核查结论。

#### 一、发行人回复：

（一）说明锡山区东港鑫之旺五金加工厂、无锡市乔氏五金配件厂、锡山区秋豪车辆配件厂、无锡市帆顺金属制品厂、北杰五金等主要金属件供应商股东情况、实际控制人及主要管理人员，是否与发行人及实际控制人、董监高、现员工或前员工及上述人员近亲属存在关联关系或资金往来。

根据公司提供的题述供应商的营业执照、自工商部门获取的基本情况表、其工商登记经营者、实际控制人、主要管理人员的身份证复印件、题述供应商出具的确认文件，题述供应商的相关情况如下：

编号	供应商名称	类型	工商登记经营者	实际控制人	主要管理人员
1	锡山区东港鑫之旺五金加工厂	个体工商户	程克平	程克平	销售负责人：程克平
					生产负责人：程雪君
2	无锡市乔氏五金配件厂	个体工商户	乔利元	乔利元	王佳滨 (乔利元之女婿)
3	锡山区秋豪车辆配件厂	个体工商户	李秋婷	石伟 (李秋婷之丈夫)	销售负责人：石伟
					生产负责人：周志强
4	无锡市帆顺金属制品厂	个人独资企业	宋国裕	宋国裕	宋国裕
5	北杰五金	个体工商户	顾建兵	顾建兵	魏红 (顾建兵之妻子)

注：北杰五金已于2018年9月完成注销手续。

除无锡市乔氏五金配件厂的实际控制人乔利元为公司前员工（乔利元已于2017年12月退休）、主要管理人员王佳滨为乔利元之女婿，锡山区秋豪车辆配件厂的工商登记经营者李秋婷之母亲吴惠芹为发行人实际控制人之一魏鹤良配偶的妹妹、公司员工（仓管员），北杰五金的实际控制人顾建兵为公司员工、发

行人实际控制人之一魏忠之妹夫，北杰五金主要管理人员魏红为发行人实际控制人之一魏忠之妹妹外，题述供应商及其工商登记经营者、实际控制人及主要管理人员与发行人及其实际控制人、董事、监事、高级管理人员及其近亲属、报告期内现员工或前员工不存在其他关联关系。

经核查发行人及其控股股东、实际控制人、董事（独立董事除外）、监事、高级管理人员、主要管理层员工报告期内的银行流水，以及题述供应商出具的确认文件，报告期内，题述资金往来情况具体如下：

序号	资金流出方	资金流入方	金额 (万元)	出借时间	归还时间	资金用途
1	张君立	乔利元	45	2020.06	尚未归还	资金周转
2	顾建兵	北杰五金	30	2017.06	2017.08	用于北杰五金生产经营
3	北杰五金	顾建兵	100	2017.12	无需归还	北杰五金分红款
4	顾建兵	张叶飞	149	2017.12	2018.01	个人资金周转，临时拆借
5	张叶飞	顾建兵	40	2020.01	2020.01	临时周转
6	顾建兵	张万芹	30	2018.01	2018.02	个人资金周转，临时拆借

除上述情形外，题述供应商及其工商登记经营者、实际控制人及主要管理人员与发行人及其实际控制人、董事、监事、高级管理人员、主要管理层员工不存在其他资金往来。

## 二、申报会计师核查就问题（1）的情况

### （一）核查过程

申报会计师进行了如下核查：

- 1、取得题述供应商的营业执照、自工商部门拉取的基本情况表；
- 2、取得题述供应商的工商登记经营者、实际控制人、主要管理人员的身份证复印件；
- 3、取得题述供应商出具的关于题述关联关系及资金往来的确认文件；
- 4、取得题述供应商或其负责人与发行人及其控股股东、实际控制人、董监高及近亲属、现任员工或前任员工是否存在关联关系的回函文件；

5、审阅发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员填写的调查表（含近亲属情况）及其出具的声明文件；

6、通过国家企业信用信息公示系统(<http://www.gsxt.gov.cn/index.html>)、天眼查(<https://www.tianyancha.com/>)、企查查(<https://www.qcc.com>)等网站查询发行人及其控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员对外投资及担任董事、高级管理人员的情况；

7、审阅发行人报告期内的员工花名册，并与题述供应商工商登记经营者、实际控制人、主要管理人员的名单进行比对；

8、核查发行人及其控股股东、实际控制人、董事（独立董事除外）、监事、高级管理人员、主要管理层员工报告期内的银行流水。

## （二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

除无锡市乔氏五金配件厂的实际控制人乔利元为公司前员工（乔利元已于2017年12月退休）、主要管理人员王佳滨为乔利元之女婿，锡山区秋豪车辆配件厂的工商登记经营者李秋婷之母亲吴惠芹为发行人实际控制人之一魏鹤良配偶的妹妹、公司员工（仓管员），北杰五金的实际控制人顾建兵为公司员工、发行人实际控制人之一魏忠之妹夫，北杰五金主要管理人员魏红为发行人实际控制人之一魏忠之妹妹外，锡山区东港鑫之旺五金加工厂、无锡市乔氏五金配件厂、锡山区秋豪车辆配件厂、无锡市帆顺金属制品厂、北杰五金等主要金属件供应商及其工商登记经营者、实际控制人及主要管理人员与发行人及其实际控制人、董事、监事、高级管理人员及其近亲属、报告期内现员工或前员工不存在其他关联关系；

报告期内，除无锡市乔氏五金配件厂的实际控制人乔利元与发行人员工张君立（亦为实际控制人魏忠之妻弟）存在个人借款（2020年6月借出，尚未归还）、北杰五金与其实际控制人顾建兵（亦为公司员工）存在分红款及个人借款、北杰五金实际控制人顾建兵与发行人董事张叶飞、员工张万芹存在个人借款（均在1个月内归还）外，锡山区东港鑫之旺五金加工厂、无锡市乔氏五金配件厂、锡山区秋豪车辆配件厂、无锡市帆顺金属制品厂、北杰五金等主要金属件供应商及其

工商登记经营者、实际控制人及主要管理人员与发行人及其实际控制人、董事、监事、高级管理人员、主要管理层员工不存在资金往来。

### 三、申报会计师说明对报告期内发行人营业收入的核查方法、核查比例及核查结论

#### （一）核查方法、核查比例

针对申报报表中收入的真实性、准确性、完整性，申报会计师履行了以下核查程序：

1、了解和评价与收入确认相关的关键内部控制设计的合理性，并测试关键内部控制执行的有效性；

2、针对已识别需要运用分析程序的有关项目，并基于对被审计单位及其环境的了解，通过进行以下比较，同时考虑有关数据间关系的影响，以建立有关数据的期望值：

（1）将本期的主营业务收入与上期的主营业务收入进行比较，分析产品销售的结构和价格变动是否异常，并分析异常变动的原因；

（2）计算本期重要产品的毛利率，与上期比较，检查是否异常，各期之间是否存在重大波动，查明原因；

（3）比较本期各月各类主营业务收入的波动情况，分析其变动趋势是否正常，是否符合被审计单位季节性、周期性的经营规律，查明异常现象和重大波动的原因；

（4）将本期重要产品的毛利率与同行业公司进行对比分析，检查是否存在异常；

（5）根据增值税发票或普通发票，估算全年收入，与实际收入金额比较；

3、抽样检查购销合同、订单等文件，检查出库单、对账单等资料，复核计算收入确认金额，核查大额收入项目。报告期内收入核查比例如下：

单位：万元

项目	2020年1-6月	2019年	2018年	2017年
外销收入	1,792.37	6,314.16	5,889.13	5,824.36
外销抽查金额	1,446.49	4,734.65	4,526.96	4,097.62
外销抽查比例	80.70%	74.98%	76.87%	70.35%
内销收入	20,610.94	49,589.21	48,785.79	46,591.46
内销抽查金额	14,511.22	36,742.51	36,631.74	35,210.17
内销抽查比例	70.41%	74.09%	75.09%	75.57%
主营业务收入合计	22,403.31	55,903.37	54,674.91	52,415.83
主营业务收入抽查比例	71.23%	74.19%	75.28%	74.99%

4、执行函证程序，对报告期内应收账款余额、收入发生额、发出商品期末余额进行函证。报告期内，公司向前五名集团客户收入占比分别为 75.13%、76.88%、78.35%、77.19%，客户集中度相对较高。在考虑合并范围内各公司实际执行的重要性水平的基础上，为保证发函比例和回函比例，我们适当的下调了函证选取标准，扩大发函的范围，对各公司前五大客户全部发函，对其他客户则采用系统抽样方法（分层、等距抽样）确定函证样本，2017年-2019年发函比例均达 90%以上。并通过工商信息网络检查了客户的注册地址并与发函地址核对，复核发函信息是否准确。营业收入函证比例如下：

单位：万元

项目	2020年1-6月	2019年	2018年	2017年
发函金额 A	18,872.76	51,977.13	51,621.31	48,938.36
主营业务收入 B	22,403.31	55,903.37	54,674.91	52,415.83
发函率 C=A/B	84.24%	92.98%	94.41%	93.37%
回函金额 D	16,000.46	48,710.20	48,458.53	44,747.34
回函占收入比例 E=D/B	71.42%	87.13%	88.63%	85.37%

针对回函差异，积极核实差异原因。针对未回函的客户执行替代程序：①检查发行人与客户签订的框架协议、订单等文件；②检查发行人对客户发货的对账单；③检查外销相关的报关单或对账单；④对发行人销售形成的应收款项进行回款查验以及期后检查，检查银行回单、票据等原始单据。

5、针对客户访谈，由于发行人客户集中度较高，前五名客户收入占比分别为 75.13%、76.88%、78.35%、77.19%，我们选择对五大集团及其部分下属公司



进行实地访谈,同时对未包括在五大集团的客户中,选择主要客户作为访谈对象;访谈主要确认双方开始交易的时间、交易条款、产品质量及退换货情况、公司与客户双方股东、董监高、近亲属之间是否存在关联关系等。报告期内访谈客户收入占比如下:

单位:万元

项目	2020年1-6月	2019年	2018年	2017年
走访覆盖金额	15,906.39	45,539.85	44,661.86	42,825.01
主营业务收入	22,403.31	55,903.37	54,674.91	52,415.83
走访比例	71.00%	81.46%	81.69%	81.70%

6、报告期内,公司外销收入占比 11.11%、10.77%、11.29%、8.00%。针对外销业务,除细节测试及函证程序外,我们获取发行人的海关数据,与账面数据进行核对。

## (二) 核查结论

经核查,申报会计师认为,发行人的销售与收款相关的内部控制制度设计合理、运行有效;发行人收入核算符合企业会计准则的相关规定;发行人2017年、2018年、2019年和2020年1-6月营业收入真实、合理;发行人营业收入确认在恰当的会计期间,且确认的依据充分。

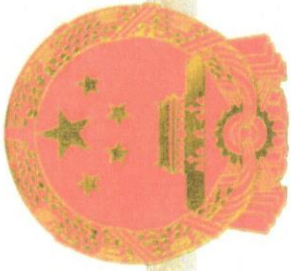
(本页无正文，为《关于江苏中捷精工科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的第三轮审核问询函有关财务问题的专项说明回复》之签章页)



中国注册会计师:   
郭会安 中国注册会计师

中国注册会计师:   
兰会 中国注册会计师

2021年 1 月 22 日



# 营业执照

统一社会信用代码

91110108590611484C

扫描二维码登录“国家企业信用信息公示系统”了解更多登记、备案、许可、监管信息

江苏中捷精工科技股份有限公司的审核问询函使用

名称 大信会计师事务所（特殊普通合伙）

成立日期 2012年03月06日

类型 特殊普通合伙企业

合伙期限 2012年03月06日至 2112年03月05日

执行事务合伙人 吴卫星, 胡咏华

主要经营场所 北京市海淀区知春路1号学院国际大厦1504室

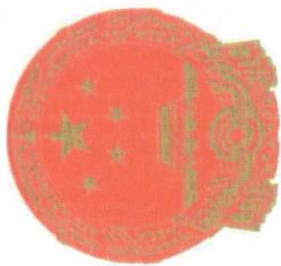
经营范围 审查企业会计报表、出具审计报告；验证企业资本，出具验资报告；办理企业合并、分立、清算事宜中的审计业务，出具有关报告；基本建设年度财务决算审计；代理记账；会计咨询、税务咨询、管理咨询、会计培训；法律法规规定的其他业务。（市场主体依法自主选择经营项目，开展经营活动；依法须经批准的项目，经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动；不得从事国家和本市产业政策禁止和限制类项目的经营活动。）



登记机关

2020年10月09日

证书序号: 0000119



## 说明

- 1、《会计师事务所执业证书》是证明持有人经财政部门依法审批，准予执行注册会计师法定业务的凭证。
- 2、《会计师事务所执业证书》记载事项发生变动的，应当向财政部门申请换发。
- 3、《会计师事务所执业证书》不得伪造、涂改、出租、出借、转让。
- 4、会计师事务所终止或执业许可注销的，应当向财政部门交回《会计师事务所执业证书》。

# 会计师事务所 执业证书

名称: 大信会计师事务所(特殊普通合伙)

首席合伙人: 胡咏华

主任会计师:

经营场所 北京市海淀区知春路一号学院国际大厦1504室

仅供江苏中捷精工科技股份有限公司的稽核问询函使用

组织形式: 特殊普通合伙

执业证书编号: 11010141

批准执业文号: 京财会许可[2011]0073号

批准执业日期: 2011年09月09日



中华人民共和国财政部制



姓名 郭安静  
 Full name \_\_\_\_\_  
 性别 女  
 Sex \_\_\_\_\_  
 出生日期 1961-06-25  
 Date of birth 立信会计师事务所(特殊普通合伙)上海分所  
 Working unit  
 身份证号码 420111198106254105  
 Identity card No. \_\_\_\_\_



仅供江苏中捷精工科技股份有限公司的审核问询函使用

年度检验登记  
 Annual Renewal Registration

本证书经检验合格，继续有效一年。  
 This certificate is valid for another year after this renewal.



郭安静(420301804695)  
 您已通过2020年年检  
 上海市注册会计师协会  
 2020年08月31日

年 月 日

证书编号: 420301804695  
 No. of Certificate

批准注册协会: 上海市注册会计师协会  
 Authorized Institute of CPAs

发证日期: 2004 年 08 月 10 日  
 Date of Issuance      /y      /m      /d



姓名 Full name 兰东  
性别 Sex 女  
出生日期 Date of birth 1990-11-23  
工作单位 Working unit 大信会计师事务所(特殊普通合伙)上海分所  
身份证号码 Identity card No. 430621199011234626



仅供江苏中捷精工科技股份有限公司的审核问询函使用

年度检验登记  
Annual Renewal Registration

本证书经检验合格，继续有效一年。  
This certificate is valid for another year after this renewal.



兰东(110101410621)  
您已通过2020年年检  
上海市注册会计师协会  
2020年08月31日

年 月 日  
/y /m /d

证书编号: 110101410621  
No. of Certificate

批准注册协会: 上海市注册会计师协会  
Authorized Institute of CPAs

发证日期: 2019年 05月 31日  
Date of Issuance /y /m /d