上海证券交易所 纪律处分决定书

[2020] 55 号

关于对光大证券股份有限公司及有关责任人 予以通报批评的决定

当事人：

光大证券股份有限公司，A 股简称：光大证券，A 股证券代
码：601788；

薛 峰，时任光大证券股份有限公司董事长；

周健男，时任光大证券股份有限公司执行总裁兼主管会计工
作负责人；

徐经长，时任光大证券股份有限公司独立董事兼董事会审计
委员会召集人；

朱 勤，时任光大证券股份有限公司董事会秘书。

一、上市公司相关主体违规情况

经查明，2019年1月26日，光大证券股份有限公司（以下简称光大证券或公司）披露2018年年度业绩预减公告，预计公司2018年全年归属于上市公司股东的净利润为134,711万元，同比减少166,936万元左右，同比下降约55.34%。业绩预减的主要原因包括市场波动对营业收入的影响、信用风险事件频发、公司对存在减值迹象的资产计提重大单项资产减值准备等。3月20日，公司披露业绩预告更正公告，预计2018年全年实现归属于上市公司股东的净利润为10,332万元，同比下降96.6%。业绩预告更正的原因为公司下属孙公司光大浸辉投资管理（上海）有限公司担任执行事务合伙人的上海浸鑫投资咨询合伙企业（有限合伙）投资项目（以下简称MPS项目）出现风险，未能按原计划实现退出，公司相应计提了大额预计负债和资产减值准备。3月28日，公司披露2018年年度报告，实现归属于上市公司股东的净利润为10,332万元。

公司年度业绩是投资者关注的重大事项，可能对公司股价及投资者决策产生重大影响，公司理应根据会计准则对当期业绩进行客观、谨慎的估计，准确预告业绩。公司2018年度业绩预减公告中预计2018年度归属于上市公司股东的净利润同比下降约55%，但更正后的业绩为归属于上市公司股东的净利润同比下降约96.6%，与预告业绩相比差异幅度达到92.33%，差异的绝对金

额高达 12 亿元。公司在业绩预减公告中也未对可能导致变更的不确定事项进行相应的风险提示。同时，公司迟至 2019 年 3 月 20 日才发布业绩预告更正公告。

二、责任认定和处分决定

（一）责任认定

公司业绩预告信息披露不准确，差异绝对值金额巨大且未及时更正，违反了《上海证券交易所股票上市规则》（以下简称《股票上市规则》）第 2.1 条、第 2.6 条、第 11.3.3 条等有关规定。公司时任董事长薛峰作为公司主要负责人和信息披露第一责任人，时任执行总裁兼主管会计工作负责人周健男作为公司经营管
理主要人员、财务负责人，时任独立董事兼董事会审计委员会召集人徐经长作为财务会计事项的主要督导人员，时任董事会秘书朱勤作为公司信息披露事务具体负责人，未能勤勉尽责，对公司的违规行为负有责任。上述责任人的行为违反了《股票上市规则》第 2.2 条、第 3.1.4 条、第 3.1.5 条和第 3.2.2 条的规定及其在《董事（监事、高级管理人员）声明及承诺书》中做出的承诺。

（二）公司及相关责任人异议理由及申辩意见

公司提出，造成本次业绩差异的主要原因是公司下属孙公司担任执行事务合伙人的 MPS 项目出现风险。MPS 项目交易结构复杂，存在连环增信和兜底，不同利益方交织，法律责任复杂且存有争议，核查事实存在较大难度。MPS 项目合作方暴风集团股份有限公司负有回购义务，其实际控制人冯某承担兜底责任，但差额补足函是否有效需得到司法确认。公司一直在积极核查相关事

项，判断分析 MPS 项目对公司的影响，由于公司子公司光大资本投资有限公司主要负责 MPS 项目的人员于 2018 年初已离职并被采取司法强制措施，公司核实相关情况时，尤其是对差额补足函出具的核查面临较大的困难。MPS 项目影响因素众多、事态进展难以预测，公司始终处于被动地位。后续根据暴风集团股份有限公司在业绩预告后陆续披露的业绩及履约意向情况，公司才在事态不断发展中逐步掌握相关情况，并审慎进行会计处理、分阶段进行披露，尽可能及时地向投资者披露事件相关进展及影响。在上述处置过程中，公司亦及时向监管机构报告了相关情况。对于 MPS 项目风险事件，公司时任董事长薛峰负有不可推卸的直接责任和领导责任。鉴于业绩预告及更正情况与 MPS 项目风险事件密切相关，而周健男、朱勤、徐经长与 MPS 项目风险事件没有直接关系，且在风险暴露后及时审慎地履行了相关职责，降低了对市场造成的影响，请求对与 MPS 项目风险事件没有直接关系的相关责任人予以减轻处分。

公司时任董事长薛峰提出，鉴于 MPS 项目高度复杂、特殊和敏感，事态进展存在非常大的不确定性及不可预测性，其作为时任公司董事长，已勤勉尽责地履行了相关职责。

公司时任独立董事兼董事会审计委员会召集人徐经长提出，其积极召开审计及稽核委员会会议，听取外部审计机构审计计划及关注重点，并讨论 MPS 项目计提预计负债及资产减值准备事项。MPS 项目高度敏感和复杂，其作为独立董事掌握的信息有限，特别是业绩预告前，其所掌握的信息完全不能支撑 MPS 项目计提

预计负债的条件；在公司披露相关事项后，其密切关注项目对公司造成的业绩影响，多次主动与财务部门和审计机构进行沟通，并提示应当谨慎进行相关会计处理。

公司时任执行总裁兼主管会计工作负责人周健男提出，鉴于MPS项目交易结构复杂，存在连环增信和兜底条款，事态进展存在非常大的不确定性及不可预测性。财务核算为事后核算，需根据事态进展及影响进行相应的会计处理。MPS项目的高度敏感及复杂，公司高层高度关注并要求妥善处理。

时任董事会秘书朱勤提出，其积极组织筹备相关会议，及时安排相关公告。由于MPS项目的高度复杂性和特殊性，其谨慎披露MPS项目相关公告内容，对可能造成的业绩影响进行风险提示。其积极关注MPS项目进展情况，通过微信、电话、邮件等方式向公司财务部门及会计师询问项目是否需要计提减值及对公司业绩的影响，就披露要求进行提示，并就进展情况向监管机构进行报告。此外，业绩更正公告与业绩预告差异主要源于计提大额预计负债，其非财务负责人员、财务专业人士，主要是依据公司会计机构及审计机构的专业意见，安排信息披露。

（三）纪律处分决定

针对公司及有关责任人提出的申辩理由，上海证券交易所（以下简称本所）认为：

公司及有关责任人关于MPS项目复杂、核查困难、被动分阶段披露等异议理由均不成立。MPS项目涉及金额大、投资风险高，属于对公司财务报表可能产生重大影响的事项，公司及相关责任

人理应对该项目保持高度注意和持续关注。公开信息显示，MPS项目已于2018年10月被英国法院宣布破产，项目合作方暴风集团股份有限公司自2018年一季报开始也已出现亏损且亏损在当年不断扩大。相关迹象均显示，项目风险在业绩预告前早已暴露。项目负责人离职与公司披露业绩预告相距一年之久，并非突发事件，与业绩预告违规事实认定无直接关系。公司及相关责任人在业绩预告时对前述情况应当且已具备足够条件给予合理考量。若如当事人所言，MPS项目复杂、核查困难，可能影响对业绩预告准确金额的估量，公司更应当在业绩预告中对其风险进行充分提示。公司及有关责任人所称仅依据合作方暴风集团股份有限公司定期财务报告来判断其兜底履约风险并作出业绩预告，也恰恰反映出有关责任人未勤勉尽责，未能采取合理措施审慎判断并持续关注MPS项目的投资风险。公司在2019年2月2日之后披露的MPS项目风险及其进展公告属于对MPS项目风险具体情况及进展履行相应的信息披露义务，不影响对公司业绩预告违规事实的认定。相关信息披露也未有针对性地提示MPS项目可能对公司2018年年度业绩产生重大影响。

公司时任董事长薛峰、时任执行总裁兼主管会计工作负责人周健男、时任独立董事兼董事会审计委员会召集人徐经长、时任董事会秘书朱勤，均在业绩预告文件上予以书面签字确认，应当对业绩预告的真实、准确、完整性负责。时任董事长薛峰对MPS风险事件负有不可推卸的直接责任和领导责任，属于项目相关业务责任范畴，不影响薛峰及其他责任人对公司业绩预告所涉信息

披露违规责任的认定。

相关责任人所称在风险事件发生后，及时审慎地履行相关职责、披露风险事项进展，属于事后在其职责范围内应当履行的信息披露义务，不影响对业绩预告违规事实的认定及其责任承担。就业绩预告的目的与功能而言，相关违规行为已经客观造成对市场的影响，所称降低对市场造成影响的异议理由不能成立。

时任独立董事徐经长达至2019年3月18日才就MPS项目进行有针对性的讨论，属于业绩预告披露违规后的履职行为，不能作为减免其在业绩预告中未勤勉尽责责任的合理理由。

时任董事会秘书朱勤作为信息披露的具体负责人，其职责并非简单地安排信息披露，即便违规行为涉及财务信息的处理，其亦应采取合理措施主动核实所披露信息是否真实、准确、完整。但其所提供的证明材料不能证明在业绩预告过程中，其针对MPS项目对业绩预告的影响采取了具体措施，其也未在业绩预告中作出充分和有针对性的风险提示，应对业绩预告违规承担责任，相关异议理由均不能成立。

鉴于上述事实 and 情节，根据《股票上市规则》第17.2条、第17.3条、第17.4条和《上海证券交易所纪律处分和监管措施实施办法》等有关规定，本所作出如下纪律处分决定：对光大证券股份有限公司及时任董事长薛峰、时任执行总裁兼主管会计工作负责人周健男、时任独立董事兼董事会审计委员会召集人徐经长、时任董事会秘书朱勤予以通报批评。

对于上述纪律处分，本所将通报中国证监会，并记入上市公

司诚信档案。

公司应当引以为戒，严格按照法律、法规和《股票上市规则》的规定规范运作，认真履行信息披露义务；董事、监事、高级管理人员应当履行忠实勤勉义务，促使公司规范运作，并保证公司及时、公平、真实、准确和完整地披露所有重大信息。

上海证券交易所

二〇二〇年六月四日