

## 宁波波导股份有限公司 关于上海证券交易所对公司 2019 年年度报告的信息披露监管问询函的回复公告

本公司董事会及全体董事保证本公告内容不存在任何虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并对其内容的真实性、准确性和完整性承担个别及连带责任。

宁波波导股份有限公司（以下简称“公司”）于 2020 年 4 月 2 日收到上海证券交易所下发的《关于对宁波波导股份有限公司 2019 年年度报告的信息披露监管问询函》（上证公函[2020] 0309 号）（以下简称“《问询函》”），根据《问询函》的要求，公司会同相关人员就《问询函》中所提问题逐项进行认真分析，现将相关问题回复如下：

### 一、关于公司经营业务

1. 关于持续经营能力。年报显示，报告期内公司实现营业收入 5.37 亿元，同比下滑 11.55%，归属母公司股东的净利润为 2,791.60 万元，同比下滑 15.67%，扣非后归属母公司股东的净利润为-2,092.07 万元，亏损幅度进一步扩大 1,651.01 万元。请公司结合主营业务现状，经营模式、盈利模式和主要客户的变化等，说明公司面临的困难和具体应对方案，分析公司持续经营能力，针对存在的风险客观进行提示。

一、公司回复：

（一）主营业务现状：

公司的传统业务是手机和主板的研发、生产和销售，近两年新拓展了机动车定位器、人脸识别及实名认证装置等智能设备业务。公司现有业务大多只是简单的加工制造，研究开发和市场开拓投入十分有限，导致公司近年来销售规模逐年萎缩，主营业务毛利持续下降。

（二）经营及盈利模式：

公司现有的手机整机业务是依托公司原有的客户资源，根据客户的需求从外部采购整机销售给客户，公司从中赚取差价。

主板业务部分是公司自行研发、采购原材料、生产及销售，部分是客户负责研发，公司采购原材料、生产并销售给客户。

智能设备业务是根据客户需求委外研发，公司采购原材料、生产及销售。

(三) 主要客户变化：

2019 年销售前十名客户		
序号	客户名称	业务
1	CHINA BIRD CENTROAMERICA. S. A.	整机出口
2	KARMETZ LIMITED	主板出口
3	HK LARK LIMITED	主板出口
4	泸州市艾乐丰科技有限公司	主板内销
5	HONGKONG BEIWO ELECTRONIC TECHNOLOG	主板出口
6	北京市商汤科技开发有限公司	智能设备内销
7	北京旷视科技有限公司	智能设备内销
8	北京迈格威科技有限公司	智能设备内销
9	宁波波导易联电子有限公司	主板内销
10	MOBILE CONSUMER PRODUCTS, S. A	整机出口
2018 年销售前十名客户		
序号	客户名称	业务
1	北京市商汤科技开发有限公司	智能设备内销
2	CHINA BIRD CENTROAMERICA. S. A.	整机出口
3	HK LARK LIMITED	主板出口
4	HONGKONG BEIWO ELECTRONIC TECHNOLOG	主板出口
5	北京旷视科技有限公司	智能设备内销
6	郑州市富瑞通科技有限公司	主板内销
7	HK HIWELL INVESTMENT LIMITED	主板出口
8	泸州市艾乐丰科技有限公司	主板内销
9	KARMETZ LIMITED	主板出口
10	宁波波导易联电子有限公司	主板内销

从公司 2018 年、2019 年销售前十名客户的变化可以看出公司主要客户变化不大。

(四) 主要困难及应对方案：

公司自上市以来，一直以电子通信产品的研发、生产和销售为主业。期间由于市场环境变化，公司将原有的自有品牌经营调整为以原始设计及制造商（ODM）为主、整机同主板并举的经营模式，但客户多是市场上的中小品牌。后来由于手机品牌集中度越来越高，包括公司自有品牌在内中小厂家的市场份额越来越低，公司 2017 年再次出现经营亏损。为摆脱困境，公司当时采取了大幅调整机构和人员、减少各项投入、严控费用支出等相对保守的经营策略，结果导致公司主营业务的销售规模及毛利逐年下降。

具体而言，公司手机整机出口业务由原来的自主研发、生产及销售，调整为从外部采购整机销售给客户的模式，同时购买出口信用保险，虽然避免了大额亏损的可能，但毛利越来越低；主板业务方面，由于公司现有研发能力不足，产品竞争力和附加值不高，销量及毛利也逐年下降；智能设备业务方面，因公司不具备自主研发能力、市场竞争又很激烈，该业务盈利能力有限、销售规模也很不稳定。为从根本上走出经营困境，公司在努力维持手机和主板等业务规模的同时还在努力寻找新的投资机会，但尚未取得实质性进展。

2020年为尽可能减少亏损、维护股东权益，公司计划做好以下几方面工作：

- 1、严格控制各项支出，在找到新的利润增长点之前首先做好“节流”工作；
- 2、挖掘内部潜力，努力开拓除手机外其他电子产品的加工业务，减少工厂亏损；
- 3、提高现有资源的利用效率，适时盘活资产、收缩战线；
- 4、积极寻找合作伙伴，多渠道、多举措努力帮助公司走出经营困境。

综上，随着国内及国际移动通信市场竞争的加剧，公司近年来采取的调整和转型措施屡屡受挫，没有达到预期目标。加之今年又受到新冠疫情全球蔓延的影响，公司位于湖北随州的主要生产基地于3月中旬才复工，国外疫情全面爆发后主要出口客户也已出现延迟提货、延迟付款、取消订单的迹象。公司现有业务受到很大影响，提请广大投资者注意投资风险。

## 二、会计师核查意见：

### 1. 主要核查程序

(1) 访谈公司管理层，了解公司所处行业状况及经营情况，了解管理层对公司持续经营能力评价及编制财务报表的基础；

(2) 检查公司定期报告，分析公司财务状况、经营成果和现金流量；

(3) 查询公司工商信息资料，检查公司董事会、股东大会会议资料，了解公司关键管理人员变化情况；

(4) 通过天眼查、信用中国等网站检查公司诉讼、处罚等经营风险情况。

### 2. 核查意见

经核查，我们认为，截至2019年财务报表批准报出日，公司不存在导致对2019年末起12个月内的持续经营能力产生重大疑虑的事项或情况。

2. 关于净利润与经营性现金流匹配性。年报显示，2016年至2019年，公司归属母公司股东的净利润分别为3,080.75万元、-15,270.69万元、3,310.29万元、2,791.60万元，经营性现金流为-19,895.16元、4,607.90万元、7,603.49万元、1,846.94万元。请公司分析说明归属母公司股东的净利润与经营性现金流差异较大的原因及合理性。

一、公司回复：

(一)2016年至2019年归属于母公司股东的净利润与经营性现金流差异情况如下：

单位：万元 币种：人民币

项目	2016年	2017年	2018年	2019年
净利润(A)	3,080.75	-15,270.69	3,310.29	2,791.60
经营活动产生的现金流量净额(B)	-19,895.16	4,607.90	7,603.49	1,846.94
差异(B-A)	-22,975.91	19,878.59	4,293.20	-944.66

(二) 各期归属母公司股东的净利润与经营性现金流差异原因及合理性

1、2016年差异，主要系随着手机市场逐步集中，公司为保持市场占有率，采取缩减毛利的方式扩大销售。公司当期实现营业收入319,002.33万元，较2015年上涨66.86%。业务量的大幅上升导致应收款项及期末备货量上涨，其中经营性应收款项增加13,191.05万元，存货项目增加8,265.49万元，经营活动产生的现金流量净额相应减少；

2、2017年差异，主要系市场竞争进一步加剧，公司业务对应的中小品牌手机的市场份额比例越来越低。公司当期实现营业收入161,982.48万元，较2016年下降49.22%。业务规模缩小，导致当期大幅亏损。由于收回上期应收款项及库存备货减少，导致经营性应收款项减少12,561.40万元，存货项目减少11,715.98万元，经营活动产生的现金流量净额相应增加；

3、2018年差异，主要系随着营业规模的进一步下降，公司当期实现营业收入60,738.18万元，较2017年下降62.50%。公司进一步缩减库存备货，导致存货项目减少3,850.97万元，经营活动产生的现金流量净额相应增加；

4、2019年差异，主要系公司为盘活长期资产，当期出售部分房产实现盈利，而该部分流量计入了投资活动产生的现金流量净额。

## 二、会计师核查意见：

### 1. 主要核查程序

比较公司 2016-2019 年净利润与经营性现金流的差异，分析差异原因及合理性；

### 2. 核查意见

经核查，我们认为公司 2016-2019 年净利润与经营性现金流的差异原因合理。

**3.关于分季度财务数据变动。**年报显示，公司分季度营业收入分别为 1.35 亿元、1.05 亿元、1.66 亿元、1.31 亿元，归母净利润分别为-349.39 万元、829.73 万元、912.49 万元、1,398.78 万元，而经营活动现金流量净额分别为 1,425.86 万元、1,978.17 万元、-904.29 万元、-652.81 万元。公司分季度财务数据变动幅度较大，且经营活动现金流量与净利润背离程度较高。请公司补充披露：（1）结合公司实际业务开展和进度、业务结算模式等情况，以及同行业可比公司情况，分析公司在分季度营业收入相对稳定的背景下，净利润、经营活动产生的现金流量等财务数据变动较大的原因；（2）各季度净利润与经营活动现金流出现大幅背离的原因及合理性。

公司回复：

（一）、公司 2019 年各季度归属于母公司股东的净利润与经营活动产生的现金流量净额差异情况如下：

单位：万元 币种：人民币

项目	一季度	二季度	三季度	四季度
营业收入	13,528.77	10,495.21	16,576.30	13,122.91
净利润（A）	-349.39	829.73	912.49	1,398.78
经营活动产生的现金流量净额（B）	1,425.86	1,978.17	-904.29	-652.81
差异（B-A）	1,775.25	1,148.44	-1,816.78	-2,051.59

（二）各季度归属母公司股东的净利润与经营性现金流差异原因及合理性

1、第一季度和第二季度主要是因为 2018 年末账期销售客户产生的应收账款在 2019 年第一季度和第二季度陆续收回，经营性应收项目减少，所以经营性现金流量净额增加。

2、第三季度主要是因为公司出售部分房产产生的收益属于投资活动，是净利润与经营性现金流量净额差异的主要原因。

3、第四季度主要是因为应付账款减少、预付账款增加，导致现金流出增多，以及理财到期的收益属于投资活动，所以经营性现金流量净额减少。

(三) 公司主要从事电子通信产品研发、生产和销售，因此选取具有电子通信相关业务的上市公司作为同行业可比公司，数据来源于其公开披露的年度报告。

1、闻泰科技 2019 年度各季度归属于母公司股东的净利润与经营活动产生的现金流量净额情况：

单位：万元 币种：人民币

项目	一季度	二季度	三季度	四季度
营业收入	488,638.12	654,775.59	1,043,960.40	1,970,442.23
净利润 (A)	4,294.96	15,324.86	33,430.07	72,306.51
经营活动产生的现金流量净额(B)	31,238.73	85,388.87	-2,096.68	347,472.62
差异 (B-A)	26,943.77	70,064.01	-35,526.75	275,166.11

2、福日电子 2019 年度各季度归属于母公司股东的净利润与经营活动产生的现金流量净额情况：

单位：万元 币种：人民币

项目	一季度	二季度	三季度	四季度
营业收入	273,392.61	301,925.77	276,114.90	286,308.36
净利润 (A)	1,368.24	3,571.01	-1,597.05	1,066.27

经营活动产生的现金流量净额(B)	-1,985.47	12,832.90	14,349.57	-11,338.02
差异(B-A)	-3,353.71	9,261.89	15,946.62	-12,404.29

从同行业可比公司数据看，同属于电子行业的上述公司各季销售收入相对平衡的情况下，归属于母公司股东的净利润与经营活动产生的现金流量净额之间均产生了普遍的季节性特征的差异，本公司情况与同行业可比公司的差异产生原因基本保持一致。

4. 关于分区域经营情况。年报显示，报告期内公司在亚洲、美洲实现的营业收入分别为3.19亿元、9,172.79万元，同比增速分别为-15.82%、50.96%，毛利率分别为2.05%、1.99%。公司主要销售区域亚洲对应的营业收入小幅下滑，但美洲区域对应的营业收入大幅增长。同时，公司毛利率较低。请公司补充披露：（1）结合公司销售策略、客户订单等情况，说明美洲区域对应的营业收入大幅增长的原因及可持续性；（2）结合同行业可比公司情况、产品价格、成本等，量化分析公司毛利率较低的原因及合理性。

一、公司回复：

（一）公司美洲区域主要业务是整机出口，采用账期的销售模式，客户先向公司下销售订单并支付定金，公司备足货物后根据客户的要求时间发货。实际经营中，该客户2019年和2018年的销售订单规模基本持平，因为2018年签订的订单中有约1900万元人民币的订单是在2019年1月发货并实现销售，所以造成2019年美洲区域营业收入大幅增长。公司美洲区域客户单一，该客户虽然与公司合作时间较长，但实力一般，根据截至目前的情况看，其订单量较前两年明显下降，预计2020年美洲区域销售收入会有较大幅度下降。

（二）公司主要从事电子通信产品研发、生产和销售，因此选取具有电子通信相关业务的上市公司作为同行业可比公司，数据来源于其公开披露的年度报告。

2019年、2018年毛利率与同行业可比上市公司比较如下：

公司名称	2019 年 (%)	2018 年 (%)
闻泰科技	9.36	7.56
福日电子	9.34	7.43
本公司	2.09	6.88

公司与上述同行业公司相比，公司 2019 年毛利率明显偏低，主要原因如下：

- 1、公司自主研发能力薄弱，无法向市场提供附加值高、有竞争力的产品；
- 2、公司销售力量薄弱，主要依托原有客户，新客户开发少，销售价格也一路走低；
- 3、公司的生产和采购规模大幅萎缩，降低了同上游供应商的议价能力，单位产品成本增加；
- 4、公司原有的生产及质保体系已不再完整，生产效率及制造成本都受影响；
- 5、公司整机出口业务是从外部直接采购整机销售给客户，缺少研发和生产环节，毛利率很低。

二、会计师核查意见：

1. 主要核查程序

(1) 检查美洲客户销售订单，了解公司对其销售政策，分析美洲区域对应的营业收入大幅增长的原因；

(2) 与同行业可比上市公司比较毛利率，分析公司毛利率较低的原因。

2. 核查意见

经核查，我们认为美洲区域对应的营业收入大幅增长、公司毛利率较低具有合理性。

## 二、关于财务情况

5. 关于货币资金。年报显示，报告期末公司货币资金金额为 3.03 亿元，同比增长 14.60%。请公司补充披露：(1) 上述货币资金是否存在抵押质押情况或其他的受限安排；(2) 结合报告期内货币资金的存放地点、存



## 款类型、利率水平、月均余额等要素，分析公司资金安全性。

### 一、公司回复：

报告期末公司货币资金余额为 3.03 亿元，均为银行活期存款、定期存款、协定存款或通知存款，除宁波银行保证金户有受限资金 14.86 元外，不存在任何抵押质押情况或其他的受限安排。公司开户行均为国有大型商业银行和股份制上市银行，资金安全风险较低。

公司及全资子公司报告期内利用自有资金在董事会批准额度内，视收益率高低滚动购买各个银行的短期银行理财产品。除工商银行外，公司日常在其他银行存款余额很少，2019 年 12 月由于短期银行理财产品集中到期后没有继续购买，导致 2019 年年末在其他银行的存款余额较大，2019 年年末银行存款余额 3.03 亿较 2019 年 11 月末余额增加了 1.72 亿，其中广发银行增加了近 1.16 亿，宁波银行增加了近 2,600 万，浦发银行增加了近 3,000 万。上述银行余额的增加主要为理财集中到期所致。

公司 2019 年年末各银行的存款余额及类型等具体明细如下：

单位：万元 币种：人民币

银行	金额	存款类型	利率水平 (%)	月均余额 (注)
工商银行	5,719.54	活期存款、协定存款、通知存款、定期存款	0.05-3.117	7,435.71
广发银行	14,081.20	活期存款、通知存款	0.3-1.917	1,566.10
汇丰银行	51.16	活期存款	0.001	134.75
建设银行	0.40	活期存款	0.30	0.32
交通银行	190.90	活期存款、定期存款、协定存款	0.05-3.20	608.27
宁波银行	5,121.05	活期存款、定期存款、通知存款、协定存款	0.10-3.13	1,403.91
农业银行	55.78	活期存款	0.30	117.67

浦发银行	5,001.74	活期存款、通知存款、 协定存款	0.30-1.917	584.89
招商银行	29.26	活期存款、协定存款	0.30-1.15	78.42
中国银行	9.12	活期存款	0.001-0.30	8.87
中信银行	0.98	活期存款	0.30	1.19
现金	0.37	活期存款		0.48
合计	30,261.50			

注：月均余额系按全年12个月各月存款余额之和/12平均计算。

## 二、会计师核查意见：

### 1. 主要核查程序

- (1) 检查银行对账单、网银等，向银行函证，确认资金余额及受限情况；
- (2) 结合资金存放地点、存款类型、利率水平、月均余额等要素，分析公司资金安全性。

### 2. 核查意见

经核查，我们认为2019年末货币资金中受限资金为14.86元，公司资金安全风险较低。

6. 关于交易性金融资产。年报显示，报告期末公司交易性金融资产金额为2.27亿元，较期初金额大幅增长51.33%。其中，短期理财产品金额为1.67亿元，短期信托产品金额为0.60亿元。请公司补充披露：（1）短期理财产品和短期信托产品的具体情况，包括但不限于到期期限、底层资产、投资收益率、投资决策方式等，并说明是否存在到期无法收回的情况；（2）公司委托理财资金的安全性，是否存在流向关联方的情况。

## 一、公司回复：

（一）2019年末未到期短理财产品和短期信托产品的具体情况如下：

### 1、短期理财产品：

单位：万元 币种：人民币

产品名称	金额	预计年化收益率 (%)	产品期限	到期日期	资金投向
2019 封闭式私募净值型 307 号	4,039.50	4.45	270 天	2020/7/7	本理财产品主要投资境内市场固定收益类金融工具，包括银行存款、货币市场工具、债券等标准化债权类资产，以及公募资产管理产品等金融资产，具体投向如下：固定收益类资产计划配置比例 80-100%；权益类资产计划配置比例 0-20%。（一）本产品的杠杆率不超过 200%；（二）宁波银行确保在理财产品存续期间投资资产的比例将按上述计划配置比例合理浮动。
2019 封闭式私募净值型 344 号	3,024.51	4.45	270 天	2020/7/21	
2019 封闭式私募净值型 343 号	3,528.59	4.45	270 天	2020/7/21	
2019 封闭式私募净值型 377 号	3,019.38	4.45	270 天	2020/8/4	
利多多公司 19JG1770 期人民币 对公结构性存款	3,059.92	4.05-4.15	180 天	2020/1/3	主要投资于银行间市场央票、国债金融债、企业债、短融、中期票据、同业拆借、同业存款、债券或票据回购等，以及挂钩利率的期权产品。
合计	16,671.90				

## 2、短期信托产品：

单位：万元 币种：人民币

产品名称	金额	预计年化收益率 (%)	产品期限	到期日期	资金投向
中融-嘉睿 7 号集合资金信托计划 (第 4 期 A 类)	6,016.37	8.30	一年	2020/12/19	该信托计划资金由受托人以自己的名义投资于监管机构认可的金融工具和产品，包括： (1) 固定收益类产品，包括信托产品或信托受益权、附加回购的债权或债权收益权、附加回购的股权收益权、资产管理计划或资产管理计划收益权、固定收益类银行理财产品等； (2) 债权、股权、收益权、债权加股权、认购有限合伙份额、受让有限合伙份额等方式投资于优质企业及项目； (3) 固定收益类证券，包括而不仅限于国债、中央银行票据、企业债券、公司债券、各类金融债（含次级债、混合资本债）、短期融资券、中期票据、中小企业集合票据、资产支持证券、可转换债券、可交换债券、中小企业私募债等； (4) 货币市场工具，包括而不仅限于现金、银行存款、大额可转让存单、债券逆回购等。
合计	6,016.37				

根据《中融-嘉睿 7 号集合资金信托计划之信托计划说明书》，该信托计划系中融国际信托有限公司经国家监管部门批准发行的主动管理类组合投资产品，信托计划资金的最终使用由受托人以自己的名义投资于监管机构认可的金融工具和产品。信托资金实际购买的产品品种及比例由信托公司依其内部决策及控制制度决定，并且会随市场行情发生变化。该产品的特性导致公司无法按照上海证券交易所最新发布的《上市

公司委托理财公告》指引的要求披露该信托计划最终资金使用方的相关情况。据公司收到的该信托计划定期管理报告，截止到2019年四季度末，该信托计划募集的资金已经全部按照信托合同约定的范围运用。

## （二）决策程序：

公司购买银行理财产品决策程序：公司财务负责人领导财务部对理财产品进行管理，根据公司内部资金管理规定，在董事会同意的授权额度内对银行短期理财方案进行询价比选后，财务部提交理财产品评估表，经财务负责人、主管副总、总经理审批后确认购买。

公司购买信托产品决策程序：公司主管副总领导资本运营部根据公司内部资金管理规定，选择资信、财务状况良好、盈利能力强的合格专业机构作为受托方；着重考虑资金安全前提下，选择风险相对可控、收益相对稳定的信托产品。经谨慎评估后提交董事会审议。

（三）公司以前年度曾发放过高风险、高收益的委托贷款，曾出现过到期无法收回的情况，截止2019年末已处理完毕。具体情况详见公司2019年12月28日上海证券交易所网站（<http://www.sse.com.cn>）《关于淮安弘康委托贷款逾期事项的进展公告》。

公司所购买的短期理财产品均为安全性高、流动性强的理财产品，来自国有大型商业银行和股份制上市银行；购买的短期信托产品系中融国际信托有限公司经国家监管部门批准发行的主动管理类组合投资产品，信托计划资金的最终使用由受托人以自己的名义投资于监管机构认可的金融工具和产品。风险可控，截止目前均未出现到期无法收回的情况，也不存在流向关联方的情况。

## 二、会计师核查意见：

### 1. 主要核查程序

- （1）了解与投资活动相关的内部控制，评价其设计是否有效，确定其是否得到执行，并测试相关内部控制的运行有效性；
- （2）检查理财产品、信托产品合同，了解该等产品的基本特征及资金投向；
- （3）检查理财产品、信托产品购买、赎回的银行水单，确定到期产品是否均已收

回；

(4) 向银行及信托公司函证，确认该等产品的资金不存在流向关联方情况。

## 2. 核查意见

经核查，我们认为2019年公司购买的理财产品安全风险可控，不存在流向关联方的情况。截至2019年财务报表批准报出日，未出现到期无法收回的情况。

7. 关于应收账款。年报显示，报告期末公司应收账款账面余额为6,914.47万元，坏账准备计提金额为412.80万元。请公司补充披露：（1）应收账款前五名的具体对象，对应的应收账款金额、账龄和坏账准备计提金额，并核实与公司是否存在关联关系；（2）结合各业务板块应收账款账龄分布、坏账的核销和回收、同行业可比公司等情况，说明公司各业务板块坏账计提标准的合理性和审慎性。

### 一、公司回复：

（一）应收账款前五名客户与公司均无关联关系，具体情况如下：

单位：万元 币种：人民币

序号	单位名称	应收账款余额	占应收账款余额的比例(%)	坏账准备	计提比例(%)	所属板块	账龄
1	CHINA BIRD CENTROAMERICA. S. A.	2,242.87	32.44	112.14	5.00	整机	1年以内
2	北京市商汤科技开发有限公司	1,102.76	15.95	55.15	5.00	智能设备	1年以内
3	宇宁贸易(香港)有限公司	732.69	10.60	36.63	5.00	主板	1年以内
4	泸州市艾乐丰科技有限公司	512.87	7.42	25.64	5.00	主板	1年以内
5	HK LARK LIMITED	257.79	3.72	12.89	5.00	主板	1年以内
	小计	4,848.98	70.13	242.45			

（二）坏账准备计提说明：

### 1. 应收账款账龄分布

单位：万元

账龄	2019年末		
	账面余额	坏账准备	计提比例(%)

1年以内	6,827.98	341.40	5.00
1-2年	10.37	1.55	15.00
2-3年	1.53	0.46	30.00
3-5年	10.41	5.21	50.00
5年以上	64.18	64.18	100.00
合计	6,914.47	412.80	5.97

公司应收账款除主板及配件业务板块账龄涉及1年以上外，其他业务板块账龄均为1年以内。

2. 2019年公司不存在坏账的核销和回收情况。

3. 公司应收账款坏账计提政策及与同行业可比公司的比较情况

(1) 公司应收账款坏账计提政策

公司以单项金融工具或金融工具组合为基础评估预期信用风险和计量预期信用损失。当以金融工具组合为基础时，公司以共同风险特征为依据，将金融工具划分为不同组合。

1) 具体组合及计量预期信用损失的方法

项目	计量预期信用损失的方法
应收合并范围内关联方往来	参考历史信用损失经验，结合当前状况以及对未来经济状况的预测，通过违约风险敞口和整个存续期预期信用损失率，计算预期信用损失
应收外部客户款项组合	参考历史信用损失经验，结合当前状况以及对未来经济状况的预测，编制应收账款账龄与整个存续期预期信用损失率对照表，计算预期信用损失

2) 应收外部客户款项组合账龄与整个存续期预期信用损失率对照表

账龄	应收外部客户款项组合 预期信用损失率(%)
1年以内(含,下同)	5.00
1-2年	15.00
2-3年	30.00
3-5年	50.00
5年以上	100.00

(2) 与同行业可比公司应收账款坏账计提政策的比较

1) 福日电子

① 具体组合及计量预期信用损失的方法

项 目	计量预期信用损失的方法
应收合并范围内关联方组合	应收合并范围内关联方组合的应收账款不计提坏账准备
账龄组合	采用以账龄特征为基础的预期信用损失模型，参考历史信用损失经验，结合当前状况以及对未来经济状况的预测，编制应收账款账龄与整个存续期预期信用损失率对照表，计算预期信用损失

② 应收账款账龄与整个存续期预期信用损失率对照表

账 龄	预期信用损失率(%)
1 年以内 (含 1 年)	5.00
1—2 年 (含 2 年)	20.00
2—3 年 (含 3 年)	70.00
3 年以上	100.00

2) 闻泰科技

具体组合及计量预期信用损失的方法

项 目	计量预期信用损失的方法
通讯业务应收款	参考历史信用损失经验，结合当前状况以及对未来经济状况的预测，通过违约风险敞口和整个存续期预期信用损失率，计算预期信用损失
半导体业务应收款	
保理业务应收款	
关联方往来款	

3) 按组合计提坏账准备的计提比例比较

公司名称	2019年末按组合计提坏账准备的计提比例 (%)
闻泰科技	0.00
福日电子	5.49
本公司	5.97

综上，公司应收账款坏账计提政策与同行业可比公司福日电子不存在显著差异。2019 年末公司按组合计提坏账准备的计提比例为 5.97%，与福日电子较为接近，高于闻泰科技，计提较为审慎。

二、会计师核查意见：

1. 主要核查程序

(1) 了解公司关于应收账款管理方面的内部控制，评价其设计是否有效，确定其是否得到执行，并测试相关内部控制的运行有效性；

(2) 通过天眼查、ICRIS 等网站查询主要客户的工商资料、股权结构，对主要客户实施函证程序，确认其与公司是否存在关联关系；

(3) 比较同行业可比上市公司的坏账准备计提政策，评估公司的坏账准备计提政策是否合理，计提是否审慎。

## 2. 核查意见

经核查，我们认为，2019 年末公司应收账款前五名与公司不存在关联关系。公司应收账款坏账计提政策合理，坏账准备计提审慎。

8. 关于预付账款。年报显示，报告期末公司预付款项为 967.83 万元，同比增长 154.95%。公司业务规模逐年下滑背景下，预付账款增长幅度相对较高。请公司补充披露预付款项前五名的具体对象及其关联关系、对应的预付账款金额、所属项目，是否符合相应合同约定，以及增长幅度较高的合理性。

## 一、公司回复：

公司预付账款前五名供应商与公司均无关联关系，具体情况如下：

单位：万元 币种：人民币

序号	单位名称	预付账款余额	占预付账款余额的比例 (%)	采购内容
1	深圳市天源时代科技有限公司	569.00	58.79	整机
2	香港欧盛科技有限公司	74.85	7.73	元器件
3	华泰通讯香港有限公司	66.76	6.90	元器件
4	深圳市赛义德信息技术有限公司	61.99	6.41	元器件
5	重庆余余成汇科技有限责任公司	61.97	6.40	元器件
	小计	834.57	86.23	

经公司核查：

1、2019 年末预付款项增长幅度较高，系公司根据采购合同约定预付深圳市天源时代科技有限公司货款，2019 年末尚未到货所致。截至 2019 年财务报表批准报出日，公司期后已到货。

2、公司 2019 年末产生预付账款原因均与合同一致：



(1) 公司整机业务采购合同约定在下订单时支付 10%订金，在订单下达后 50 天内支付货款，年末整机供应商预付款余额中下订单先支付 10%订金 123.55 万元，符合订单下达后 50 天支付的货款 445.45 万元。

(2) 部分元器件采购合同约定下订单时支付 30%订金合计 136.84 万元。

(3) 部分智能设备的定制元器件或紧缺元器件，采购合同订单下达或货代验收合格后预付全款合计 128.73 万元。

## 二、会计师核查意见：

### 1. 主要核查程序

(1) 检查 2019 年末大额预付款项对应的合同，了解其采购内容，确认 2019 年末预付款项是否符合合同约定；

(2) 通过天眼查、ICRIS 等网站查询上述供应商的工商资料、股权结构，对主要供应商实施函证程序，确认其与公司是否存在关联关系；

(3) 分析 2019 年末预付款项大幅增长的原因，检查期后到货情况。

### 2. 核查意见

经核查，我们认为，2019 年末公司预付款项前五名与公司不存在关联关系，对应的预付款项符合合同约定。预付款项增长幅度较高主要系 2019 年末尚未到货所致，涨幅合理。

**9. 关于存货。年报显示，报告期末公司存货账面余额为 3,567.50 万元，同比下滑 34.64%，存货跌价准备 471.27 万元。其中，原材料 2,624.37 万元，公司对其计提跌价准备 400.52 万元。请公司补充披露：（1）结合产品库存量变动情况，量化分析存货账面余额下滑的具体原因；（2）存货中原材料的主要构成、数量和对应的金额和采购方，并对关联采购形成的存货予以单独说明；（3）结合存货所涉及的原材料及商品的价格变动和后续需求变化情况等，分析公司存货跌价准备计提的充分性和合理性。**

## 一、公司回复：

（一）2019 年公司产品销量大于产量，库存量相应下降，导致库存商品账面余额

下降。同时，考虑订单需求情况，公司减少原材料备货。明细见下表：

主要产品	单位	期初库存量	本期产量	本期销量	期末库存量
主板	块	80,753	2,098,822	2,154,349	25,226
整机	台	3	490,989	490,992	0
智能设备	台	19,344	119,707	133,775	5,276
合计		100,100	2,709,518	2,779,116	30,502

(二) 公司无关联采购，存货中原材料的主要构成如下：

单位：万元 币种：人民币

分类	单位	数量	库存金额	主要供应商
主芯片	套	97,143	505.77	世平国际(香港)有限公司、宇宁贸易(香港)有限公司等
线路板	个	626,797	358.48	红板(江西)有限公司等
存储器	个	109,360	351.16	香港东意电子有限公司、香港安迅电子有限公司等
CAM/TP/LCD	个	12,110	140.30	深圳市鸿展光电有限公司、深圳市睿识科技有限公司等
电子料	个	295,363,154	667.87	深圳市麦捷微电子科技股份有限公司、深圳泰科源商贸有限公司等
合计		296,208,564	2,023.58	

(三) 存货跌价准备计提的充分性和合理性分析

#### 1. 公司存货跌价准备的会计政策

资产负债表日，存货采用成本与可变现净值孰低计量，按照单个存货成本高于可变现净值的差额计提存货跌价准备。直接用于出售的存货，在正常生产经营过程中以该存货的估计售价减去估计的销售费用和相关税费后的金额确定其可变现净值；需要经过加工的存货，在正常生产经营过程中以所生产的产成品的估计售价减去至完工时估计将要发生的成本、估计的销售费用和相关税费后的金额确定其可变现净值。

公司区分正常存货和呆滞存货分别确定可变现净值，具体测算方法如下：

##### (1) 正常存货

可变现净值=预计销售收入-预计销售税费

预计销售收入=∑期末库存数量\*12月该库存平均销售价格（如12月未有销售，选择距离期末最近的销售单价）

预计销售税费=预计销售收入\*预计销售税费率，预计销售税费率=（销售费用+

税金及附加)/营业收入

(2) 呆滞存货

可变现净值=成本\*呆滞存货回收率

呆滞存货回收率系公司根据未来可收回金额确定。

2. 2019 年末存货跌价准备计提的具体情况

2019 年末，库存商品、在产品、原材料和委托加工物资存在一定减值情况，具体减值测试情况如下：

(1) 库存商品

单位：万元

项 目	结存金额	预计销售收入	预计销售税费	预计维修成本	可变现净值	应计提跌价准备
	a	b	c	d	e=b-c-d	f=a-e
正常库存商品	270.94	260.29	1.54		258.75	12.19
不合格库存商品	1.17	1.13	0.01	0.61	0.51	0.66
呆滞商品	14.00	1.94	0.01		1.93	12.07
合 计	286.11	263.36	1.56	0.61	261.19	24.92

(2) 在产品

单位：万元

项 目	结存金额	可变现净值	应计提跌价准备
	a	b	c=a-b
正常在产品	19.77	18.72	1.05
呆滞物料	2.34	0.32	2.02
合 计	22.11	19.04	3.07

(3) 原材料

单位：万元

项 目	结存金额	可变现净值	应计提跌价准备
	a	b	c=a-b
正常原材料	2,336.87	2,165.42	171.45
呆滞物料	72.12	9.93	62.19
备品备件	205.30	38.42	166.88
合 计	2,614.29	2,213.77	400.52

#### (4) 委托加工物资

单位：万元

项 目	结存金额	可变现净值	应计提跌价准备
	a	b	c=a-b
委托加工物资	539.81	497.05	42.76
合 计	539.81	497.05	42.76

3. 公司目前的模式是按照客户的销售订单需求编制原材料需求计划，并按照原材料需求计划组织原材料的采购和生产。公司存货中的商品及原材料基本都是可以和销售订单需求进行匹配的，但是也有少量没有和订单需求匹配的超计划库存商品和原材料，主要原因是客户违约取消订单及原材料正常损耗多备料等。

对于公司存货中能够和销售订单需求匹配的部分，公司按正常存货确定其可变现净值；对于没有和订单需求匹配的超计划存货，公司按呆滞存货确定其可变现净值。

综上，公司认为报告期末存货跌价准备的计提是充分、合理的。

## 二、会计师核查意见：

### 1. 主要核查程序

(1) 了解与存货可变现净值相关的关键内部控制，评价其设计是否有效，并测试相关内部控制的运行有效性；

(2) 结合产品库存量变动情况，分析存货账面余额下滑的原因；

(3) 分析期末原材料的主要构成及主要供应商，通过天眼查、ICRIS 等网站查询上述供应商的工商资料、股权结构，对主要供应商实施函证程序，确认其与公司是否存在关联关系；

(4) 复核对存货估计售价的预测，将估计售价与历史数据、期后情况等进行比较；评估测算存货可变现净值时对销售费用和相关税费估计的合理性；评估测算呆滞存货可变现净值时使用的呆滞存货回收率的准确性；结合存货监盘，检查期末存货中是否存在库龄较长、型号陈旧等情况，评价是否已合理估计可变现净值，测试对存货可变现净值的计算是否准确。

### 2. 核查意见

经核查，我们认为，2019年末公司存货余额下降符合公司实际情况，2019年公司不存在向关联方采购商品的情况。2019年末存货跌价准备计提充分、合理。

10. 关于其他非流动金融资产。年报显示，报告期末公司其他非流动金融资产金额为 4,000.00 万元，为深圳华大北斗科技有限公司的股权投资。请公司补充披露：

(1)结合公司在深圳华大北斗科技有限公司的表决权占比、董事会席位等情况，以及审计机构实施的审计程序，说明将其列入其他非流动金融资产的合理性和合规性；(2)结合公司历史出资情况、深圳华大北斗科技有限公司所处行业发展状况和生产经营情况等，说明是否存在减值迹象及公司减值计提的充分性和合理性。

一、公司回复：

(一)公司于 2017 年 1 月出资 4,000 万元人民币投资深圳华大北斗科技有限公司（以下简称华大北斗）。2019 年末，公司对华大北斗的表决权占比为 7.32%，没有董事会席位，对其不具有重大影响，

根据公司管理该项金融资产的商业模式及现金流量特征，公司将其分类为以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产。另外，因公司预计继续持有该项金融资产的时间在一年以上，所以将其列报在其他非流动金融资产项目。

(二)华大北斗所处行业为软件和信息技术服务业，从事导航定位芯片、算法及产品的自主设计、研发、销售及相关业务。目标面向民用消费类电子市场和国家命脉行业、汽车领域、物联网领域等专用终端市场，提供芯片及应用解决方案。导航定位芯片属于国家重点支持的高科技含量的芯片领域，据欧洲全球导航卫星系统局（简称 GSA）发布的 2019 年全球卫星导航市场报告显示，未来十年，全球卫星导航系统（简称 GNSS）市场将保持稳定高速增长，预计到 2029 年全球卫星导航市场总产值将达到 3244 亿欧元，将比目前的产值翻一番。根据华大北斗 2019 年度未经审计财务报表，该公司 2019 年营业收入 19,891.86 万元，较上年同期增长 77.04%；净利润-978.72 万元，较上年同期减少亏损 906.56 万元，符合科技创业型企业发展的特征，整体经营情况良好。

(三)对华大北斗股权投资系非公众公司股权，无公开市场报价，用以确定公允价值的近期信息不足，成本代表了该范围内对公允价值的最佳估计，所以公司以投资成本作为其公允价值，不存在减值情况。

二、会计师核查意见：

### 1. 主要核查程序

(1) 了解与投资活动相关的内部控制，评价其设计是否有效，确定其是否得到执行，并测试相关内部控制的运行有效性；

(2) 检查华大北斗的章程、股东协议等资料，并通过天眼查查询华大北斗工商信息，了解华大北斗的股权结构、董事构成；

(3) 访谈公司高管，了解公司对华大北斗的投资情况、业务管理模式；

(4) 查询华大北斗所处行业发展状况，分析华大北斗财务报表，了解华大北斗的经营情况，查询其他股东可比信息披露情况，确定公司对华大北斗的投资的计量方式。

### 2. 核查意见

经核查，我们认为公司将对华大北斗的投资列报其他非流动金融资产，不存在减值情况，符合企业会计准则的有关规定，合理合规。

## 三、其他

11. 关于投资性房地产。审计报告显示，报告期内公司将出售投资性房地产所得 2,598.08 万元计入其他业务收入，同时确认成本 582.34 万元，实现非经常性收益 2,015.75 万元，为年度净利润的主要来源。根据公司前期公告，上述房地产评估值为 2,772.26 万元，公司拟以不低于评估值的价格出售。请公司补充披露：（1）出售上述房地产产生收入低于前期公告的评估值的具体原因；（2）前期公告披露房地产评估值后未有后续进展披露，请根据相应格式指引进行补充披露。

### 一、公司回复：

公司出售的投资性房地产产生的收入并没有低于前期公告的评估值。审计报告显示投资性房地产所得 2,598.08 万小于房地产评估值 2,772.26 万元的主要原因是其中有四套房产截止本公告日尚未出售导致。明细如下：

单位：万元 币种：人民币

出售情况	房屋坐落地点	建筑面积 (m <sup>2</sup> )	账面原值	账面净值	评估价值
未出售	武汉市江岸区中山大道车站路口长青广场 A 栋 3 层 13 室	85.32	43.65	26.37	64.25
未出售	武汉市江岸区中山大道车站路口长青广场 A 栋 3 层 14 室	113.1	57.86	34.96	85.18
未出售	武汉市江岸区中山大道车站路口长青广场 A 栋 3 层 15 室	89.29	45.68	27.60	67.24
未出售	石家庄裕华区槐中路 116 号华脉新村 5 号楼 1106	187.99	55.34	28.29	196.98
未出售小计		475.70	202.53	117.22	413.65

已出售十四套房产评估价 2,358.61 万元，成交价 2,583.41 万元，均按不低于评估价的市场价出售，具体交易情况详见公司 2020 年 4 月 30 日上海证券交易所网站 (<http://www.sse.com.cn>) 《波导股份关于出售部分闲置房产的进展公告》。

## 二、会计师核查意见：

### 1. 主要核查程序

检查董事会决议、公告及评估报告，比对销售价格与评估值的差异，核实低于公告评估值的原因；

### 2. 核查意见

经核查，我们认为出售投资性房地产产生收入低于前期公告的评估值系剩余四套房产未出售所致。

公司年审会计师事务所发表的专项意见详见 2020 年 4 月 30 日上海证券交易所网站 (<http://www.sse.com.cn>) 《天健会计师事务所关于波导股份 2019 年年报的信息披露监管问询函专项说明》。

特此公告。

宁波波导股份有限公司

2020 年 4 月 30 日