

成都博瑞传播股份有限公司
关于对上海证券交易所 2018 年年度报告事后
审核问询函回复的公告

本公司董事会及全体董事保证本公告内容不存在任何虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并对其内容的真实性、准确性和完整性承担个别及连带责任。

成都博瑞传播股份有限公司（以下简称“公司”）于 2019 年 5 月 14 日收到上海证券交易所下发的《关于对成都博瑞传播股份有限公司 2018 年年度报告的事后审核问询函》（上证公函【2019】0656 号）（以下简称“《问询函》”），根据上海证券交易所的要求，经公司认真研究和讨论并结合公司实际情况，现就有关情况回复并披露如下：

“一、关于公司的经营情况

1、根据公司年报，2018 年度公司实现营业总收入 58428 万元，同比下降 34.62%，归属母公司所有者的净利润-84128 万元，同比下降 2517.36%，扣除归母净利润为-97412 万元，同比下降 1381%。公司 2018 年度收入大幅下滑并出现巨亏，且近三年扣非后持续亏损。请结合公司各业务板块的经营情况，分析公司近三年扣非后净利润持续为负的原因，并充分提示公司存在的经营风险。”

公司回复：

（1）公司近三年各业务板块的经营情况如下：

2018 年度各业务板块经营情况

（单位：元 币种：人民币）

主营业务分行业情况						
分行业	营业收入	营业成本	毛利率 (%)	营业收入比上年增减 (%)	营业成本比上年增减 (%)	毛利率比上年增减 (%)
印刷相关业务	42,992,036.04	42,658,651.21	0.78	-75.83	-71.99	减少 13.58 个百分点

广告业务	217,455,634.39	183,616,765.86	15.56	-8.94	-3.38	减少 4.86 个百分点
发行及投递业务				-100.00	-100.00	
学校业务	129,149,837.77	70,816,477.10	45.17	9.28	9.10	增加 0.10 个百分点
租赁及物业管理业务	47,452,344.51	13,243,101.90	72.09	-5.35	-8.12	增加 0.84 个百分点
网游收入	85,471,891.56	61,246,579.43	28.34	-12.78	-24.53	增加 11.15 个百分点
小贷业务	37,811,643.52		100.00	65.06		
其他业务	20,199,598.68	11,722,325.71	41.97	-5.77	-10.00	增加 2.73 个百分点

2017 年度各业务板块经营情况

(单位:元 币种:人民币)

主营业务分行业情况						
分行业	营业收入	营业成本	毛利率 (%)	营业收入比上年增减 (%)	营业成本比上年增减 (%)	毛利率比上年增减 (%)
印刷相关业务	177,849,796.19	152,317,135.70	14.36	-3.04	1.34	减少 3.70 个百分点
广告业务	238,806,412.62	190,031,411.69	20.42	-6.49	5.79	减少 9.24 个百分点
发行及投递业务	156,957,242.43	140,313,533.00	10.60	8.29	16.60	减少 6.37 个百分点
学校业务	118,179,244.45	64,910,726.84	45.07	11.94	11.28	增加 0.32 个百分点
租赁及物业管理业务	50,133,071.36	14,413,499.35	71.25	-13.33	-7.01	减少 1.96 个百分点
网游业务	98,000,314.12	81,156,828.09	17.19	-48.08	-13.91	减少 32.86 个百分点
小贷业务	22,907,849.47	0	100.00	-47.26		
其他业务	21,437,411.31	13,025,035.52	39.24	16.90	13.71	增加 1.70 个百分点

2016 年度各业务板块经营情况

(单位:元 币种:人民币)

主营业务分行业情况						
分行业	营业收入	营业成本	毛利率 (%)	营业收入比上年增减 (%)	营业成本比上年增减 (%)	毛利率比上年增减 (%)
印刷相关业务	183,431,317.74	150,306,882.07	18.06	-25.20	-22.30	减少 3.06 个百分点

广告业务	255,382,358.53	179,627,046.55	29.66	-11.55	-21.82	增加 9.23 个百分点
发行及投递业务	144,947,690.78	120,338,754.60	16.98	-6.01	8.43	减少 11.06 个百分点
学校业务	105,574,348.58	58,328,978.42	44.75	18.18	20.33	减少 0.99 个百分点
租赁及物业管理业务	57,845,239.04	15,499,856.30	73.20	38.68	678.43	减少 22.03 个百分点
网游业务	188,735,802.29	94,269,572.79	50.05	-41.25	-12.74	减少 16.32 个百分点
小贷业务	43,435,558.20		100.00	-29.40		增加 0.00 个百分点
其他业务	18,338,676.15	11,454,596.15	37.54	8.05	21.09	减少 6.72 个百分点

结合公司各业务板块的营业收入和毛利率变化情况可以看出，公司的学校业务、小贷业务、租赁及物业管理业务基本稳定。公司近三年扣非后净利润持续为负，主要受三个方面的影响：

一是传统媒体经营业务持续下滑。博瑞传播自 1999 年重组以来，一直以“传统媒体营运服务”为公司主业，伴随着《成都商报》市场影响力和经营规模的壮大，与报纸相关的印刷、发行投递和广告代理成为公司的核心业务。近年来，由于新媒体、新技术快速发展，媒体格局发生了深刻调整和重大变化，新媒体对传统媒体形成了颠覆性的冲击和挑战。随着国内经济结构调整不断深入、传统报媒持续“不可逆式”下滑以及新媒体行业竞争不断加剧，传媒行业整体加速下滑，公司的传统媒体经营业务——发行投递、印刷、报媒广告代理业务收入规模和毛利率水平持续加速下跌。2017 年度，公司传统媒体经营业务整体亏损，为进一步优化公司业务结构，推动公司实现产业变革和转型升级，改善公司盈利能力和抗风险能力，公司从 2017 年开始，陆续剥离与报媒相关的发行投递、印刷、报媒广告代理业务。

二是游戏业务收入未达预期。为了实现从传统媒体业务转型升级，公司从 2009 年开始向“新媒体内容供应”方向做产业布局，选择了当时盈利模式较为清晰的游戏业务作为突破口。公司游戏业务主要为移动游戏、网页游戏及客户端游戏的研发及运营，目前运营产品主要包括手游《七雄争霸》《全民主公》、页游《七雄争霸》《街机群侠传》、侠义道系列端游、页游等，上述游戏产品运营流水受生命周期、网络游戏市场份额挤压等原因下滑。特别是 2018 年，国内游戏产业深度洗牌，市场寡头垄断程度加剧，整体销售收入增速明显放缓；受国内游戏版号暂停、网游总量

调控等监管政策影响，公司储备的多款游戏无法按期上线，为控制研发费用，已逐步裁撤部分产品。公司花费巨资，耗时两年多打造的精品手游《全民主公 2》于 2018 年 10 月上线腾讯平台，收入与预期差异较大。受上述因素影响，近三年公司游戏业务收入出现较大幅度下滑。

三是研发新产品投入较大且当期费用化，加剧了公司的业绩波动。2015 年，公司新一届班子上任后，提出“构建以移动互联为核心、以数字娱乐集群和产业金融体系为两翼的创新型传媒集团”作为新一轮发展战略。公司持续看好网络游戏行业的发展，为保持两家游戏公司后续盈利能力，继续坚持对网络游戏业务的新产品研发投入。成都梦工厂、北京漫游谷在 2016-2018 年累计投入研发费用达 2.5 亿元。由于互联网游戏行业具备“高投入、高风险、高回报”的特殊性，以及在研发阶段和运营阶段所固有的业绩波动特点，即在研发投入阶段至产品未上线产生收入之前，可能带来游戏公司当期业绩下滑或亏损，在产品研发完成上线后，则可能产生较高的收益。故公司采用了较为谨慎的研发费用会计政策，未将旗下所有游戏产品的研发费用资本化，而均在当期直接计入损益，从而进一步加大了成都梦工厂、北京漫游谷两家游戏公司近三年的业绩波动。

(2)公司目前处于战略转型关键时期，正在积极调整产业结构，优化资产质量，提高盈利能力，大力发展“现代传播、教育培训、数字流量新经济”三大产业，力争用三年左右时间把公司打造成为区域领先的城市公共出行媒体供应商、区域领先的示范性教育集团以及互联网数字文化传播的先锋平台。结合公司现有的产业板块及未来的发展规划，公司面临的主要风险在于：

一是现有业务板块的经营风险。

1) 户外广告业务，户外广告经营效果很大程度上取决于是否能取得具有比较优势（如区位、经营期限）的优质媒介资源。当前，行业内竞争也不断加剧，传统优质户外媒体资源容易被少数大公司收购掌握，媒介获取成本不断攀升，如果公司控股子公司博瑞眼界未来不能获取优质资源，随着其前期已获取的资源经营权逐步到期，可能导致其存在经营业绩不及预期的风险。

2) 游戏业务经营风险。当前，公司一方面将严格控制成本、提升游戏业务盈利能力；另一方面将深入研判行业发展新趋势，积极谨慎地寻找游戏板块发展新路径。但如受行业监管政策进一步趋严或者行业竞争进一步加剧及自身经营等多重因素影

响，上述措施未能得到较好落实，游戏业务经营业绩可能不达预期，将拖累公司整体经营业绩。

3) 教育业务，当前公司教育业务发展态势良好，营业收入及利润均较为稳定。但是受《中华人民共和国民办教育促进法》《四川省人民政府关于鼓励社会力量兴办教育促进民办教育健康发展的实施意见》等法律法规的影响，公司教育业务将可能面临盈利能力下降的风险。

4) 小额贷款业务，公司小贷业务期末未回收贷款总额及占总放款比例较高，虽然小贷公司已计提了较为充分的贷款损失准备，但如上述未回收贷款不能及时回收，将对小贷公司业务拓展及经营业绩提升造成不利影响。

二是转型升级不及预期的风险。

5) 现有业务核心竞争力不足的风险。当前公司主要的利润贡献来源为教育业务、楼宇租赁及小贷业务，但均存在体量过小，公司可能面临现有业务持续稳定盈利能力及核心竞争力不足的风险。

6) 经营效益显现滞后。如果公司采用内生式自主发展模式，由于产业培育发展具有一定的时间周期，可能导致公司的经营效益显现时间推迟；同时，如以外延式并购持有重资产的方式转型发展，由于涉及资产折旧摊销，也可能导致公司转型升级的经营效果显现时间滞后。

2、“关于分季度财务数据匹配性。根据年报，2018年1-4季度分别实现营业收入1.77亿元、1.51亿元、1.23亿元和1.33亿元，实现扣非归母净利润分别为-312.64万元、-761.87万元、212.41万元和-96550.11万元，经营活动产生的现金流净额分别为-6565.17万元、2285.01万元、3637.26万元、和-6654.63万元，公司收入变化趋势与净利润、经营性现金流变化趋势不相一致。请公司补充披露：（1）营业收入、净利润大幅下滑的具体原因；（2）结合公司主营业务的盈利模式、季度特性和收入确认政策说明季度财务数据波动的原因及合理性。请公司年审会计师发表意见。”

公司回复：

（1）营业收入、净利润大幅下滑的具体原因

1) 营业收入下滑的主要原因

一是公司控股子公司四川博瑞眼界户外传媒有限公司已于2018年5月28日完成

深圳市博瑞之光广告有限公司股权转让，自转让日起不再将其纳入合并报表范围，2018年1-2季度该等业务收入分别为2389万元、1501万元。二是公司已于2017年末剥离印刷业务，因客户合同转签工作尚未全部完成，博瑞印务代博瑞数码承接的过渡期印刷业务，且因转签工作的进一步推进，博瑞印务承接的过渡期印刷业务转签收入持续下降，2018年1-4季度该等业务收入分别为2599万元、1210万元、213万元、277万元。

扣除以上两项业务的收入后，公司2018年1-4季度分别实现营业总收入1.27亿元、1.24亿元、1.22亿元和1.30亿元，各季度收入波动不大。

2) 扣非归母净利润大幅变动的主要原因

公司前三季度扣非归母净利润波动不大，主要系寒暑假所在的1、3季度，四川博瑞教育有限公司薪酬开支相对较少，利润高于2、4季度。受计提漫游谷、梦工厂商誉减值准备8.52亿元，以及终止确认部分已计提递延所得税、计提年终奖等因素共同影响，公司第四季度扣非归母净利润较前三个季度大幅下滑。

(2) 结合公司主营业务的盈利模式、季度特性和收入确认政策说明季度财务数据波动的原因及合理性

1) 盈利模式

2018年度，公司以竞拍、自建等方式获取、经营户外广告业务；以自主研发游戏产品，与一流游戏运营平台联合运营游戏项目；以现有学历教育为基础，开展课外培训业务；并同时兼营楼宇租赁及小额贷款业务；受业务合同转签进度影响，2018年度仍存在部分过渡期转签的印刷业务。

2) 季度特性

户外广告、楼宇租赁、小贷业务的收入和利润季度波动不明显，但小贷业务客户贷款本金的发放与收回对公司经营净现金流影响较大。

教育业务学杂费主要在2、3季度收取，导致了经营现金1、4季度净流出而2、3季度净流入特征明显；收取的学杂费在学年期内分十二个月按直线法确认收入，而寒暑假期间薪酬开支较少，导致1、3季度利润好于2、4季度。

网络游戏业务研发前期投入较大，但无游戏运营收入，而后期游戏研发成功上线后，仅有相对较低的运营成本和少量的后续研发投入，致使研发阶段和运营阶段业绩波动较大，同时基于谨慎性原则，公司采用了较为谨慎的研发费用会计政策，

对游戏研发阶段发生的研发费用均全额计入当期损益，未予以资本化确认为无形资产进行摊销，进一步加大了游戏研发与运营阶段的业绩波动。

3) 收入确认政策

公司收入政策已在年报中详细披露，主要业务具体政策如下：

广告收入一般根据与客户签订的广告发布合同，在广告内容见诸媒体并经客户确认，收款或取得收款的权利时，公司按广告发布期确认销售收入。

网游收入，对于公司联营客户的分成收入或自营渠道的充值收入，公司均以注册用户（游戏玩家）在公司网络游戏中的虚拟充值货币消费实际发生时确认销售收入。

发放贷款利息收入，公司根据与客户签订的借款合同或协议，在借款已经发放，公司收取利息或取得收取利息的权利时，根据借款合同或协议约定的借款利率和借款本金按照归属于本期的借款期间确认发放贷款利息收入。

学杂费收入方面，分学年收取的学杂费在学年期内分十二个月按直线法确认收入，一次性收取的不再退还学杂费，在合同约定的就读期内分月平均确认收入。

让渡资产使用权收入，在与让渡资产使用权相关的经济利益能够流入和收入的金额能够可靠的计量时予以确认。

印刷收入一般根据与客户签订的销售合同、协议约定，由客户自提或公司负责将货物运输到约定的交货地点，经客户验收，收款或取得收款权利时确认销售收入。

4) 季度财务数据波动的原因

剔除深圳市博瑞之光广告有限公司不再纳入合并范围及印刷业务过渡期转签收入的影响，公司2018年1-4季度分别实现营业总收入1.27亿元、1.24亿元、1.22亿元和1.30亿元，各季度收入波动不大。

公司扣非归母净利润1-3季度的波动主要是受教育业务成本季度波动等影响，4季度的大幅下滑系年末根据测试结果计提商誉减值准备8.52亿元、终止确认部分已计提递延所得税以及计提年终奖等因素共同影响。

公司经营活动产生的现金净流量波动，主要系四川博瑞教育有限公司1、4季度无学杂费现金流入（在2、3季度收取），成都博瑞小额贷款有限公司客户贷款及垫款净额波动，以及1季度各公司支付年终奖和印务信息分公司支付成都博瑞数码科技有限公司过渡期往来款（2019年4月18日已归还）影响。

5) 季度财务数据波动的合理性

综上，公司2018年度分季度的营业总收入、扣非归母净利润、经营活动产生的现金净流量与公司主营业务盈利模式及季度特征、股权转让及资产剥离时点对季度损益的影响和收入确认政策相符，具备合理性。

会计师意见：

“经与公司管理层进行了沟通，并对公司 2018 年度各季度的营业收入及净利润波动情况进行了分析，结合我们在对公司 2018 年度财务报表审计过程中实施的收入检查、股权转让业务检查等审计程序了解的情况，2018 年度，受公司控股孙公司深圳市博瑞之光广告有限公司股权转让导致的合并范围变化、2017 年度剥离的印刷相关业务涉及的业务合同转签进度对各季度收入的影响等因素，公司 2018 年度各季度营业收入波动较大，扣除该等因素后，公司 2018 年各季度营业收入波动不大；受年末计提对漫游谷、梦工厂商誉减值准备 8.52 亿元，以及终止确认部分已计提递延所得税和计提年终奖等因素共同影响，公司 4 季度扣非后归母净利润较前 3 个季度大幅下滑；总体来看，公司 2018 年度分季度的营业总收入、扣非归母净利润、经营活动产生的现金净流量的波动与公司主营业务盈利模式及季度特征、股权转让及资产剥离时点对季度损益的影响、商誉减值的计提和收入确认政策相符，具备合理性。”

“3、关于广告业务。根据年报，2018年公司广告业务实现营业收入2.17亿元，同比下降8.94%，毛利率15.56%，较上一年度减少4.86个百分点，其中户外广告自营业务实现营收2.06亿元，同比增长9.85%。此外，公司亦从事广告代理业务，但未按相关指引要求披露此类业务财务数据，公司报刊广告代理的媒体主要有《成都商报》，公司为其首席广告代理商，代理期限至2018年10月31日。请公司补充披露：（1）公司户外广告自营业务的业务模式、结算模式、收入确认政策、内控政策，并结合业务合同主要条款说明收入确认是否符合会计准则要求，并请公司年审会计师发表意见；（2）公司户外广告业务中，期末公司拥有的广告位数量、区域位置、广告位上刊率，如存在代理商，请披露代理商数量、平均代理期限，并按直接客户和间接客户披露广告发布业务收入及占比；（3）按照《上市公司行业信息披露指引第十三号——新闻出版》的要求，补充披露公司代理广告业务的营业收入和毛利率，并与去年数据进行对比说明变化原因；（4）公司与《成都商报》首席广告代理协议到期后的续签情况，若未续签请说明对未来对公司业绩影响；（5）结合公司广告业务的业

务模式、同行业可比上市公司情况，定量分析说明公司广告业务毛利率下滑的原因及合理性。”

公司回复：

(1)公司户外广告自营业务的业务模式、结算模式、收入确认政策、内控政策，并结合业务合同主要条款说明收入确认是否符合会计准则要求，并请公司年审会计师发表意见

1) 户外广告自营业务模式：主要是通过招投标、自行开发或定向采购取得各种优质的媒体资源（如高速路媒体、市区大牌、LED 屏媒体和社区媒体等），通过承接各行业直接客户或广告代理公司在我司的媒体上刊发广告获取收益。

2) 结算方式：以现金货币结算，主要采取刊前结算模式，后续款项根据广告投放进度收取，收款比例主要以 50%-40%-10%或 40%-30%-20%-10%为主。

3) 广告收入确认会计政策：公司广告业务的具体收入确认会计政策为“广告收入一般根据与客户签订的广告发布合同，在广告内容见诸媒体并经客户确认，收款或取得收款的权利时，公司按广告发布期确认销售收入”。公司广告收入确认会计政策符合《企业会计准则第 14 号——收入》有关劳务收入应当在交易的结果能够可靠估计时确认收入的规定，即：

- A. 收入的金额能够可靠地计量；
- B. 相关的经济利益很可能流入企业；
- C. 交易的完工进度能够可靠地确定；
- D. 交易中已发生和将发生的成本能够可靠地计量。

4) 公司广告业务内控政策：公司的内控政策规定，广告发布前必须事先与客户签订广告合同（原则上必须使用公司统一要求的格式合同，只有客户需要修订部分条款时，才能使用其他的合同文本格式），广告合同经子公司法务、客户部、项目总监、销售分管领导、财务部、总经理等层层审核通过后方能签订，确保合同中包含的销售价格、收款期限，验收日期，违约责任等符合公司销售政策。

5) 广告业务合同主要条款

公司广告合同条款中明确了甲乙双方的权利及义务：

- A. 甲方的权利义务：
 - a. 甲方应在广告发布前七日向乙方提供经甲方确认后的所发布广告的设计样稿

及相关资料，以便乙方向相关管理部门申报办理相关手续，甲方委托发布的广告内容（画面）应当遵守国家广告法等法律法规的规定。若甲方提交发布的广告内容（画面）经审查不合格，甲方应当按照要求予以修改，甲方做出修改前乙方有权拒绝发布。若因甲方委托发布的广告内容（画面）不符合国家广告法等法律法规的规定或者甲方提供的资料不全或不实，造成广告的发布时间延后，按本合同约定发布时间计算发布费，广告发布期不顺延。

b. 如因甲方未按国家广告法等相关法律法规提供广告发布所需相关资料、提供的资料不全或不实导致该广告未能正常发布或者受到相关部门处罚的，责任由甲方承担。若甲方广告内容（画面）出现包括但不限于侵权、虚假、违法宣传等，由此所产生的一切民事、行政、刑事等责任，均由甲方承担。

c. 甲方应按合同规定时间支付乙方广告费，甲方逾期付款的，每逾期一日，则每日应向乙方支付合同总额千分之五的违约金；逾期超过 10 日的，则乙方有权选择在不另行通知的情况下单方面终止本合同（甲方应向乙方支付合同终止日之前的所有广告发布费用及制作安装费）或要求甲方继续履行本合同，并要求甲方承担合同总额 20% 的违约责任。

B. 乙方的权利义务

a. 乙方保证具有广告设计、制作、发布的经营资格；保证具备本合同所述广告位的合法经营资格；否则由此引起本合同不能履行的责任，由乙方自行承担。

b. 乙方应按合同约定为甲方发布广告，否则甲方有权追究乙方违约责任。

c. 画面安装后，乙方将广告的实际照片提供给甲方备存。

d. 广告发布期间，乙方对广告牌有维护修理义务，如有质量、安全问题，乙方承担维护及安全责任。

根据上述合同主要条款，公司的广告业务收入确认的具体情况是：公司广告合同条款中有明确的广告发布期限、广告发布费用、广告付款时间，以及广告刊挂上刊验收规定，财务部门根据广告合同中的相关信息以及客户验收报告（若客户在约定期限内未验收，视为自行验收合格）分期确认收入，如财务部门未取得广告合同及验收报告，则将收到客户的款项作为预收账款处理。

综上，公司户外广告自营业的收入确认符合企业会计准则有关收入确认的规定。

会计师意见:

“经在审计过程对公司经营户外广告业务的子公司的业务模式、业务流程以及户外广告收入确认的会计政策进行了解，并对涉及户外广告经营相关的销售与收款的相关内部控制进行测试，结合审计时实施的相关审计程序，我们认为，公司户外广告收入的确认符合企业会计准则有关收入确认的规定，未发现公司户外广告业务收入确认的时点与其业务模式、业务流程以及广告业务合同约定的结算条件等存在不符的情况。”

(2) 公司户外广告业务中，期末公司拥有的广告位数量、区域位置、广告位上刊率，如存在代理商，请披露代理商数量、平均代理期限，按直接客户和间接客户披露广告发布业务收入及占比

截止 2018 年 12 月 31 日，我司拥有成南高速媒体 203 座，上刊率 65%；成绵高速媒体 2 座，上刊率 67%；遂渝高速媒体 2 座，上刊率 57%；成都绕城高速媒体 36 座，上刊率 65.5%；成都市内大牌媒体 1 座，上刊率 100%；光华大道媒体 9 座，上刊率 42%；达陕、达巴、巴达高速共有媒体 38 座，上刊率 30%；成都周边区县道闸媒体 754 座，上刊率 22%；

定向采购媒体 1942 座，上刊率 100%，定向采购是指 18 年我司根据与沱牌舍得公司签定的《户外广告发布合同》，按照沱牌舍得公司提供媒体计划方案在指定区域地点采购媒体并进行户外广告投放，全年采购媒体 1942 座，主要分布在四川地区，共计采购 1556 座，其他地区共计采购 386 座，其中：甘肃 180 座，河北 59 座，河南 68 座，山东 39 座，天津等其他地区 40 座。至 18 年 12 月 31 日已全部投放完毕。

2018 年博瑞眼界合并收入 20,577.24 万元，其中：眼界本部实现收入 12,756.48 万元，武汉银福实现收入 3,457.03 万元。深圳博瑞之光公司已于 2018 年 5 月股权退出，无法取得按客户类型划分收入的相关数据。

2018 年直投客户与代理客户销售情况表

金额单位：万元

客户类型	眼界本部			博瑞银福		
	数量	广告收入	广告收入占比	数量	广告收入	广告收入占比
直投客户	92	9,560.93	75%	84	2,203.80	64%
代理客户	146	3,195.55	25%	41	1,253.23	36%
合计	238	12,756.48	100%	125	3,457.03	100%

(3) 按照《上市公司行业信息披露指引第十三号——新闻出版》的要求，补充披露公司代理广告业务的营业收入和毛利率，并与去年数据进行对比说明变化原因

目前受传统纸媒整体下滑的影响，代理《成都商报》业务收入下滑幅度明显，2018 年全年实现代理收入 216.75 万元，与去年同比下滑 67.25%，由于 2018 年 10 月 31 日与《成都商报》首席代理协议到期，变为了普通代理模式，不再享受广告代理分成返点，加之收回前期大量应收款使业务提成总额增加，从而使营业成本大于营业收入，本年度毛利率为-6.42%，与去年同比下滑 86 个百分点。

(4) 公司与《成都商报》首席广告代理协议到期后的续签情况，若未续签请说明对未来对公司业绩影响

公司与成都商报社签署的首席代理协议于 2018 年 10 月底到期，未再按原协议条款续签首席代理协议。从 2018 年 11 月起，双方调整为签署普通代理协议。

受互联网新媒体快速崛起的冲击，传统报媒近年来持续“不可逆式”下滑，成都商报社广告总规模也随着行业颓势出现持续大幅萎缩。受此影响，公司代理《成都商报》广告收入降幅明显，2018 年全年仅实现代理收入 216.75 万元。加之该板块业务已于 2018 年 11 月从上市公司剥离，因此公司与《成都商报》首席广告代理协议到期后，未续签该协议不会对公司未来经营业绩造成不利的影响。

(5) 结合公司广告业务的业务模式、同行业可比上市公司情况，定量分析说明公司广告业务毛利率下滑的原因及合理性

公司广告业务主要是通过代理方式为客户提供广告发布服务。2018 年公司广告业务实现营业收入 2.17 亿元，同比下降 8.94%，毛利率 15.56%，较上一年度减少 4.86 个百分点，其中户外广告自营业务实现营收 2.06 亿元，同比增长 9.85%。

与同行业相比我司广告业务毛利水平居于平均水平，据 2018 年披露的财报显示，省广股份 2018 年度毛利率为 14.34%，低于我司 1.12 个百分点，华扬联众 2018 年度毛利率为 11.54%，低于我司 4.02 个百分点，而分众传媒毛利率高达 66.21%。省广股份户外媒体业务 2018 年同比 2017 年骤降 21%，毛利率不断下跌，主要由于传统户外广告市场正在被新潮传媒、分众传媒等梯媒广告业务公司蚕食。分众传媒超高的毛利率，得益于其媒体均为自有媒体，掌握了定价权，且在全国进行布局，拥有众多的品牌客户和 4A 客户。而我司主要收入来源为代理业务，随着代理费用逐年上涨，传统广告又逐年下滑，毛利率水平也随之逐步降低。

“4、关于游戏业务。根据年报，报告期内公司互联网游戏业务实现营收 8547.19 万元，同比下降 12.78%，毛利率 28.34%，同比增加了 11.15 个百分点。公司报告期内合计运营游戏共 17 款，全年上线新游戏 2 款，公司 2018 年研发费用为 10002.67 万元，较 2017 年增长 19.81%，研发人数由 453 人降为 424 人。请公司补充披露：

（1）公司游戏业务的收入确认政策和确认时点、游戏充值流水前五款游戏的运营模式及收费方式；（2）结合 2018 年游戏产品开发、上新情况，说明公司 2018 年研发费用快速增长的原因及主要研发成果的转化情况；（3）结合主要游戏产品经营情况说明 2018 年游戏业务毛利率变动的原因及合理性。请公司年审会计师发表意见。”

公司回复：

（1）公司游戏业务的收入确认政策和确认时点、游戏充值流水前五款游戏的运营模式及收费方式

1) 公司游戏业务收入确认会计政策

对于公司联营客户的分成收入或自营渠道的充值收入，公司均以注册用户（游戏玩家）在公司网络游戏中的虚拟充值货币消费实际发生时确认销售收入。

2) 公司游戏业务收入确认时点

公司目前的网络游戏的运营模式包括联合运营及授权运营模式和自主运营模式，不同运营模式下游戏业务收入的确认时点如下：

A. 联合运营及授权运营模式：公司与以腾讯为代表的多家大型网络游戏平台签订合作运营网络游戏协议，玩家通过平台了解公司游戏产品，并直接通过平台提供的游戏链接下载游戏客户端，注册后进入游戏。游戏客户通过购买平台发行的点卡充值到平台账户中兑换成虚拟货币，在游戏中购买道具等虚拟物品。公司负责游戏版本的维护、更新、技术支持和客户服务，游戏平台服务商负责用户推广、充值服务以及计费系统管理，公司按协议约定比例取得分成收入。游戏平台服务商统计游戏玩家实际充值金额，并按协议约定的比例计算分成，公司在技术后台统计的数据与游戏平台服务商提供数据核对无误后确认营业收入，各期末结合期末游戏存量数据与游戏分成率计算期末未实现的销售收入，并对营业收入进行调整。

B. 自主运营模式：公司通过游戏玩家在网络游戏中购买虚拟游戏装备，即在游戏玩家实际使用虚拟货币购买道具时确认收入的实现。

3) 公司游戏充值流水前五款游戏的运营模式及收费方式

表 1：2018 年公司充值流水总额前五的游戏列表：

(单位：万元)

游戏名称	运营模式	充值流水	日均付费用户 (户)	ARPU 值
《全民主公 H5》	授权运营	13,220.02	4,313	0.0084
《全民主公 2》手游	授权运营	8,604.91	10,803	0.0096
《全民主公》手游	授权运营	7,119.92	4,345	0.0045
《七雄争霸》页游	联合运营	3,759.92	1,049	0.0098
《七雄争霸》手游	授权运营	2,924.15	347	0.0231

上述游戏的运营模式主要是授权运营和联合运营。

授权运营模式：由被授权方代理发行和运营、负责游戏推广，提供游戏产品运营系统、与运营商及用户的接口、系统维护，提供与平台注册系统、充值计费系统、登陆系统所需服务器资源，提供与平台运营及充值计费相关的客户服务等，公司负责游戏的研发、改进、升级、更新和技术维护，提供游戏服务必须的服务器资源，提供与游戏内容相关的客户服务，双方依据协议合作运营。**收费方式：**玩家通过运营方接入的支付方式（第三方支付平台、银行卡、短代收费等）在游戏内进行充值获得游戏内虚拟货币，进而在游戏中转化为道具、虚拟装备等游戏内容进行体验消费。

联合运营模式：与腾讯开放平台合作运营，游戏的研发、维护和更新迭代、服务器的购买、架设、维护管理、推广活动及游戏运营工作由公司负责，遵循腾讯开放平台的规则，玩家通过平台公司进行登录和注册，腾讯公司提供平台技术支持。**收费方式：**玩家通过运营方接入的支付方式（微信、QQ 钱包、Q 点、QQ 卡、银行卡、短代收费等）在游戏内进行充值获得游戏内虚拟货币，进而在游戏中转化为道具、虚拟装备等游戏内容进行体验消费。

(2) 结合 2018 年游戏产品开发、上新情况，说明公司 2018 年研发费用快速增长的原因及主要研发成果的转化情况

1) 公司 2018 年研发费用快速增长的原因

公司 2018 年研发的网络游戏产品共计 16 款，研发费用总额 10,002.67 万元，较 2017 年增长 19.81%，增加 1,654.56 万元，2018 年研发费用较上期对比列示如下：

(单位：万元)

项目	本期数	上期数	变动额
职工薪酬	60,277,427.63	63,670,947.68	-3,393,520.05
材料费		1,301,723.35	-1,301,723.35

差旅费	157,710.73	233,183.12	-75,472.39
交通运输费	311,795.61	312,766.11	-970.50
办公费	21,609.14	156,526.34	-134,917.20
折旧及摊销	692,885.14	1,377,966.46	-685,081.32
水电物管租赁费	5,390,015.17	6,239,855.66	-849,840.49
委托制作费	32,021,294.40	8,912,454.98	23,108,839.42
技术服务费	336,998.44	731,554.72	-394,556.28
网络费	366,819.11	391,326.27	-24,507.16
其他	450,113.91	152,743.21	297,370.70
合计	100,026,669.28	83,481,047.90	16,545,621.38

从上表可以看出，除委托制作费项目较上期大幅增加以外，受公司裁撤部分游戏项目及工作室影响，研发费用中职工薪酬费用、材料费用、折旧及摊销费用、物管租赁费用等均较上年减少；而委托制作费用的增加与公司裁撤部分游戏项目及游戏外包业务的完成情况相关，由于公司游戏研发存在研发外包的情况，在相应的游戏项目被裁撤后，被裁撤项目相应的委托制作费用（研发外包费用）则一次性计入2018年度的研发费用，同时2018年度公司完成的研发外包项目工作量较上年度增加，年初预付的研发外包费用按公司会计政策计入2018年度研发费用，从而导致公司2018年度的研发费用总额较上年度增加较大。

2) 公司2018年研发费用主要研发成果的转化情况

受国内游戏版号暂停、网游总量调控等监管政策影响，公司储备的多款游戏无法按期上线。2018年，公司仅上线《全民主公H5》和《全民主公2》两款游戏，均为北京漫游谷研发。其中《全民主公H5》作为公司首款H5产品，自2018年3月发行后，流水稳步上升，连续数月稳定在1500万元，全年流水已达到1.3亿元，成为公司当下盈利最多的游戏产品。公司在H5市场的尝试过程中积累游戏开发及运营经验，同步拓展海外市场，初步实现了H5的海内外稳步运营；公司重点产品《全民主公2》于2018年10月在腾讯平台上线后，截至2018年12月31日，累计新增玩家141万人，累计流水8604万元，严重低于预期。公司原计划于2018年三季度上线的《七雄争霸H5》和《石器大陆》等手游受到精品化市场趋势影响，为确保产品品质、适应用户习惯，本着打造精品游戏的理念对产品进行持续优化，测试时间延后。《大话悟空》手游受到精品趋势等多方面影响，项目自始至终以打造真正的精品为目标。同样受版号审批进度影响，公司原计划于2018年度上线的手游《侠义道》仅

于年内开启了测试，未如期进行大规模推广。已上线两款产品的流水总额参见本回复函“表 1：2018 年公司充值流水总额前五的游戏列表”。

(3) 结合主要游戏产品经营情况说明 2018 年游戏业务毛利率变动的原因及合理性

公司 2018 年度营业收入、营业成本及毛利率对比如下：

(单位：万元)

项目	营业收入			营业成本			毛利率		
	本期	上年同期	增长率	本期	上年同期	增长率	本期	上年同期	增长率
网络游戏业务	8,547.19	9,800.03	-12.78%	6,124.66	8,115.68	-24.53%	28.34%	17.19%	11.15%

如上表所示，公司 2018 年度网络游戏业务毛利率为 28.34%，较上年同期 17.19% 的毛利率上升 11.15 个百分点，主要系：2018 年度新游戏上线运营增加营业收入（2018 年上线的《全民主公 H5》和《全民主公 2》合计增加收入 2002.74 万元），一定程度上减少了游戏总收入的下降幅度；为控制成本，公司于 2018 年度裁减部分游戏项目，减少成本支出（成都梦工厂等游戏公司撤销外地工作室，减少营业成本约 1527.1 万元），另公司收购北京漫游谷股权确认的无形资产已于 2018 年陆续摊销完毕，相应减少营业成本 786.09 万元所致。

会计师意见：

“公司对于联营客户的分成收入或自营渠道的充值收入，均以注册用户（游戏玩家）在公司网络游戏中的虚拟充值货币消费实际发生时确认销售收入的实现，游戏收入确认的会计政策符合企业会计准则有关收入确认的规定；在不同的运营模式下，游戏业务收入的确认时点与其收入确认的会计政策相符。

经与公司沟通，以及结合我们审计时实施的分析、检查等审计程序，2018 年度，公司游戏研发费用较上年增加较大，则主要系公司 2018 年裁撤部分游戏项目，一方面使研发费用中职工薪酬、材料费用、折旧及摊销费用、物管租赁费用等均较上年减少，另一方面，由于公司游戏研发存在研发外包的情况，在相应的游戏项目被裁撤后，被裁撤游戏相应的委托制作费用（研发外包费用）则一次性计入 2018 年度的研发费用，同时 2018 年度公司完成的研发外包项目工作量较上年度增加，年初预付的研发外包费用按公司会计政策计入 2018 年度研发费用，从而导致公司 2018 年度的研发费用总额较上年度增加较大，与公司 2018 年度游戏研发项目的实际情况相符；

另 2018 年，受国内游戏版号暂停、网游总量调控等监管政策影响，公司储备的多款游戏无法按期上线，仅上线《全民主公 H5》和《全民主公 2》两款游戏。

公司 2018 年度网络游戏业务毛利率为 28.34%，较上年同期 17.19%的毛利率上升 11.15 个百分点，主要系公司 2018 年度新游戏上线运营增加营业收入，以及公司为控制成本，2018 年度裁减部分游戏工作室，相应减少了成本支出，同时公司收购北京漫游谷股权确认的无形资产已于 2018 年陆续摊销完毕，相应减少营业成本，上述因素使用公司 2018 年度的毛利率高于上年同期，与公司网络游戏业务的实际情况相符。”

“5、关于小额贷款业务。根据年报，公司子公司博瑞小贷主要从事小额贷款业务，2018 年度博瑞小贷实现营收 3781 万元，净利润 1217 万元，截至 2018 年底，博瑞小贷总放款金额为 6.42 亿元，计提贷款减值准备 1.25 亿元，逾期未收回贷款总额为 3.16 亿元，占总放款比例为 49.16%，逾期比例较高。请公司补充披露：（1）博瑞小贷按照到期时间长短分类列示 2017 年度以及 2018 年度对外发放的尚未到期贷款总额；（2）2017 年度以及 2018 年度的逾期贷款金额及占比；（3）往年度的逾期贷款清偿率；（4）公司抵（质）押贷款的质押率；（5）结合问题（2）、（3）说明公司贷款坏账准备是否审慎合，是否符合会计准则规定，并请会计师发表意见；（6）根据年报，博瑞小贷已向法院申请对成都东方正红商贸有限公司等 28 户借款人及其担保人的债权执行申请，涉及贷款本金 29846 万元，抵（质）押贷款 22515 万、保证贷款 7331 万元。请公司逐一说明上述诉执行进展情况；（7）公司小额贷款业务逾期比例较高，请公司具体说明相关业务的风控程序并充分提示风险。”

公司回复：

（1）小贷公司按照到期时间长短分类列示 2017 年度以及 2018 年度对外发放的尚未到期贷款总额

2017 年末尚未到期贷款总额为 31651 万元，2018 年末尚未到期贷款总额为 32634 万元。

	2017 年末	2018 年末
未来 1-3 个月到期贷款（万元）	7908	11814
未来 4-6 个月到期贷款（万元）	7019	6864
未来 7-12 个月到期贷款（万元）	13882	8679
未来 12 个月以后到期贷款（万元）	2842	5277
小计	31651	32634

(2) 公司 2017 年度以及 2018 年度的逾期贷款金额及占比

我国民间借贷风险在 2014-2015 年间集中爆发，博瑞小贷的逾期贷款也主要发生在此期间，截止 2018 年底，公司 2015 年底以前形成的逾期贷款余额占全部逾期贷款余额比例为 91%。

逾期贷款发生时间	2017 年度		2018 年度	
	逾期贷款金额(万元)	占全部在贷余额比例	逾期贷款金额(万元)	占全部在贷余额比例
以前年度	28824.87	46.33%	28824.87	44.90%
2016 年	1314.35	2.11%	104.35	0.16%
2017 年	425.00	0.68%	25.00	0.04%
2018 年			2612.22	4.07%
合计	30564.22	49.13%	31566.44	49.17%

注：由于结算原因造成 2018 年末新增的逾期贷款 1800 万元已于 2019 年 1 月 2 日收回。

(3) 公司过去年度的逾期贷款清偿率

2016-2018 年度逾期贷款清偿率分别为 9.63%、25.19%和 5.27%。

(4) 公司抵(质)押贷款的质押率

截至 2018 年底，公司抵(质)押贷款占全部在贷余额的比率为 73%，其中质押贷款占全部在贷余额的比率为 6%；逾期贷款中抵(质)押贷款占全部逾期贷款比率为 73%，其中质押贷款占全部逾期贷款比率为 5%。

依据博瑞小贷 2018 年末为进行贷款五级风险分类而委托评估机构评估的贷款可收回金额计算(四川德正资产评估有限公司出具的资产评估报告)，2018 年底博瑞小贷抵(质)押贷款的抵质押率为 87% (计算依据为评估报告中抵质押贷款的可回收金额/贷款本金)。

(5) 结合问题(2)、(3)说明公司贷款坏账准备是否审慎，是否符合会计准则规定，并请会计师发表意见

1) 公司贷款损失准备会计政策

贷款损失准备的计提范围为承担风险和损失的资产，具体包括各类小额贷款(含抵押、质押、保证、信用等贷款)、票据贴现等。

公司贷款损失准备包括一般准备和贷款减值准备。

一般准备用于弥补尚未识别的可能性损失的准备，每年按信贷业务税后净利润的 10%提取，累计计提的一般风险准备不低于全部贷款余额的 1.5%，当累计提取的

一般准备达到初始信贷资产的 10%时，原则上不再提取。

公司季末对每单项贷款按其信贷资产质量划分为正常、关注、次级、可疑和损失五类，计提贷款减值准备比例如下：

风险分类	计提比例	备注
正常类贷款	1%	
关注类贷款	3%	
次级类贷款	30%	
可疑类贷款	60%	
损失类贷款	100%	

风险分类标准如下：

正常：借款人能够履行合同或协议，没有足够理由怀疑贷款本息不能按时足额偿还。

关注：尽管借款人目前有能力偿还，但存在一些可能对偿还产生不利影响的因素的债权类资产；借款人的现金偿还能力出现明显问题，但借款人的抵押或质押的可变现资产大于等于债务本金及收益。

次级：借款人的偿还能力出现明显问题，完全依靠其正常经营收入无法足额偿还债务本金及收益，即使执行担保，也可能会造成一定损失。

可疑：借款人无法足额偿还债务本金及利息，即使执行担保，也肯定要造成较大损失。

损失：在采取所有可能的措施或一切必要的法律程序后，资产及收益仍然无法收回，或只能收回极少部分。

2) 公司贷款损失准备计提情况

报告期内，博瑞小贷为合理计提贷款损失准备，聘请四川德正资产评估有限公司对博瑞小贷 2018 年末已发放贷款的可回收金额进行评估，在评估结果的基础对贷款余额进行五级分类，并严格按照公司贷款损失准备会计政策计提贷款损失准备和一般风险准备。2018 年末，博瑞小贷贷款损失准备和一般风险准备的计提情况如下：

(单位：万元)

分类	年末数	贷款减值准备	计提比例	备注
一、按五级风险分类计提的贷款损失准备				
正常	34,489.00	344.89	1.00%	
关注	3,386.57	101.60	3.00%	

次级	16,469.44	4,940.83	30.00%	
可疑	6,859.56	4,115.74	60.00%	
损失	2,995.86	2,995.86	100.00%	
小计	64,200.44	12,498.92	19.47%	
二、按税扣净利润计提的一般风险准备				
一般风险准备		1,600.78		
合计	64,200.44	14,099.70	21.96%	

3) 贷款损失准备的审慎性及会计处理的合规性分析

博瑞小贷 2018 年末逾期贷款金额为 31,566.44 万元，占全部在贷余额比例为 49.16%，主要系 2015 年底以前形成的逾期贷款（2015 年以前逾期的余额占全部逾期贷款余额比例为 91%）；博瑞小贷逾期贷大部分为抵（质）押贷款，抵（质）押贷款占全部逾期贷款比率为 73%（其中质押贷款占全部逾期贷款比率为 5%）；博瑞小贷为合理进行贷款的五级风险分类和合理计提贷款损失准备，于 2018 年末委托四川德正资产评估有限公司对年末贷款余额的可收回金额进行了评估，依据四川德正资产评估有限公司出具的资产评估报告，2018 年末博瑞小贷抵（质）押贷款的抵质押率为 87%（计算依据为评估报告中抵质押贷款的可回收金额/贷款本金），如评估机构评估确认的可收回金额均能收回，则估计的贷款损失率 13%，而博瑞小贷 2018 年末依据公司会计政策计提的贷款损失准备和累计计提的一般风险准备合计数占年末贷款原值的比例为 21.96%，达到估计的贷款损失率的比例为 168.94%，因此博瑞小贷计提的贷款损失准备能够覆盖估计的贷款损失，年末贷款损失准备计提充分，具有审慎性。

博瑞小贷根据公司制定的贷款损失准备会计政策，以评估机构对年末贷款可收回金额的评估结果为依据，在贷款五级风险分类的基础上计提贷款损失准备，并依据税后实现的净利润计提一般风险准备的会计处理方法，符合《企业会计准则》有关资产减值损失的会计处理规定。

会计师意见：

“2018 年度末，博瑞小贷以评估机构对其年末贷款可收回金额评估的基础上，对贷款余额按公司的会计政策进行了五级风险分类，并按分类结果和计提比例足额计提了贷款损失准备；我们在对公司 2018 年度财务报表的审计过程中，对博瑞小贷贷款逾期情况、五级风险分类以及贷款损失准备的计提等实施了分析、检查、验证等审计程序，审计过程中我们没有发现博瑞小贷存在未按照公司制定的会计政策和

企业会计准则的规定计提贷款损失准备的情况；如评估机构评估确认的可收回金额均能收回，则估计的贷款损失率 13%，而博瑞小贷 2018 年末依据公司会计政策计提的贷款损失准备和累计计提的一般风险准备合计数占年末贷款原值的比例为 21.96%，达到估计的贷款损失率的比例为 168.94%，因此博瑞小贷计提的贷款损失准备能够覆盖估计的贷款损失，公司年末贷款损失准备计提充分，具有审慎性。”

(6) 根据年报，博瑞小贷向法院申请对成都东方正红商务有限公司等 28 户借款人及其担保人的债权执行申请，涉及贷款本金为人民币 29846 万元，其中抵(质)押贷款 22515 万元、保证贷款 7331 万元。请公司逐一说明上述诉讼执行进展情况。

诉讼执行最新进展如下：

1) 抵(质)押担保贷款

借款方	借款本金 (万元)	最新进展
李泊林/欧亭君	25	已拍卖抵押物并向法院提请分配
刘业波/严永兰	20	已查封抵押物，等待处置
四川鼎德利投资管理有限公司	2000	已查封抵押物，等待处置
四川轩腾贸易有限责任公司	2000	已监管抵押物，客户已逐步恢复生产，陆续还款中
成都市宝惠龙农业开发有限公司	1500	已查封抵押物，等待处置
成都东方正红商务有限公司	2000	已查封抵押物，等待处置
成都市裕邑丝绸有限责任公司	2500	已查封抵押物，债务人目前正推动债务重组
成都世煌生物科技有限责任公司	1500	已查封抵押物，债务人目前正推动债务重组
四川省多邦医药贸易有限公司	500	已查封抵押物，等待处置
四川惠信融通实业发展有限公司	1500	已查封抵押物，等待处置
四川铂瑞生物医药有限公司	500	已查封抵押物，等待处置
成都安吉顺贸易有限公司	1500	已查封债务人相关资产和质押物
成都杉雨贸易有限公司	2000	已查封抵押物，等待处置
成都花都置业发展有限公司	1970	已查封抵押物，等待处置
四川西南医用设备有限公司	2500	已查封抵押物，等待处置
四川四海产业投资集团有限公司	500	已查封抵押物，等待处置
合计	22515	

2) 保证担保贷款

借款方	借款本金 (万元)	最新进展
四川瑞银泰实业有限公司	2200	已查封债务人部分资产，执行中
四川至通通信工程有限公司	300	强制执行中，已收回 296 万元，债务人承诺尽快全部还款
孙烽/曾良美	6	已查封债务人部分资产，因处置难度大，已向法院申请终结本次执行

张元福等 5 名自然人	25	已查封债务人部分资产，执行中
四川金悦成志建筑工程有限公司	800	暂无财产可供执行，已向法院申请终结本次执行
张勇刚 /李建琼	1000	强制执行中，已收回 375 万元
刘启贵	500	借款人已死亡，正通过司法程序向担保人追偿
成都宏昌食品有限公司	2500	强制执行中，已收回 310 万元
合计	7331	

(7) 公司小额贷款业务逾期比例较高，请公司具体说明相关业务的风控程序并充分提示风险

博瑞小贷业务的风控程序为：在业务调查阶段，由风险管理部及信贷业务部共同派员参与调查，独立发表意见。在贷款审批环节，公司对贷款项目进行集体评审，综合评估项目风险。贷款发放后，财务部与风险管理部、信贷业务部及时对账，做到账实一致，按照管理规定对贷款项目进行分类管理。信贷部门承担贷后检查、风险预警、本息回收及不良清收方案的执行落实，风险管理部门负责贷后管理监督和法律支持，信贷业务形成了较为完善的风控体系和内控机制。

我国小贷行业的贷款逾期在 2014-2015 年集中发生，受行业因素影响，博瑞小贷逾期贷款也集中在 2015 年以前，2018 年末逾期贷款占全部在贷余额比例为 49.16%，其中 2015 年底以前形成的逾期贷款余额占全部逾期贷款余额比例为 91%。逾期风险爆发后，博瑞小贷积极通过司法诉讼、申请强制执行等手段进行清收追偿，部分项目取得了积极进展。公司虽未涉及 P2P、互联网现金贷等高风险业务，但由于部分贷款逾期时间较长，诉讼周期较长，抵质押价值存在贬值损失的风险，对贷款本息的全部清收具有一定的不确定性。

截止 2018 年底，博瑞小贷逾期贷款中抵（质）押贷款占全部逾期贷款比例为 73%，遵循审慎原则对贷款进行五级分类，并严格按照公司会计政策计提减值准备和一般准备金，目前而言，贷款经营风险整体可控。

博瑞小贷在努力清收逾期贷款的同时积极调整业务方向，主要发展个人住房抵押小额贷款等低风险产品，新增业务风险得到了有效控制，企业经营质量明显提升。截止 2018 年底，博瑞小贷小微客户超过 500 家、在贷金额 2 亿元、逾期率约 1%，业务转型初见成效，满足了众多“小、个、微”客户的融资需求，也因此获得了成都市小额信贷协会颁发的 2018 年度“最佳小微企业服务奖”、“最佳社会责任奖”。

“6、关于教育业务。根据年报，公司学校业务实现营收 1.29 亿元，同比增长 9.28%，毛利率为 45.17%。公司教育业务主要分为学历教育和培训业务。请公司补

充披露：（1）分学历教育业务和培训业务的营收、成本、毛利率；（2）学历教育业务的办学模式、主要教学主体情况；（3）结合同行业可比上市公司，说明学校业务毛利率的合理性。”

公司回复：

（1）分学历教育业务和培训业务的营收、成本、毛利率

（单位：万元）

项目	主营业务收入	主营业务成本	毛利率
教育业务	12,915	7,082	45.17%
其中：学历教育	10,731	5,893	45.08%
培训业务	1,909	1,040	45.50%

备注：学校教学用的房产及土地系母公司教育公司所有，该部分资产折旧及摊销计入教育公司管理费用，如将此费用计入办学成本，教育业务的毛利率为 42.93%，学历教育的毛利率为 42.40%。

（2）学历教育业务的办学模式、主要教学主体情况

成都树德中学博瑞实验学校系公司全资子公司四川博瑞教育有限公司投资举办的一所全日制住宿学校。学校教育引入了成都树德中学品牌及教育理念，由树德中学直接进行教育教学管理。学校占地 160 亩，设有小学、初中和高中，在校学生约 4000 人，教职员工近 500 人。近年来，学校的办学水平、教学质量稳定提升，已发展成为具有一定社会影响和良好口碑的优质民办学校，先后四次被评为“成都市民办教育先进单位”。

（3）结合同行业可比上市公司，说明学校业务毛利率的合理性

四川博瑞教育有限公司下属的成都树德中学博瑞实验学校，2018 年实现营收 10,731 万元，学校业务毛利率为 45.08%。

与同行业上市公司一成实外教育有限公司对标分析：2016 年，“成实外教育”在港交所主板挂牌上市，成为我国大陆地区第一家全日制学校教育集团上市公司。从最近 5 年（2013-2017）对外披露的年度财报显示，其业务毛利率呈稳步增长趋势，平均达 43%。从 2016 年开始，“成实外教育”毛利率突破 47%，随后，因集团大举扩张，新学校的开设导致相关投入及行政开支增加等因素，其 2018 年毛利率有所下降，为 42.9%。如本项问题“（1）分学历教育业务和培训业务的营收、成本、毛利率”所述，树德博瑞实验学校在考虑教学大楼等固定资产的折旧费用后，树德博瑞实验学校 2018 年度教育业务的毛利率为 42.93%，学历教育的毛利率为 42.40%，与

“成实外教育”学校的毛利率水平相当，不存在重大差异。

综上，成都树德博瑞实验学校毛利率水平与同行业可比上市公司相当，学校业务运行稳定、经营管理合理，毛利率符合行业水平。

“二、关于财务会计

7、根据年报，2018年资产处置收益较2017年增加1.19亿元，同比增长46977.75%，主要由于公司通过以房屋增资再转让股权的方式，处置位于北京市办公楼所产生的固定资产处置收益以及公司原子公司博瑞书坊处置商业物业形成。请公司补充披露：（1）公司以房屋增资再转让股权的方式处置资产的基本情况，相关会计处理是否符合会计准则的规定，并请年审会计师发表意见；（2）公司以房屋增资再转让股权的方式处置资产所履行的内部决策程序及信息披露义务履行情况。”

公司回复：

（1）公司以房屋增资再转让股权的方式处置资产的基本情况，相关会计处理是否符合会计准则的规定，并请年审会计师发表意见

1) 公司以房屋增资再转让股权的方式处置资产的基本情况

A、为全面落实深化国企改革的决策部署，提高管理效能，优化公司资产结构，明晰主业，提升资产质量和盈利能力，公司于2018年10月29日召开九届董事会第三十九次会议，同意公司将持有的北京西城区闹市口大街1号院2号楼两处房产通过增资重组注入全资子公司博瑞盛德。公司聘请了成都兴源房地产土地资产评估有限公司对上述注入资产进行评估并出具了房地产评估报告，评估总价12,386.44万元，其中100万元计入注册资本，12,286.44万元计入资本公积，相关变更登记已办理完毕。

B、湖北众联资产评估有限公司2018年11月8日出具的《成都博瑞传播股份有限公司拟股权转让所涉及的北京博瑞盛德创业投资有限公司股东全部权益价值评估项目资产评估报告》（众联评报字[2018]第1292号），北京博瑞盛德创业投资有限公司评估基准日（2018年10月31日）账面总资产为17633.03万元，总负债为3680.17万元，净资产为13952.85万元，经采用资产基础法评估后的股东全部权益为13639.60万元，评估减值313.25万元，减值率2.25%。具体评估汇总情况详见下表：

（金额单位：人民币万元）

项目名称		帐面价值	评估价值	增减值	增值率%
		A	B	C=B-A	D=C/A×100%
流动资产	1	115.93	115.93	-	-
非流动资产	2	17,517.10	17,203.85	-313.25	-1.79

其中：可供出售金融资产	3	4,589.60	4,584.45	-5.15	-0.11
长期股权投资	4	540.92	232.40	-308.52	-57.04
固定资产	5	12,386.58	12,386.99	0.41	-
资产总计	6	17,633.03	17,319.78	-313.25	-1.78
流动负债	7	3,680.18	3,680.18	-	-
非流动负债	8	-	-		
负债总计	9	3,680.18	3,680.18	-	-
净资产	10	13,952.85	13,639.60	-313.25	-2.25

其中：固定资产主要为位于北京市西城区闹市口大街1号院2号楼办公用房产，经成都兴源房地产土地资产评估有限公司2018年10月15日出具的《房地产估价报告》（成兴房评报字[2018]1002号）评估，评估价值为12,386.44万元。

C、北京市西城区闹市口大街1号院2号楼办公用房产的评估过程如下：

a、评估方法

采用市场比较法

其计算公式为：

比准价格 = 可比实例价格 × 交易情况修正 × 市场状况修正 × 区位状况修正 × 实物状况修正 × 权益状况修正

b、选取可比实例

根据市场调查后的案例情况分析，我们选取了位于同一区域、同一物业类型、类似户型、类似面积、距离价值时点较近的的3个案例进行比较分析，3个案例均为委估对象所在区域的办公用房，详见可比实例情况表。

可比实例情况

案例编号	可比实例一	可比实例二	可比实例三
案例名称	长安兴融中心	富凯大厦	新盛大厦
座落位置	北京市西城区闹市口大街1号院	西城金融街19号	金融大街5号
用途	办公	办公	办公
交易面积	780.00	466.00	500.00
成交价格(元/平方米)	100,000.00	130,000.00	119,700.00

c、比准价格计算

比准价格计算表

项目	可比实例一	可比实例二	可比实例三
可比实例价格(元/m ²)	100000.00	130000.00	119700.00
交易情况修正	1.0000	1.0000	1.0000
市场状况修正	1.0000	1.0000	1.0000

区位状况修正	1.0000	1.0000	1.0000
实物状况修正	1.0965	0.9804	1.0320
权益状况修正	1.0000	1.0000	1.0000
比准价格(元/m ²)	109649.00	127451.00	123529.00
评估单价	120,210.00		

d、评估总价

房屋所有权证号	用途	建筑面积(m ²)	单价	总价(元)
京房权证市西股字第4830059号	办公用房	663.83	120,210.00 元/平方米	79,799,004.30
京房权证市西股字第4830060号	办公用房	366.57	120,210.00 元/平方米	44,065,379.70
评估价值小计				123,864,384.00

e、评估结果的合理性



评估结果 120,210.00 元/平方米与查询房天下均价 122,520.00 元/平方米非常接近，我们认为评估结果具有合理性。

D、经公司2018年11月13日召开的九届董事会第四十次会议，以及2018年11月29日召开的2018年第二次临时股东大会审议通过，公司与成都澜海投资管理有限公司签署《股权转让协议》，转让持有的北京博瑞盛德创业投资有限公司股权，本次交易以现金支付对价，交易价格以具有从事证券、期货业务资格的湖北众联资产评估有限公司出具的相关《评估报告》所确定的评估价值为基础，经交易各方协商一致后确定北京博瑞盛德创业投资有限公司股权转让价格为13,639.60万元。

2) 相关会计处理是否符合会计准则的规定

公司对于2018年度以北京市办公楼房产对全资子公司增资再转让股权的交易，在编制财务报表时，按照《财政部关于修订印发一般企业财务报表格式的通知》（财

会（2017）30号）的规定，将上述通过股权转让方式完成的资产转让收益列报于利润表“资产处置收益”。

由于本次资产增资的时间与股权转让的时间间隔极短，从交易的实质来看，分别完成了增资资产的转让和子公司的股权转让，因此公司将通过股权转让完成的增资资产的转让确认为资产转让收益，符合《企业会计准则——基本准则》有关“企业应当按照交易或者事项的经济实质进行会计确认、计量和报告，不应仅以交易或者事项的法律形式为依据”的规定，以及符合《财政部关于修订印发一般企业财务报表格式的通知》的列报规定。

会计师意见：

“经与公司管理层沟通，以及结合我们对公司 2018 年度财务报表审计时实施的、分析、检查等审计程序，公司对于 2018 年度以北京市办公楼房产对全资子公司增资再转让股权的交易，由于资产增资的时间与股权转让的时间间隔极短，从交易的实质来看，分别完成了增资资产的转让和子公司的股权转让。对于以北京市办公楼房产对全资子公司的增资，公司聘请了成都兴源房地产土地资产评估有限公司对拟增资房产进行了评估，成都兴源房地产土地资产评估有限公司于 2018 年 10 月 15 日出具了‘成兴房评报字[2018]1002 号’房地产估价报告，评估价值为 12,386.44 万元；经公司于 2018 年 10 月 29 日召开九届董事会第三十九次会议，同意公司将评估范围内的房产以评估总价 12,386.44 万元通过增资重组注入全资子公司博瑞盛德，其中 100 万元计入博瑞盛德注册资本，12,286.44 万元计入博瑞盛德资本公积；增资完成后，公司据此增加对博瑞盛德的长期股权投资成本 12,386.44 万元，博瑞盛德据此增加 100 万元实收资本和 12,286.44 万元资本公积。增资完成后，经公司 2018 年 11 月 13 日召开的九届董事会第四十次会议，以及 2018 年 11 月 29 日召开的 2018 年第二次临时股东大会审议通过，公司与成都澜海投资管理有限公司签署《股权转让协议》，以湖北众联资产评估有限公司 2018 年 11 月 8 日出具的《成都博瑞传播股份有限公司拟股权转让所涉及的北京博瑞盛德创业投资有限公司股东全部权益价值评估项目资产评估报告》（众联评报字[2018]第 1292 号）所确定的评估价值 13,639.60 万元为基础（评估基准日为 2018 年 10 月 31 日），公司以 13,639.60 万元的股权转让价格向成都澜海投资管理有限公司转让博瑞盛德 100%的股权；股权转让完成后，

公司据此确认房产增资环节的资产转让收益和本次股权转让收益,并减少公司对博瑞盛德的长期股权投资成本。

综上,公司先将其持有的位于北京市的办公楼房产装入其全资子公司博瑞盛德再转让博瑞盛德股权的方式,最终实现了增资资产的转让收益和子公司股权转让收益,并分别两个交易环节进行了相应的会计处理,其中增资资产的会计处理符合《企业会计准则第2号——长期股权投资》有关长期股权初始计量的规定;股权转让完成时确认增资资产的转让收益和股权转让收益,符合《企业会计准则第2号——长期股权投资》有关股权转让会计处理及《企业会计准则——基本准则》有关‘企业应当按照交易或者事项的经济实质进行会计确认、计量和报告,不应仅以交易或者事项的法律形式为依据’的规定,以及符合《财政部关于修订印发一般企业财务报表格式的通知》的列报规定。”

(2)公司以房屋增资再转让股权的方式处置资产所履行的内部决策程序及信息披露义务履行情况

1) 内部决策程序

经2018年10月29日召开的公司九届董事会第三十九次会议审议,同意公司将持有的北京西城区闹市口大街1号院2号楼两处房产通过增资的形式重组注入全资子公司北京博瑞盛德创业投资有限公司。经公司2018年11月13日召开的九届董事会第四十次会议,以及2018年11月29日召开的2018年第二次临时股东大会审议通过,公司及公司控股的3家子公司(包括:四川博瑞麦迪亚置业有限公司、四川博瑞眼界户外传媒有限公司、北京漫游谷信息技术有限公司)作为转让方,与成都澜海投资管理有限公司分别签署《股权转让协议》,转让持有的包括北京博瑞盛德创业投资有限公司在内的全资、控股、参股在内的共计14家子公司股权。

2) 信息披露义务履行情况

公司于2018年10月29日召开九届董事会第三十九次会议,同意公司将持有的北京西城区闹市口大街1号院2号楼两处房地产通过增资重组注入全资子公司博瑞盛德。公司聘请了成都兴源房地产土地评估有限公司对上述资产进行评估并出具了房地产评估报告,评估总价12,386.44万元,其中100万元计入注册资本,12,286.44万元计入资本公积。根据《股票上市规则》第9.2、9.3条相关规定,本次增资额并未达到“占上市公司最近一期经审计净资产(2017年度为36.41亿元)的10%以上”

等披露指标，且博瑞盛德为公司全资子公司，增资行为未导致上市公司合并报表范围变更；根据《股票上市规则》第 9.16 条“上市公司与其合并报表范围内的控股子公司发生的或者上述控股子公司之间发生的交易，除中国证监会和本所另有规定外，免于按照本章规定披露和履行相应程序”的规定，故本次公司增资事项履行了董事会审议程序，未达到专项披露的条件。

2018 年 11 月 13 日，公司召开九届董事会第四十次会议，审议通过了关于转让 14 家子公司股权暨关联交易的议案，并于 11 月 14 日披露了《博瑞传播九届董事会第四十次会议决议公告》《关于转让相关子公司股权暨关联交易公告》（以下简称《关联交易公告》）等相关公告，在《关联交易公告》“三、关联交易标的基本情况（四）本次交易标的情况 12 北京博瑞盛德创业投资有限公司”章节中，对上述房产通过增资重组注入博瑞盛德进行了披露。2018 年 11 月 29 日，公司召开 2018 年第二次临时股东大会审议通过了上述议案，并于 11 月 30 日披露了决议公告。

“8、根据年报，2018 年公司预付账款 9986.08 万元，同比下降 36.76%。导致上述变动的原因之一为公司子公司北京漫游谷预付的部分游戏授权金、分成款等由于相应的游戏研发已于本期裁撤，公司预计其无法收回，故全额计提坏账准备。此外，公司对韩国 AINA 公司等四家公司其他应收款单独全额计提坏账准备 3238.22 万元，年报披露原因亦为公司子公司北京漫游谷预付的部分游戏授权金、分成款等由于相应的游戏研发已于本期裁撤，公司预计收回困难。请公司：（1）逐笔说明上述无法收回预付款、其他应收款的形成原因、金额、账龄、交易对方与上市公司是否存在关联关系；（2）具体说明公司为收回上述预付账款所采取的具体措施；（3）具体说明全额计提坏账准备的依据及合理性，是否符合企业会计准则的规定，请公司年审会计师发表意见；（4）说明同为公司子公司北京漫游谷预付的部分游戏授权金、分成款，但部分计入预收账款，部分计入其他应收款的会计处理依据及合理性，请公司年审会计师发表意见。”

公司回复：

（1）逐笔说明上述无法收回预付款、其他应收款的形成原因、金额、账龄、交易对方与上市公司是否存在关联关系

截至 2018 年末北京漫游谷无法收回的预付款、其他应收款列示如下：

序号	初始报表列报科目	交易对方	金额 (万元)	账龄	形成原因	是否存在 关联关系
----	----------	------	------------	----	------	--------------

1	预付账款	韩国 AINA 公司	1,683.42	4-5 年	游戏授权金及预付游戏分成(注 1)	否
2	预付账款	北京大圣信息技术有限公司	400.00	4-5 年	预付游戏分成款(注 2)	否
3	其他应收款	北京大圣信息技术有限公司	274.80	3-4 年	游戏公司经营性借款(注 2)	否
4	预付账款	四川火星蚂蚁电子科技有限公司	700.00	1-2 年	预付游戏分成款(注 3)	否
5	其他应收款	北京多点乐趣科技有限公司	180.00	1-2 年	游戏公司经营性借款(注 4)	否
	合计		3,238.22			

注 1：北京漫游谷通过协议取得韩国 AINA 公司两款移动网络游戏产品的中国大陆地区及港澳台地区独家运营权。由于韩国 AINA 公司研发的游戏因上线后效果不佳，游戏已下线，团队已解散，转为其他应收款并全额计提损失。

注 2：北京漫游谷通过协议取得北京大圣信息技术有限公司的一款移动网络游戏产品的中国大陆地区独家运营权。由于北京大圣信息技术有限公司研发的游戏上线后因效果不佳，游戏已下线，该公司已经停止经营并注销，转为其他应收款并全额计提损失。

注 3：北京漫游谷通过协议取得四川火星蚂蚁电子科技有限公司一款移动网络游戏产品的中国大陆地区独家运营权。由于四川火星蚂蚁电子科技有限公司开发的游戏已终止研发，团队解散，转为其他应收款并全额计提损失。

注 4：北京多点乐趣科技有限公司向北京漫游谷借款用于一款移动网络游戏产品运营及后续研发。北京多点乐趣科技有限公司承诺北京漫游谷该款游戏在中国大陆地区有优先独家代理权。因北京多点乐趣科技有限公司经营困难，已终止游戏研发，其他应收款全额计提损失。

(2) 具体说明公司为收回上述预付账款所采取的具体措施

北京漫游谷截至 2018 年末无法收回的预付款、其他应收款均为以前年度与外部游戏研发团队开展的网络游戏产品合作。受近年来国内网络游戏市场增长放缓及行业洗牌加剧影响，为控制上述预付账款收回风险，减少合作方违约可能造成的损失，北京漫游谷采取了以下措施控制风险：

1) 从制度层面严格把控各环节风险点。按照经营性投资等相关制度规定对项目进行可行性论证，根据内控制度流程做出项目投资决策。

2) 由于游戏行业具有高风险、低成功率的特殊属性，密切关注所投资游戏的研

发进展，积极同合作各方沟通和协商，指派专人定期或不定期与合作方沟通，减少可能造成的损失。

3) 财务部门定期编制对各游戏项目合作公司的预付款项及其他应收款项台账，与相关合作公司核对往来账目，进行账龄分析；并督促商务人员催收到期的应收款项。

4) 在上述项目研发状况或合作公司运营出现异常情况，可能导致预付款项及借款无法收回时，业务部门对情况进行了专项说明汇报，相关部门结合公司法律顾问的意见，对款项收回的可能性及采取法律途径的必要性进行了研究。

5) 鉴于游戏研发公司轻资产的行业特性，在上述合作公司资金链断裂、研发终止、团队解散的情况下，预计无法收回相应预付款项和借款时，由法务部和财务部联合审查合作单位有关清算或者注销的法律文件以及合作公司财务状况恶化的材料，按照坏账准备计提政策足额计提坏准备，并保留采取法律途径追回款项的权利。

(3) 具体说明全额计提坏账准备的依据及合理性，是否符合企业会计准则的规定

1) 应收款项坏账准备确认标准及计提方法

根据《企业会计准则》相关规定，公司制定了应收款项坏账准备确认标准及计提方法。具体政策如下：

A、坏账损失确认标准

凡因债务人破产，依照法律清偿程序清偿后仍无法收回；或因债务人死亡，既无遗产可供清偿，又无义务承担人，确实无法收回；或因债务人逾期未能履行偿债义务，经法定程序审核批准，该等应收款项为坏账损失。

B、坏账准备计提方法

a、单项金额重大的应收款项的确认标准和坏账准备计提方法

确认标准	公司将单笔金额为 100 万元及以上的应收账款、其他应收款，确定为单项金额重大的应收款项。
计提方法	单独进行减值测试，根据其未来现金流量现值低于其账面价值的差额计提坏账准备；经单独测试未发生减值的，以账龄为信用风险特征按账龄分析法计提坏账准备

b、单项金额虽不重大但单项计提坏账准备的应收账款

确定依据：账龄时间较长且存在客观证据表明发生了减值。

计提方法：根据预计未来现金流量现值低于其账面价值的差额，确认减值损失，

计提坏账准备。

c、按组合计提坏账准备应收款项

对于期末单项金额非重大应收款项，采用与经单独测试后未减值的应收款项一起按类似信用风险特征划分为若干组合，再按这些应收款项组合在资产负债表日余额的一定比例计算确定减值损失，计提坏账准备。

公司根据以前年度与之相同或相类似的、具有类似信用风险特征的应收款项组合(即账龄组合)的实际损失率为基础，结合现时情况确定各项组合计提坏账准备。具体计提标准为：1年以内的按5%计提；1—2年的按10%计提；2—3年的按30%计提；3—4年的按50%计提；4—5年的按80%计提；5年以上的按100%计提。公司及下属子(分)公司对纳入合并会计报表范围的公司间的往来款项、支付的代理保证金不计提坏账准备。

C、符合下列情况之一者，确认为坏账：

- ①因债务人破产或死亡，以其财产或遗产清偿后，仍然不能收回的账款；
- ②因债务人逾期未履行其清偿义务，且具有明显特征表明无法收回的账款。

2) 截止 2018 年末公司无法收回的预付款、其他应收款全额计提坏账准备的依据及合理性

A. 北京漫游谷向韩国 AINA 公司支付的游戏授权金以及预付分成款 245.28 万美元（按照 2018 年 12 月 31 日美元汇率 6.8632 换算为人民币为 1,683.42 万元）。后续北京漫游谷密切关注所投资游戏的研发进展，经多次与项目合作方沟通获悉，2015 年度因授权游戏上线后效果不佳，游戏已下线，项目资金链断裂，团队已解散。北京漫游谷预计相关预付游戏授权金和分成款无法收回、且不符合预付账款核算定义，据此，相关预付款于 2015 年度转入其他应收款科目核算，同年，根据应收款项坏账准备计提政策，全额计提坏账准备。

B. 北京漫游谷向北京大圣信息技术有限公司支付的游戏预付分成款 400 万元，后因游戏研发进度需求北京大圣信息技术有限公司向北京漫游谷追加借款 274.80 万元。后续北京漫游谷密切关注所投资游戏的研发进展，经多次与项目合作方沟通获悉，2018 年度因授权游戏在寻求多方渠道上线运营后效果均不理想，各版本游戏均已下线，团队已解散，该公司已于 2018 年注销。北京漫游谷预计相关预付游戏授权金和分成款无法收回、且不符合预付账款核算定义，据此，相关预付款于 2018 年度

转入其他应收款科目核算，同年，根据应收款项坏账准备计提政策，全额计提坏账准备。

C. 北京漫游谷向四川火星蚂蚁电子科技有限公司支付的游戏预付分成款 700 万元。后续北京漫游谷密切关注所投资游戏的研发进展，经多次与项目合作方沟通获悉，2018 年度受国家政策影响以及游戏品质竞争白热化趋势的影响，因项目研发严重延期，游戏已终止研发，团队已解散。北京漫游谷预计相关预付游戏授权金和分成款无法收回、且不符合预付账款核算定义，据此，相关预付款于 2018 年度转入其他应收款科目核算，同年，根据应收款项坏账准备计提政策，全额计提坏账准备。

D. 北京漫游谷向北京多点乐趣科技有限公司支付的用于移动游戏研发借款 180 万元。后续北京漫游谷密切关注所投资游戏的研发进展，经多次与项目合作方沟通获悉，2018 年度受国家政策影响以及游戏品质竞争白热化趋势的影响，因项目研发严重延期，游戏已终止研发，团队已解散。北京漫游谷预计相关预付游戏授权金和分成款无法收回、且不符合预付账款核算定义，据此，相关预付款于 2018 年度转入其他应收款科目核算，同年，根据应收款项坏账准备计提政策，全额计提坏账准备。

对于上述预付的游戏授权金、分成款，由于相应的游戏研发项目已失败或游戏上线未达预测，事实上已无法收回，北京漫游谷按照应收款项坏账准备会计政策的规定，在转入其他应收款时全额计提坏账准备，符合企业会计准则有关资产减值损失确认的规定。

(4) 说明同为公司子公司北京漫游谷预付的部分游戏授权金、分成款，但部分计入预付账款，部分计入其他应收款的会计处理依据及合理性

按照《企业会计准则指南》《企业会计准则讲解》有关预付款项核算的规定，当预付的款项已不符合预付款性质时，应当从预付账款转入其他应收款，并按照会计政策计提坏账准备。

北京漫游谷预付的游戏授权金、分成款等在初始确认时均计入预付账款，但在后续部分合作项目出现研发失败或游戏上线后效果不佳、合作团队解散及清算等情况，且预计无法收回预付的款项时，预付的该部分合作项目的游戏授权金、分成款等就已不符合预付款项的性质，应当从预付账款转入其他应收款。因此北京漫游谷依据不同合作项目的情况，将正常合作项目的游戏授权金、分成款计入预付账款，将不符合预付款性质的游戏授权金、分成款从预付账款转入其他应收款，符合《企

业会计准则指南》《企业会计准则讲解》有关预付账款核算的规定，具有合理性。

会计师意见：

“经与公司沟通以及复核我们的审计工作底稿，北京漫游谷预付韩国 AINA 公司等四家公司的游戏授权金、分成款等因相应的游戏研发项目失败或游戏上线后未达预测，事实上已无法收回预付款项，公司按照应收款项坏账准备会计政策的规定，在转入其他应收款时全额计提坏账准备，符合企业会计准则有关资产减值损失计提的规定；对于公司依据不同合作项目的情况，将正常合作项目的游戏授权金、分成款计入预付账款，将不符合预付款性质的游戏授权金、分成款从预付账款转入其他应收款，符合《企业会计准则指南》《企业会计准则讲解》有关预付账款核算的规定，具有合理性。”

“9、根据年报，公司 2018 年其他应收款 2.69 亿元，同比增长 65.04%。本期其他应收款计提坏账准备 1.1 亿元，同比增长 1180.77%。报告期内，公司其他应收款及其他应收款计提坏账准备均大幅增长，坏账计提明显增多。其中公司对成都博瑞梦工厂网络信息有限公司等三家公司其他应收款单独全额计提坏账准备 8269.45 万元，年报披露称上述三家公司为报告期内出售给控股股东子公司澜海投资，上述往来款为三家公司在转让前向公司借支的用于其经营性投入形成的应收款项，由于该等子公司在转让前借支本公司的款项事实上已用于经营支出，且无偿还能力，预计无法收回，故本公司在股权转让完成后对该等其他应收款全额计提坏账准备。请公司补充披露：（1）三家公司与上市公司往来款项的形成原因；（2）结合三家公司与上市公司往来款情况说明上述三家公司转让价格的公允性；（3）三家公司股权受让方为控股股东子公司，上述转让是否形成控股股东对上市公司资金占用。请公司年审会计师发表意见。”

公司回复：

（1）三家公司与上市公司往来款形成原因

公司的各项主营业务主要集中在下属子公司开展，公司对子公司经营所需资金的投入主要包括两种方式，即注册资本投入和经营性借款的方式投入。在成都博瑞梦工厂网络信息有限公司等三家公司股权转让完成前，公司均根据其业务开展所需的营运资金，分别投入了经营性借款，其中：

对成都博瑞梦工厂网络信息有限公司累计投入经营性借款 7,751.78 万元，由成都博瑞梦工厂网络信息有限公司投入其游戏项目的研发和运营。

对博瑞纵横国际广告（北京）有限公司累计投入经营性借款计 310 万元，以用于其日常经营。

成都博瑞思创广告有限公司为公司控股子公司四川博瑞眼界户外传媒有限公司之控股子公司，根据博瑞眼界与其他股东的约定，博瑞眼界按投资比例向成都博瑞思创广告有限公司投入经营性借款 207.67 万元，以用于其日常经营。

(2)结合三家公司与上市公司往来款情况说明上述三家公司转让价格的公允性

根据亚太（集团）会计师事务所（特殊普通合伙）于2018年8月30日出具《成都博瑞梦工厂网络信息有限公司2016-2018年3月审计报告》（亚会B审字（2018）2273号），天源资产评估有限公司于2018年9月1日出具《成都博瑞传播股份有限公司拟转让股权涉及的成都博瑞梦工厂网络信息有限公司股东全部权益价值资产评估报告》（天源评报字[2018]第0280号），成都博瑞梦工厂网络信息有限公司评估基准日（即2018年3月31日）的净资产账面价值为-6,772.66万元，评估值-6,813.88万元，51%股权转让价款总额为0万元。

根据亚太（集团）会计师事务所（特殊普通合伙）于2018年8月30日出具《博瑞纵横国际广告（北京）有限公司2016年-2018年3月审计报告》（亚会B审字（2018）2266号），湖北众联资产评估有限公司于2018年8月31日出具《成都博瑞传播股份有限公司拟股权转让所涉及的博瑞纵横国际广告（北京）有限公司股东全部权益价值评估项目资产评估报告》（众联评报字[2018]第1232号），博瑞纵横国际广告（北京）有限公司评估基准日（即2018年3月31日）的净资产账面价值为-246.35万元，评估值-247.61万元，50%股权转让价款总额为0万元。

根据四川华信（集团）会计师事务所（特殊普通合伙）于2018年8月30日出具《成都博瑞思创广告有限公司2016年-2018年3月审计报告》（川华信审（2018）344号），湖北众联资产评估有限公司于2018年8月31日出具《成都博瑞传播股份有限公司拟股权转让所涉及的成都博瑞思创广告有限公司股东全部权益价值评估项目资产评估报告》（众联评报字[2018]第1235号），成都博瑞思创广告有限公司评估基准日经审计的净资产账面价值为204.01 万元，评估值205.71万元，51%股权转让价款总额为104.91万元。

综上，对于上述三家公司的股权转让，公司均聘请了具有证券资格的审计机构和评估机构分别进行了审计及评估，并以评估机构的评估结果为依据确定三家公司的股权转让价格，交易价格公允，其中成都博瑞梦工厂网络信息有限公司和博瑞纵横国际广告（北京）有限公司经审计和评估的净资产均为负数且金额较大，基准日已严重资不抵债，故公司以0元价格转让其股权，具有公允性。

(3) 三家公司股权受让方为控股股东子公司，上述转让是否形成控股股东对上市公司资金占用

综上所述，公司及博瑞眼界与上述三家公司的往来款均为股权转让前向其投入的经营性借款，该等子公司在转让前事实上已用于其经营支出，且股权转让完成前其经营性投入形成的收益或损失已合并至公司合并报表留存收益，故上述股权转让不形成控股股东对上市公司的资金占用。

会计师意见：

“2018 年度，公司及博瑞眼界完成了对成都博瑞梦工厂网络信息有限公司、博瑞纵横国际广告（北京）有限公司、成都博瑞思创广告有限公司三家公司的股权转让，股权转让价格在审计、评估的基础上(审计、评估机构均具有证券资格)，由公司以股权评估价值为依据确定交易价格，其中成都博瑞梦工厂网络信息有限公司和博瑞纵横国际广告（北京）有限公司经审计和评估的净资产均为负数且金额较大，基准日已严重资产抵债，故公司以 0 元价格转让其股权；在对公司 2018 年度财务报表的审计过程中，我们获取了三家公司审计报告、评估报告、股权转让协议、涉及关联交易的董事会决议以及股东大会决议等文件或资料进行分析、检查，未发现三家公司股权转让价格的公允性存在问题。

公司的各项主营业务主要集中在下属子公司开展，根据我们在对公司历年财务报表审计中了解的情况，以及审计过程中针对关联交易实施的分析、检查、核对等审计程序，公司及博瑞眼界在对成都博瑞梦工厂网络信息有限公司、博瑞纵横国际广告（北京）有限公司、成都博瑞思创广告有限公司三家公司的股权在转让完成前，除以投资的方式投入三家公司所需的经营资金外，均会根据三家公司经营需求向其提供经营性借款，以分别满足三家公司在游戏研发与运营、日常经营等方面的资金需求，该等经营性借款在三家公司股权转让前事实上已用于其经营支出，且股权转让完成前其经营性投入形成的损益已合并至公司合并报表留存收益之中，故上述股

权转让不形成控股股东对上市公司的资金占用。”

“10、根据年报，报告期内上市公司转让其持有的全资、控股、参股子公司共计 14 家子公司股权。请公司逐一补充披露公司与上述全资、控股公司的其他应收款情况，并说明是否存在非经营性资金占用情形，请会计师核查并发表意见。”

公司回复：

(1) 公司与上述全资、控股公司的其他应收款情况

经公司 2018 年 11 月 13 日召开的九届董事会第四十次会议，以及 2018 年 11 月 29 日召开 2018 年第二次临时股东大会审议通过，公司及公司控股的 3 家子公司（包括：四川博瑞麦迪亚置业有限公司、四川博瑞眼界户外传媒有限公司、北京漫游谷信息技术有限公司）作为转让方，与成都澜海投资管理有限公司分别签署《股权转让协议》，转让持有的全资、控股、参股在内的共计 14 家子公司股权。本次交易涉及的全资、控股、参股公司，以及公司与该等公司的其他应收款情况如下表所示：

金额单位：元

序号	公司名称	类别	其他应收款期 2018 年末余额	计提坏账准备 的金额	往来性 质
1	成都博瑞梦工厂网络信息有限公司	控股	77,517,763.43	77,517,763.43	经营性 占用
2	常州天堂网络科技有限公司	控股			
3	四川博瑞书坊文化有限公司	全资	5,231,033.81	261,551.69	经营性 占用
4	成都博瑞广告有限公司	控股			
5	上海博瑞传播文化发展有限公司	全资			
6	成都神鸟数据咨询有限公司	控股			
7	成都英康贸易有限责任公司	控股			
8	北京博瑞盛德创业投资有限公司	全资	36,800,000.00	1,840,000.00	经营性 占用
9	星百瑞（北京）传媒有限公司	全资			
10	博瑞纵横国际广告（北京）有限公司	控股	3,100,000.00	3,100,000.00	经营性 占用
11	杭州瑞奥广告有限公司	控股			
12	成都博瑞思创广告有限公司	控股	2,076,685.94	2,076,685.94	经营性 占用
13	杭州驰游网络科技有限公司	参股	1,825,436.73	1,825,436.73	经营性 占用
14	成都麦迪亚物业服务有限责任公司	全资	9,207.48	460.37	经营性 占用

(2) 是否存在非经营性资金占用情形

如公司对《问询函》问题 9 之回复，公司的各项主营业务主要集中在下属子公司开展，公司对子公司经营所需资金的投入主要包括两种方式，即注册资本投入和以经营性借款的方式投入；上述 13 家子公司和 1 家联营企业（其中杭州驰游网络科技有限公司系公司子公司北京漫游谷联营企业）股权转让前，上述子公司、联营企业的形成的往来款主要为该等公司为开展其经营业务而向公司借支的经营性借款，该等经营性借款投入形成的损益已包括在公司合并留存收益之中，故公司上述往来款项不存在非经营性资金占用的情形。

上述往来款项已经四川华信四川华信（集团）会计师事务所（特殊普通合伙）审核并出具《成都博瑞传播股份有限公司控股股东及其他关联方占用资金情况专项审核说明》（川华信专（2019）206 号），公司与上述全资、控股、参股公司不存在非经营性资金占用情形。

会计师意见：

“公司的各项主营业务主要集中在下属子公司开展，根据我们在对公司历年财务报表审计中了解的情况，以及审计过程中针对关联交易实施的分析、检查、核对等审计程序，公司在上述公司的股权转让完成前，除以投资的方式投入其所需的经营资金外，均会根据各公司的经营需求向其提供经营性借款，以分别满足各公司在游戏研发与运营、日常经营等方面的资金需求，该等经营性借款在各公司股权转让前事实上已用于其经营支出，且股权转让完成前其经营性投入形成的损益已合并至公司合并报表留存收益之中，故公司上述往来款项不存在非经营性资金占用的情形。”

“11、根据年报，报告期末公司商业承兑汇票余额为 10.5 万元。请公司补充披露报告期期末商业承兑汇票是否类同应收账款计提坏账准备，若未计提，请说明原因、合理性、及是否符合《企业会计准则》的规定。请公司会计师发表意见。”

公司回复：

（1）是否类同应收账款计提坏账准备

根据公司应收款项坏账准备计提的会计政策，公司坏账准备计提的范围包括应收账款和其他应收款，故应收票据无需按应收款项坏账准备会计政策计提坏账准备。

（2）未计提原因

公司报告期末的商业承兑汇票系四川新宝地房地产开发有限公司向博瑞眼界结算广告款而取得的商业承兑汇材料，汇票到期日为 2019 年 7 月 17 日，截至报告期

末，该项商业承兑汇票尚未到期，四川新宝地房地产开发有限公司与博瑞眼界业务往来正常，故公司判断该项商业承兑汇票到期无收回风险。

(3) 未计提合理性

如上所述，公司判断该项商业承兑汇到期无收回风险，且由于该商业承兑汇票金额较小，若有迹象表明其存在坏账风险，公司将及时转入应收款项计提坏账准备，不会对公司财务报告产生重大影响。

(4) 是否符合《企业会计准则》的规定

综上，公司应收款项坏账准备会计政策有关坏账准备的计提范围不包括应收票据，且公司判断该项商业承兑汇票到期后无收回风险，另该项商业承兑汇的金额较小，即使转入应收款项计提坏账准备也不会对公司的财务报告产生重大影响，因此公司未对该项应收票据计提坏账准备，符合《企业会计准则》的规定。

会计师意见：

“公司制定了符合《企业会计准则》规定的应收款项坏账准备会计政策，根据我们在公司 2018 年度财务报表审计过程对应收票据实施的分析、检查等审计程序，公司 2018 年末应收的商业承兑汇票尚未到期，与客户的业务往来正常，未发现应收商业承兑汇票存在到期无法收回的迹象，无需计坏账准备；另公司 2018 年度末的应收票据金额较小，不会对公司 2018 年度财务报告的公允反映构成重大影响。”

“12、报告期末，公司货币资金余额 7.06 亿元。请公司补充说明报告期期末货币资金账面余额是否存在潜在的合同安排以及是否存在潜在的限制性用途，相关信息披露是否真实准确完整。请公司会计师发表意见。”

公司回复：

(1) 是否存在潜在的合同安排

公司期末货币资金余额 7.06 亿元，均为公司及公司子公司正常生产经营的资金，不存在质押的情况，也不存在向关联方等存在潜在的合同安排。

(2) 是否存在潜在的限制性用途

公司期末货币资金均为可随时使用的现金和银行存款，不存在质押、冻结等使用受到限制的货币资金。

(3) 相关信息披露是否真实准确完整。

公司 2018 年末货币资金分类明细如下：

(金额单位：元)

项目	期末数	期初数
库存现金	19,163.69	130,161.93
银行存款	705,676,928.90	618,294,165.15
其他货币资金		5,011,484.07
合计	705,696,092.59	623,435,811.15
其中：存放在境外的款项总额		

公司上述货币资金披露符合《企业会计准则》以及《公开发行证券的公司信息披露编报规则第15号——财务报告的一般规定（2014年修订）》等文件的披露规定，不存在应披露而未披露相关信息的情况，相关信息的披露真实、准确、完整。

会计师意见：

“我们在对公司2018年度财务报表的审计过程中，对公司货币资金和关联交易实施了相应的审计程序，包括取得银行存款对账单核对并检查公司银行账户是否存在未达账、对现金实施盘点程序、函证银行存款余额的真实性以及是否存在质押及受限的情况、检查货币资金的会计记录、结合相关关联交易的协议及决议文件检查关联交易的发生等审计程序，审计过程中未发现公司2018年末货币资金存在受限或存在潜在的限制性用途的情况；公司已按《企业会计准则》以及《公开发行证券的公司信息披露编报规则第15号——财务报告的一般规定（2014年修订）》等文件的披露规定披露相关信息，不存在应披露而未披露相关信息的情况。”

“四、关于商誉减值

13、根据年报，报告期末公司商誉账面余额为11.41亿元，其中，成都梦工厂网络信息有限公司（以下简称成都梦工厂）、北京漫游谷信息技术有限公司（以下简称北京漫游谷）对应的商誉账面余额分别为3.64亿元、7.61亿元。成都梦工厂2015年至2018年分别实现净利润-1331万元、-1624.48万元、-990万元、-700万元，连续四年为负，仅在2011年计提商誉减值5016万元。北京漫游谷在2012年-2015年业绩承诺完成率分别为104.29%、101.75%、77.2%、42.6%，且北京漫游谷2017、2018年度分别亏损5339.87万元、1.32亿元，期间均未计提商誉减值准备。公司本期期初累计计提商誉减值准备为5016万元（刨除报告期内因股权转让处置部分），本期计提商誉减值准备8.52亿元，本期计提金额大幅高于以往年度。请公司补充披露：（1）各项标的资产并表以来历年商誉减值测试的具体测算过程；（2）结合前期收购时的盈利预测，以及收购以来历年商誉减值测试中的预测情况，对比

历年业绩的实际实现情况，说明是否存在差异；针对差异说明商誉确认和减值计提的合理性和充分性；（3）结合标的资产历年业绩承诺实现情况说明商誉减值测试的合理性；（4）根据前述情况，说明以前年度是否存在应当计提减值而未计提的情况。请公司年审会计师发表意见。”

公司回复：

1、 各项标的资产并表以来历年商誉减值测试的具体测算过程

（1）商誉减值测试内部控制建立情况

公司按照《企业内部控制基本规范》和《企业会计准则第 8 号-资产减值》的规定，制定并实施了《商誉管理业务流程控制制度》，对因公司收购兼并所形成的商誉，无论是否存在减值迹象，要求每年末都应当进行减值测试，具体测试过程及程序为：商誉的减值测试由公司财务部会同投资部进行。经测试商誉存在减值的，应报财务总监审核，财务总监审核通过后报公司总经理办公会审批，单次确认超过 1,000 万元重大商誉减值损失的尚须经公司董事会批准；经批准的商誉减值损失一经计提，不得转回；公司投资部应对收购兼并的投资项目进行跟踪管理、监督，随时掌握情况，处理问题，当投资项目存在减值迹象时，应当及时通知财务部，并向公司总经理办公会报告。

（2）历年商誉减值测试的具体测算过程

公司对收购成都梦工厂股权和北京漫游谷股权形成的商誉，自并表以来均按照《企业会计准则第 8 号——资产减值》的相关规定和公司《商誉管理业务流程控制制度》的规定进行了减值测试，其中，2015 年度以前由公司根据新媒体发展战略及经营规划等，在预测成都梦工厂和北京漫游谷未来经营业绩的基础上采用收益法进行商誉减值测试；2015 年度及以后，成都梦工厂和北京漫游谷经营业绩波动较大，且与收购时业绩预期也存在较大差异，为客观反映公司收购成都梦工厂和北京漫游谷股权形成的商誉价值，公司聘请了评估机构对收购成都梦工厂股权和北京漫游谷股权形成商誉涉及的资产组的可收回金额进行了评估（各年的评估方法均为收益法），并在评估的基础上进行商誉减值测试。历年商誉减值测试具体测算过程如下：

1) 商誉减值迹象分析及减值测试准备

各年度末，公司财务部门会同投资部按照公司《商誉管理业务流程控制制度》的规定，收集并分析商誉资产组所在的内外部信息，包括资产组所在行业的相关国

家政策、行业数据及竞争力分析资料、标的公司经营业绩、经营预算及研发计划等，并结合公司新媒体发展战略分析商誉所在资产组是否出现明显的减值迹象，为进一步进行商誉减值测试做好准备工作；对于委托外部评估机构进行评估的，在评价评估机构独立性和专业胜任能力的基础上，与评估机构沟通评估目的、评估方法、商誉所在资产组的范围及经营情况、未来发展规划等，以有利于评估机构充分了解商誉所在资产组的内外部情况。

2) 历年商誉减值测试资产组的确定

成都梦工厂、北京漫游谷均独立开展游戏研发与运营业务，不存在多种经营，与公司收购时的业务相同或类似，未发生变化，故公司各年在进行商誉减值测试时，将漫游谷的资产和负债作为一个资产组对收购漫游谷 100%股权形成的商誉进行减值测试，将成都梦工厂的资产和负债作为一个资产组对收购成都梦工厂 100%股权形成的商誉进行减值测试。

公司各年末在进行商誉减值测试时，相关商誉所认定的资产组均保持一致。

3) 商誉分摊方法及结果

梦工厂漫游谷，业务单一，仅存在一个受益业务资产组，不涉及商誉分摊。

4) 商誉减值测试方法

公司历年主要采用收益法（现金流量折现法）对商誉进行减值测试，收益法是将预期现金净流量进行折现以确定评估对象价值的具体方法。与《企业会计准则第 8 号—资产减值》规定的“资产预计未来现金流量的现值”内含一致。

5) 收益法关键参数“折现率”的确定（2015 年—2018 年）

A、2015 年折现率的确定

按照收益额与折现率口径一致的原则，评估基准日评估收益额口径为企业净现金流量，则折现率选取加权平均资本成本（WACC）。

$$\text{公式：WACC} = K_e \times E / (D + E) + K_d \times D / (D + E) \times (1 - T)$$

式中： K_e 为权益资本成本；

K_d 为债务资本成本；

D/E 为根据市场价值估计的被评估企业的目标债务与股权比率；

T 为所得税率。

其中：权益资本成本 R_e 按资本资产定价模型的估算公式如下：

$$\text{CAPM 或 } Re = R_f + \beta (R_m - R_f) + R_s \\ = R_f + \beta \times ERP + R_s$$

上式中： Re：权益资本成本；

Rf：无风险收益率；

β ：企业风险系数；

Rm：资本市场平均收益率；

ERP：即市场风险溢价（ $R_m - R_f$ ）；

Rs：特有风险收益率（企业规模超额收益率）。

a、无风险报酬率

根据 WIND 资讯系统所披露的信息，以中期国债在评估基准日的到期年收益率 4.1375% 为无风险收益率。

b、企业风险系数

通过 WIND 资讯系查询可比上市公司 Beta 值，计算确定为 0.6630。

c、市场风险溢价

根据研究数据，采用成熟市场的风险溢价进行调整，确定本次评估市场风险溢价 Rpm 取 7.06%。

d、企业特定风险调整系数

综合考虑企业的规模、经营状况、财务状况及流动性等，确定企业特定风险调整系数为 8.0%。

e、权益资本成本

根据上述确定的参数，计算得 $Ke = R_f + \beta \times R_{Pm} + R_c$

$$= 4.1375\% + 0.6630 \times 7.06\% + 8\% = 16.82\%$$

f、债务资本成本

经计算评估基准日债务资本成本为 4.35%。

g、企业权益的市场价值和债务的市场价值

本次评估 D/E，根据同类型上市公司平均值 43.96% 确定，所得税按企业实际执行 15% 设定，2020 年以后永续年度设定被评估单位不再享有所得税优惠，按 25% 设定。

h、折现率的确定

明确预测期折现率，根据 $r = Ke \times [E/(D+E)] + Kd \times [D/(D+E)] \times (1-T) = 12.81\%$

2020年以后永续年度折现率，根据 $r=K_e \times [E/(D+E)] + K_d \times [D/(D+E)] \times (1-T)=12.68\%$ 。

B、2016年评估折现率的确定

折现率选取加权平均资本成本（WACC）。

a、无风险报酬率

选择距评估基准日剩余期限10年以上的国债平均收益率作为无风险报酬率，通过同花顺资讯系统查得结果，以中国债平均收益率3.53%作为无风险报酬率。

b、企业风险系数

通过同花顺资讯系统查询可比上市公司的Beta值，计算确定为0.7256。

c、市场风险溢价

根据研究数据，采用成熟市场的风险溢价进行调整，确定本次评估市场风险溢价Rpm取7.06%。

d、企业特定风险调整系数

经综合分析本次被评估单位与行业平均数据各方面差异，最后估算被评估单位的其他特有风险为1.5%。

评估对象特有风险超额收益率 $R_c = \text{规模超额收益率} + \text{其他超额风险收益率} = 3.04\% + 1.5\% = 4.54\%$

e、权益资本成本

根据上述确定的参数，计算得 $K_e = R_f + \beta L \times R_{Pm} + R_c = 3.53\% + 0.7256 \times 7.06\% + 4.54\% = 13.19\%$

f、债务资本成本

经计算评估基准日债务资本成本为4.35%。

g、企业权益的市场价值和债务的市场价值

本次评估D/E,根据同类型上市公司平均值97.02%确定，所得税按企业实际执行15%设定，2020年以后永续年度设定被评估单位不再享有所得税优惠,按25%设定。

h、折现率的确定

明确预测期折现率，根据 $r=K_e \times [E/(D+E)] + K_d \times [D/(D+E)] \times (1-T)=12.91\%$ 。

2020年以后永续年度折现率，根据 $r=K_e \times [E/(D+E)] + K_d \times [D/(D+E)] \times (1-T)=12.88\%$ 。

C、2017年评估折现率的确定

折现率选取加权平均资本成本（WACC）。

a、无风险收益率

在沪、深两市选择从评估基准日到国债到期日剩余期限超过10年期的国债，以上述国债到期收益率的平均值3.8253%作为本次评估的无风险收益率。

b、股权风险收益率

根据研究数据，确定我国市场风险溢价ERP为7.10%。

通过Wind资讯系统查询可比上市公司的Beta值，计算确定企业风险系数 Beta为0.7560。

2020年前15%税率预测企业所得税，2020年后所得税率为25%。

c、在综合分析公司个别风险的基础上，本次评估企业特定风险调整系数Rs为2.50%。

d、权益资本成本

根据上述确定的参数，计算得 $Re=Rf+\beta\times ERP+Rs$
 $=3.8253\%+0.7560\times 7.1\%+2.50\%=11.69\%$

e、债权回报率的确定

现在有效的一年期贷款利率是4.35%，考虑其他融资费用，取6%作为债权年期望回报率。

f、折现率的确定

$WACC=11.69\%\times 100\%+6.00\%\times 0\%\times (1-15\%)=11.69\%$

D、2018年评估折现率的确定

a、无风险收益率

选择从评估基准日至“国债到期日”的剩余期限超过10年的国债作为估算国债到期收益率的样本，经计算，评估基准日符合上述样本选择标准的国债平均到期收益率为4.1181%，以此作为本次评估的无风险收益率。

b、市场风险溢价

以2009年至2018年共十年的几何平均收益率的均值11.03%与同期剩余年限超过10年的国债到期收益率平均值4.18%的差额6.85%作为本项目的市场风险溢价，本项目的市场风险溢价（ERP）为6.85%。

c、Beta系数

由于被评估企业是资产组合，无法直接计算其Beta 系数，为此我们采用的方法是在上市公司中寻找一些在主营业务范围、经营业绩和资产规模等均与被评估企业相当或相近的上市公司作为对比公司，通过估算对比公司的Beta 系数进而估算被评估企业的Beta系数。经估算综上所述，被评估企业有财务杠杆 β 为0.9894。

按参考企业资本结构的均值作为被评估企业的“目标资本结构”。根据上述参考企业资本结构均值的估算结果有：即： $D/E=4.75\%$ 。

被评估企业具有财务杠杆的BETA=对比公司剔除资本结构因素的平均BETA值 \times
 $(1+D/E \times (1-\text{所得税率})) = 0.9894 \times (1+4.75\% \times (1-15\%)) = 1.0423$

对于其他特有风险回报率，本次评估参照规模超额收益率模型估算而得的结果为3.46%。一般情况下，规模超额收益率在1%-3%之间，对企业情况进行综合分析之后，取被评估企业的规模超额收益率为3%。

企业特有风险超额收益率 $R_{cc} = \text{规模超额收益率} R_s + \text{其他超额风险收益率} = 3.00\% + 0.00\% = 3.00\%$

d、加权资金成本

$WACC = \text{股权收益率} \times \text{股权比例} + \text{债权收益率} (1-\text{所得税税率}) \times \text{债权比例} = 14.26\% \times 94.08\% + 4.75\% \times (1-15\%) \times 5.92\% = 13.65\%$

e、资产组折现率

加权资金成本（WACC）是一个企业的全投资价值，根据折现率应与所选收益指标配比的原则，本次评估采用税前口径折现率。

本次采用税前全部资本加权平均资本成本BTWACC倒算法的方式估算评估对象的折现率，估算公式如下：评估对象资产组折现率=（BTWACC-其他长期资产组或资产组组合期望回报率 \times 其他长期资产组或资产组组合占企业整体价值比例）/评估对象占企业整体价值的比例。全部资产加权平均税前折现率估算公式为： $BTWACC = WACC / (1-\text{所得税率})$ 。

即资产组折现率 $= BTWACC = 13.65\% / (1-15\%) = 16.06\%$

6) 商誉减值测试复核及审批

公司历年在商誉减值测试过程中，对利用评估机构的评估结果进行商誉减值测试的，公司对评估机构的独立性进行了评价，并对评估结果进行了分析和复核，在此基础上根据商誉减值测试的结果报公司总经理办公会审批，其中计提大额商誉减

值准备的，按审批权限报公司董事会审议批准。

(3) 成都梦工厂商誉历年商誉减值测试

1) 收购成都梦工厂形成的商誉情况

根据公司于 2009 年与自然人周秀红、裘新、马希霖、廖继志、郑江等订立的股权转让协议，公司受让成都梦工厂 100%的股权，该项股权收购为非同一控制下的企业合并，收购完成后公司在合并报表时最终确认的商誉为 36,399.85 万元。

2) 成都梦工厂 2009 年—2014 年度商誉减值测试

金额单位：万元

预测项目\年度	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年
2010 年净利润	10,009.91					
2011 年净利润	13,012.88	8,246.62				
2012 年净利润	13,012.88	9,071.28	4,730.00			
2013 年净利润	13,012.88	9,071.28	5,203.00	4,754.92		
2014 年净利润	13,012.88	9,071.28	5,203.00	5,230.42	4,510.00	
2015 年净利润		9,071.28	5,203.00	5,230.42	4,893.35	2,817.14
2016 年净利润			5,203.00	5,230.42	4,893.35	3,549.60
2017 年净利润				5,230.42	4,893.35	4,472.49
2018 年净利润					4,893.35	5,635.34
2019 年净利润						5,635.34
永续期净利润	13,012.88	9,071.28	5,203.00	5,230.42	4,893.35	5,635.34
二、折现率	14.57%	13.73%	13.73%	13.73%	13.73%	13.73%
三、资产组现金流量现值	47,201.63	61,151.98	35,074.84	35,259.66	35,236.85	35,788.54
四、含商誉的资产组账面价值	45,198.06	45,198.06	40,091.44	35,075.44	35,075.44	35,075.44
五、测试结果	2,003.57	15,953.92	-5,016.60	184.22	161.41	713.10
六、商誉减值结论	未减值	未减值	减值	未减值	未减值	未减值

注：成都梦工厂为轻资产公司，固定资产折旧等对现金流量的影响金额较小，预测净利润基本等同于净现金流量，故公司在进行收益法测试时，以预测净利润为基准进行测算。

3) 2015 年度—2018 年度商誉减值测试具体过程

A、2015 年度商誉减值测试

公司 2015 年度委托北京中科华资产评估有限公司对成都梦工厂商誉所在资产组的可收回金额进行了评估，并由北京中科华资产评估有限公司出具了“中科华评报字（2016）第 72 号“评估报告，经评估机构评估的成都梦工厂商誉所在资产组的

可收回金额及商誉减值测试情况如下：

金额单位：万元

项目\年份	2016年	2017年	2018年	2019年	2020年	未来永续
一、营业收入	4,300.29	6,041.24	6,403.71	10,638.19	14,116.88	14,116.88
减：营业成本	930.10	1,014.80	1,048.09	1,418.25	1,719.78	1,734.17
营业税金及附加	60.14	84.76	89.88	149.83	199.13	199.13
销售费用	388.11	475.58	494.15	706.32	880.72	880.73
管理费用	2,208.28	2,522.32	2,616.15	3,332.51	3,928.67	3,928.67
财务费用						
资产减值损失						
加：公允价值变动净收益						
投资收益						
二、营业利润	713.66	1,943.78	2,155.44	5,031.28	7,388.58	7,374.18
加：营业外收入						
减：营业外支出						
三、利润总额	713.66	1,943.78	2,155.44	5,031.28	7,388.58	7,374.18
减：所得税费用	65.12	232.67	260.88	650.97	970.65	1,614.15
四、净利润	648.54	1,711.12	1,894.56	4,380.31	6,417.94	5,760.04

根据上述未来现金流入以及利润的预测情况，评估结论测算情况为：

金额单位：万元

项目\年份	2016年	2017年	2018年	2019年	2020年	未来永续
四、净利润	648.54	1,711.12	1,894.56	4,380.31	6,417.94	5,760.04
加：利息费用						
折旧与摊销	121.37	42.69	31.46	21.77	8.42	8.42
减：固定资产更新投资						
资本性支出	34.50				40.25	40.25
营运资金增加额		122.91	23.81	285.21	233.75	0.22
五、净现金流	735.41	1,630.89	1,902.20	4,116.87	6,152.35	5,727.99
六、折现率	12.81%	12.81%	12.81%	12.81%	12.81%	12.68%
折现系数	0.8864	0.7858	0.6965	0.6174	0.5473	4.3422
七、净现金流折现值	651.90	1,281.50	1,324.94	2,541.86	3,367.21	24,871.94
八、净现金流折现值合计						34,039.33
减：有息负债现值						
加：非经营性资产净额和溢于资产						16,789.55
九、商誉所在资产组可收回金额评估值						50,828.89
十、含商誉的资产组账面价值						40,365.81
十一、测试结果						1,463.08
十二、商誉减值结论						未减值

B、2016年度商誉减值测试

公司2016年度委托北京中科华资产评估有限公司对成都梦工厂商誉所在资产

组的可收回金额进行了评估，并由北京中科华资产评估有限公司出具了“中科华评报字（2017）015”评估报告，经评估机构评估的成都梦工厂商誉所在资产组的可收回金额及商誉减值测试情况如下：

金额单位：万元

项目\年份	2017年	2018年	2019年	2020年	2021年	未来永续
一、营业收入	2,788.49	7,384.82	8,861.78	11,149.68	13,618.82	13,618.82
减：营业成本	816.21	1,161.56	1,302.49	1,513.96	1,741.52	1,741.52
营业税金及附加	18.96	52.24	62.78	79.11	96.74	96.74
销售费用	217.86	347.05	393.80	462.46	536.32	536.32
管理费用	3,526.05	3,658.37	3,811.80	3,972.83	4,141.49	4,141.49
财务费用						
资产减值损失						
加：公允价值变动净收益						
投资收益						
二、营业利润	-1,790.59	2,165.59	3,290.90	5,121.32	7,102.75	7,102.75
加：营业外收入						
减：营业外支出						
三、利润总额	-1,790.59	2,165.59	3,290.90	5,121.32	7,102.75	7,102.75
减：所得税费用				511.97	838.08	1,396.80
四、净利润	-1,790.59	2,165.59	3,290.90	4,609.35	6,264.67	5,705.95

根据上述未来现金流入以及利润的预测情况，评估结论测算情况为：

金额单位：万元

项目\年份	2017年	2018年	2019年	2020年	2021年	未来永续
四、净利润	-1,790.59	2,165.59	3,290.90	4,609.35	6,264.67	5,705.95
加：利息费用						
折旧与摊销	138.61	74.18	74.37	74.66	74.97	74.97
减：固定资产更新投资						
资本性支出		349.35				
营运资金增加额		177.88	67.77	97.39	104.61	
五、净现金流	-1,651.99	1,712.54	3,297.50	4,586.62	6,235.04	5,780.93
六、折现率	12.91%	12.91%	12.91%	12.91%	12.91%	12.88%
折现系数	0.8857	0.7844	0.6947	0.6153	0.5450	4.2360
七、净现金流折现值	-1,463.12	1,343.34	2,290.88	2,822.17	3,397.83	24,487.92
八、净现金流折现值合计						32,879.02
减：有息负债现值						
加：非经营性资产净额和溢于资产						8,452.57
九、商誉所在资产组可收回金额评估值						41,332.00
十、含商誉的资产组账面价值						39,741.33
十一、测试结果						1,590.67
十二、商誉减值结论						未减值

C、2017 年度商誉减值测试

公司 2017 年度委托四川华夏资产评估事务所有限公司对成都梦工厂商誉所在资产组的可收回金额进行了评估,并由四川华夏资产评估事务所有限公司出具了“川华夏评报字(2018)012 号”评估报告,经评估机构评估的成都梦工厂商誉所在资产组的可收回金额及商誉减值测试情况如下:

金额单位:万元

项目\年份	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	未来永续
一、营业收入	2,892.11	10,369.41	10,755.12	12,077.84	13,363.03	13,363.03
减:营业成本	949.07	1,199.09	1,232.84	1,295.93	1,358.54	1,358.54
营业税金及附加	18.73	70.94	73.63	82.95	92.00	92.00
销售费用	181.87	757.44	785.00	873.46	959.56	959.56
管理费用	1,568.49	3,709.04	3,835.43	4,205.90	4,570.78	4,570.70
财务费用						
资产减值损失						
加:公允价值变动净收益						
投资收益						
二、营业利润	173.94	4,632.90	4,828.22	5,619.60	6,382.15	6,382.15
加:营业外收入						
减:营业外支出						
三、利润总额	173.94	4,632.90	4,828.22	5,619.60	6,382.15	6,382.15
减:所得税费用	26.09	694.93	724.23	1,404.90	1,595.54	1,595.54
四、净利润	147.85	3,937.96	4,103.98	4,214.70	4,786.61	4,786.61

根据上述未来现金流入以及利润的预测情况,评估结论测算情况为:

金额单位:万元

项目\年份	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	未来永续
四、净利润	147.85	3,937.96	4,103.98	4,214.70	4,786.61	4,786.61
加:利息费用						
折旧与摊销	95.90	103.35	103.35	103.35	103.35	104.61
减:固定资产更新投资						
资本性支出		504.13				125.58
营运资金增加额	672.75	1,121.60	57.86	198.41	192.78	
五、净现金流	-428.99	2,415.58	4,149.47	4,119.64	4,697.18	4,765.64
六、折现率	11.69%	11.69%	11.69%	11.69%	11.69%	11.69%
折现系数	0.9462	0.8472	0.7585	0.6791	0.6080	
七、净现金流折现值	-405.92	2,046.38	3,147.26	2,797.53	2,855.81	24,780.24
八、净现金流折现值合计						35,221.31
减:有息负债现值						
加:非经营性资产净额和溢于资产						5,479.41
九、商誉所在资产组可收回金额评估值						40,700.73

十、含商誉的资产组账面价值	36,751.02
十一、测试结果	3,949.71
十二、商誉减值结论	未减值

D、2018 年度商誉减值测度

公司 2018 年度委托开元资产评估有限公司对成都梦工厂商誉所在资产组的可收回金额进行了评估，并由开元资产评估有限公司出具了“开元评报字（2019）079 号”评估报告，经评估机构评估的成都梦工厂商誉所在资产组的可收回金额及商誉减值测试情况如下：

金额单位：万元

项目	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年	未来永续
一、营业收入	2,812.42	3,556.92	3,546.66	3,597.29	3,665.53	3,340.16
减：营业成本	1,436.18	1,286.38	1,146.65	1,041.08	979.04	657.63
营业税金及附加	12.41	19.66	20.79	22.16	23.35	23.19
销售费用	126.88	134.52	138.36	142.88	147.72	147.72
管理费用	1,272.16	1,347.55	1,399.86	1,454.55	1,511.73	1,511.73
财务费用	-3.24	-4.10	-4.09	-4.15	-4.23	-3.85
二、营业利润	-31.96	772.92	845.08	940.76	1,007.91	1,003.74

根据上述未来现金流入以及利润的预测情况，评估结论测算情况为：

金额单位：万元

项目\年份	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年	未来永续
一、营业利润	-31.96	772.92	845.08	940.76	1,007.91	1,003.74
加：折旧与摊销	83.86	83.86	83.86	83.86	83.86	83.86
减：营运资金投入		219.31	54.15	55.27	43.99	
减：资本性支出	83.86	83.86	83.86	83.86	83.86	83.86
二、资产组现金流量	-31.96	553.61	790.93	885.49	963.92	1,003.74
三、折现率	16.06%	16.06%	16.06%	16.06%	16.06%	16.06%
四、折现期	0.50	1.50	2.50	3.50	4.50	
五、折现系数	0.9282	0.7998	0.6891	0.5938	0.5116	3.1855
六、资产组现金流现值	-29.67	442.77	545.05	525.77	493.14	3,197.47
七、累计现金流现值	-29.67	413.10	958.15	1,483.92	1,977.06	5,174.52
八、溢余资产						4,328.06
九、商誉所在资产组可收回金额评估值						9,502.58
十、含商誉的资产组账面价值						36,044.56
十一、测试结果						-26,541.98
十二、商誉减值结论						减值

(4) 北京漫游谷商誉历年商誉减值测试的具体过程

收购北京漫游谷形成的商誉情况

根据公司于 2012 年 10 月 22 日与漫游谷、深圳市世纪凯旋科技有限公司（以下简称“世纪凯旋”）和自然人张福茂、姬凯、阮玫、王佳木、黄明明签订的《购股协议》以及于 2013 年 7 月 8 日签订的《购股协议补充协议》（以下统称《购股协议》），公司通过非公开发行股票的方式收购北京漫游谷股权。该项股权收购为非同一控制下的企业合并，收购完成后公司在合并报表时最终确认的商誉为 76,143.54 万元；

1) 2013 年度商誉减值测试

金额单位：万元

项目	净利润
一、预测年度	
2014 年	18,380.00
2015 年	18,380.00
2016 年	19,192.00
2017 年	19,192.00
2018 年	19,512.00
2019 年至永续	21,112.00
二、折现率	13.46%
三、资产组现金流量现值（70%）	103,715.75
四、含商誉的资产组账面价值	103,600.00
五、测试结果	115.75
六、商誉减值结论	未减值

注：北京漫游谷为轻资产公司，固定资产折旧等对现金流量的影响金额较小，预测净利润基本等同于净现金流量，故公司在进行收益法测试时，以预测净利润为基准进行测算。

2) 2014 年度商誉减值测试

公司 2014 年度委托亚洲（北京）资产评估有限公司对北京漫游谷商誉所在资产组的可收回金额进行了评估，并有评估有限公司出具了“京亚评报字（2015）第 13 号”评估报告，经评估机构评估的北京漫游谷商誉所在资产组的可收回金额及商誉减值测试情况如下：

金额单位：万元

项目\年份	2015 年	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年	永续期
一、营业收入	33,057.93	34,927.79	35,848.42	36,858.35	37,979.48	37,979.48
主营业务收入	33,057.93	34,927.79	35,848.42	36,858.35	37,979.48	37,979.48
其他业务收入	0	0	0	0	0	0
二、营业成本	4,115.54	4,347.44	4,461.61	4,586.86	4,725.90	4,725.90
主营业务成本	4,115.54	4,347.44	4,461.61	4,586.86	4,725.90	4,725.90
其他业务成本	0	0	0	0	0	0

营业税金及附加	238.02	251.48	258.11	265.38	273.45	273.45
营业费用	1,493.02	1,577.47	1,619.05	1,664.66	1,715.29	1,715.29
管理费用	8,858.13	9,307.77	9,891.61	10,148.24	10,432.35	10,432.35
财务费用	-599.67	-633.59	-650.29	-668.61	-688.95	-688.95
资产减值损失						
投资收益						
三、营业利润	18,952.89	20,077.22	20,268.33	20,861.81	21,521.42	21,521.42
营业外收入	0	0	0	0	0	0
营业外支出	0	0	0	0	0	0
四、利润总额	18,952.89	20,077.22	20,268.33	20,861.81	21,521.42	21,521.42
减：所得税费用	2,297.48	2,435.27	2,421.86	2,493.46	2,573.07	2,573.07
五、净利润	16,655.41	17,641.94	17,846.47	18,368.34	18,948.36	18,948.36

根据上述未来现金流入以及利润的预测情况，评估结论测算情况为：

金额单位：万元

年 份	2015 年	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年	永续期
五、净利润	16,655.41	17,641.94	17,846.47	18,368.34	18,948.36	18,948.36
加：固定资产折旧	154.02	154.02	154.02	154.02	154.02	154.02
加：无形资产长期待摊摊销	217.6	217.6	217.6	217.6	217.6	217.6
加：借款利息(税后)	0	0	0	0	0	0
减：资本性支出	371.61	371.61	371.61	371.61	371.61	371.61
减：营运资金增加额	979.65	680.8	365.4	368.85	409.4	
六、企业自由现金流量	15,675.76	16,961.15	17,481.07	17,999.49	18,538.95	18,948.36
折现率	13.51%	13.51%	13.51%	13.51%	13.51%	13.51%
折现系数	0.9386	0.8269	0.7285	0.6418	0.5654	4.185
七、企业自由现金流量折现	14,713.27	14,025.17	12,734.96	11,552.07	10,481.92	79,298.87
八、企业自由现金流量折现累计						142,806.26
加：溢余现金类性资产						23,921.51
加：非经营性资产						780.77
减：非经营性负债						668.14
减：有息负债现值						0
九、商誉所在资产组可收回金额评估值						116,788.29
十、含商誉的资产组账面价值						97,022.44
十一、测试结果						19,765.85
十二、商誉减值结论						未减值

3) 2015 年度商誉减值测试

公司 2015 年度委托北京中科华资产评估有限公司对北京漫游谷商誉所在资产组的可收回金额进行了评估，并由北京中科华资产评估有限公司出具了“中科华评报字(2016)第 71 号”评估报告，经评估机构评估的北京漫游谷商誉所在资产组的可收回金额及商誉减值测试情况如下：

金额单位：万元

项目\年份	2016年	2017年	2018年	2019年	2020年	未来永续
一、营业收入	29,926.25	29,926.25	29,926.25	29,926.25	29,926.25	29,926.25
减：营业成本	5,279.03	5,347.81	5,423.48	5,506.70	5,598.26	5,598.26
营业税金及附加	182.65	191.54	191.54	177.96	191.54	191.54
销售费用	1,732.41	1,732.41	1,732.41	1,732.41	1,732.41	1,732.41
管理费用	6,863.64	6,941.43	7,026.99	7,121.11	7,224.64	7,224.64
财务费用						
资产减值损失						
加：公允价值变动净收益						
投资收益						
二、营业利润	15,833.84	15,678.40	15,517.17	15,353.40	15,144.74	15,144.74
加：营业外收入	639.70					
减：营业外支出						
三、利润总额	16,473.54	15,678.40	15,517.17	15,353.40	15,144.74	15,144.74
减：所得税费用	2,076.10	1,956.83	1,932.65	1,908.08	1,876.78	3,127.97
四、净利润	14,397.44	13,721.57	13,584.52	13,445.32	13,267.96	12,016.77

根据上述未来现金流入以及利润的预测情况，评估结论测算情况为：

金额单位：万元

项目\年份	2016年	2017年	2018年	2019年	2020年	未来永续
四、净利润	14,397.44	13,721.57	13,584.52	13,445.32	13,267.96	12,016.77
加：利息费用						
加：折旧与摊销	413.31	317.73	210.71	210.71	210.71	210.71
减：资本性支出	778.53			778.53		
减：营运资金增加额	4,965.28	14.86	16.34	17.98	19.78	
五、净现金流	9,066.94	14,024.44	13,778.89	12,859.52	13,458.90	12,227.48
六、折现率	12.81%	12.81%	12.81%	12.81%	12.81%	12.68%
折现系数	0.8864	0.7858	0.6965	0.6174	0.5473	0.4886
七、净现金流折现值	8,037.24	11,019.89	9,597.37	7,939.78	7,366.12	53,093.92
八、净现金流折现值合计						97,054.32
减：有息负债现值						
加：非经营性资产净额和溢余资产						34,716.82
九、商誉所在资产组可收回金额评估值						131,771.00
十、含商誉的资产组账面价值						115,549.37
十一、测试结果						16,221.63
十二、商誉减值结论						未减值

4) 2016年度商誉减值测试

公司2016年度委托北京中科华资产评估有限公司对北京漫游谷商誉所在资产组的可收回金额进行了评估，并由北京中科华资产评估有限公司出具了“中科华评

报字（2017）第 014 号”评估报告，经评估机构评估的北京漫游谷商誉所在资产组的可收回金额及商誉减值测试情况为：

金额单位：万元

项目\年份	2017年	2018年	2019年	2020年	2021年	未来永续
一、营业收入	23,786.46	29,733.08	29,733.08	29,733.08	29,733.08	29,733.08
减：营业成本	5,009.22	5,243.95	5,295.31	5,351.80	5,413.94	5,413.94
营业税金及附加	143.24	198.15	197.98	183.05	197.60	197.60
销售费用	1,051.91	1,314.89	1,314.89	1,314.89	1,314.89	1,314.89
管理费用	6,689.75	8,168.29	8,219.19	8,272.63	8,328.74	8,328.74
财务费用						
资产减值损失						
加：公允价值变动净收益						
投资收益						
二、营业利润	10,892.34	14,807.79	14,705.71	14,610.71	14,477.90	14,477.90
加：营业外收入						
减：营业外支出						
三、利润总额	10,892.34	14,807.79	14,705.71	14,610.71	14,477.90	14,477.90
减：所得税费用	1,241.72	1,731.00	1,715.69	1,701.44	1,681.52	1,681.52
四、净利润	9,650.62	13,076.79	12,990.02	12,909.27	12,796.39	12,796.39

根据上述未来现金流入以及利润的预测情况，评估结论测算情况为：

金额单位：万元

项目\年份	2017年	2018年	2019年	2020年	2021年	未来永续
四、净利润	9,650.62	13,076.79	12,990.02	12,909.27	12,796.39	12,796.39
加：利息费用						
加：折旧与摊销	357.90	228.89	228.89	228.89	228.89	228.89
减：资本性支出	845.67			845.67		
减：营运资金增加额	2,087.43	198.67	10.37	11.14	11.99	
五、净现金流	7,075.42	13,107.00	13,208.54	12,281.34	13,013.28	13,025.27
六、折现率	12.91%	12.91%	12.91%	12.91%	12.91%	12.88%
折现系数	0.8857	0.7844	0.6947	0.6153	0.5449	4.24
七、净现金流折现值	6,266.42	10,281.08	9,176.09	7,556.42	7,091.28	55,180.54
八、净现金流折现值合计						95,551.83
减：有息负债现值						
加：非经营性资产净额和溢余资产						20,070.00
九、商誉所在资产组可收回金额评估值						115,622.00
十、含商誉的资产组账面价值						98,321.51
十一、测试结果						17,300.49
十二、商誉减值结论						未减值

5) 2017 年度商誉减值测试

公司 2017 年度委托四川华夏资产评估事务所有限公司对北京漫游谷商誉所在

资产组的可收回金额进行了评估，并由四川华夏资产评估事务所有限公司出具了“川华夏评报字 2018 [013] 号”评估报告，经评估机构评估的北京漫游谷商誉所在资产组的可收回金额及商誉减值测试情况为：

金额单位：万元

项目\年份	2018年	2019年	2020年	2021年	2022年	未来永续
一、营业收入	18,019.10	26,375.90	41,347.27	41,306.87	50,942.52	50,942.52
减：营业成本	6,401.83	7,963.93	10,563.41	10,642.14	12,326.09	12,326.09
营业税金及附加	126.96	189.93	302.89	302.39	374.98	374.98
销售费用	343.74	503.17	788.77	788.00	975.35	975.35
管理费用	9,774.85	10,962.46	16,612.34	16,631.29	20,287.38	20,287.38
财务费用						
资产减值损失						
加：公允价值变动净收益						
投资收益						
二、营业利润	1,371.72	6,756.41	13,079.86	12,943.05	16,978.72	16,978.72
加：营业外收入						
减：营业外支出						
三、利润总额	1,371.72	6,756.41	13,079.86	12,943.05	16,978.72	16,978.72
减：所得税费用	205.76	1,013.46	1,961.98	1,941.46	2,546.81	2,546.81
四、净利润	1,165.96	5,742.95	11,117.88	11,001.59	14,431.91	14,431.91

根据上述未来现金流入以及利润的预测情况，评估结论测算情况为：

金额单位：万元

项目\年份	2018年	2019年	2020年	2021年	2022年	未来永续
四、净利润	1,165.96	5,742.95	11,117.88	11,001.59	14,431.91	14,431.91
加：利息费用						
加：折旧与摊销	119.06	188.75	139.26	139.26	89.26	141.21
减：资本性支出		596.30				150.79
减：营运资金增加额	-170.77	2,339.90	4,191.98	-11.31	2,697.98	
五、净现金流	1,455.79	2,995.50	7,065.16	11,152.16	11,823.19	14,422.34
六、折现率	11.69%	11.69%	11.69%	11.69%	11.69%	11.69%
净现金流折现系数	0.9462	0.8472	0.7585	0.6791	0.608	
七、净现金流折现值	1,455.79	2,995.50	7,065.16	11,152.16	11,823.19	14,422.34
八、净现金流折现值合计						99,028.23
减：有息负债现值						
加：非经营性资产净额和溢余资产						13,501.54
九、商誉所在资产组可收回金额评估值						112,529.76
十、含商誉的资产组账面价值						94,903.33
十一、测试结果						17,626.43
十二、商誉减值结论						未减值

6) 2018年度商誉减值测试

公司 2018 年度委托开元资产评估有限公司对北京漫游谷商誉所在资产组的可收回金额进行了评估，并由开元资产评估有限公司出具了“开元评报字（2019）095 号”评估报告，经评估机构评估的北京漫游谷商誉所在资产组的可收回金额及商誉减值测试情况为：

金额单位：万元

项目\年份	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年	未来永续
一、营业收入	7,917.00	6,723.00	6,000.00	8,151.00	9,543.00	9,543.00
减：营业成本	3,933.95	3,256.31	2,467.88	2,660.90	2,440.43	2,440.43
营业税金及附加	37.73	32.04	28.60	38.85	45.48	45.48
销售费用	41.84	35.53	31.71	43.07	50.43	50.43
管理费用	867.80	683.62	683.62	683.62	683.62	683.62
财务费用(不含利息支出)						
二、营业利润	3,035.68	2,715.50	2,788.19	4,724.56	6,323.04	6,323.04

根据上述未来现金流入以及利润的预测情况，评估结论测算情况为：

金额单位：万元

项目\年份	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年	未来永续
二、营业利润	3,035.68	2,715.50	2,788.19	4,724.56	6,323.04	6,323.04
加：折旧与摊销	84.99	84.99	84.99	84.99	84.99	84.99
减：营运资金投入（收回为负数）		-264.39	-101.90	34.94	-99.44	
减：资本性支出	84.99	84.99	84.99	84.99	84.99	84.99
减：研发投入	2,856.66	2,145.54	2,329.82	2,324.81	1,934.62	1,934.62
三、资产组现金流量	179.02	834.35	560.28	2,364.81	4,487.86	4,388.42
四、折现率	16.06%	16.06%	16.06%	16.06%	16.06%	16.06%
五、折现期	0.50	1.50	2.50	3.50	4.50	
六、折现系数	0.9282	0.7998	0.6891	0.5938	0.5116	3.1855
七、资产组现金流现值	166.17	667.30	386.10	1,404.13	2,295.98	13,979.48
八、累计现金流现值	166.17	833.47	1,219.57	2,623.70	4,919.68	18,899.17
九、溢余资产						2,838.29
十、付息债务						5,584.00
十一、商誉所在资产组可收回金额评估值						16,153.46
十二、含商誉的资产组账面价值						74,823.93
十三、测试结果						-58,670.47
十四、商誉减值结论						减值

2、结合前期收购时的盈利预测，以及收购以来历年商誉减值测试中的预测情况，对比历年业绩的实际实现情况，说明是否存在差异；针对差异说明商誉确认和减值计提的合理性和充分性

(1) 收购时的盈利预测

1) 成都梦工厂收购时盈利预测

公司收购成都梦工厂系以 2009 年 4 月 30 日为评估基准日出具的评估报告，分别采用了资产基础法和收益现值法，最终采用收益现值法评估结论。成都梦工厂于 2009 年 6 月 30 日纳入公司合并报表。

收购时具体盈利预测情况如下：

成都梦工厂收购时的盈利预测是基于其当时的经营情况，在对其历史经营业绩进行分析的基础进行的预测。

评估基准日成都梦工厂历史经营数据如下：

金额单位：万元

项目/年份	2006 年	2007 年	2008 年	2009 年 1 月-4 月
营业收入	1,657.26	5,310.91	8,932.65	3,415.29
利润总额	853.89	2,549.06	6,643.05	2,726.65
净利润	671.44	2,128.79	5,835.20	2,351.84

其未来利润的预测情况如下：

金额单位：万元

项目	2009 年 5-12 月	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	未来永续
一、营业收入	9,066.41	15,866.64	18,019.74	18,630.61	18,947.33	18,947.33	18,947.33
减：营业成本	1,324.75	2,216.09	2,575.75	2,665.46	2,702.02	2,726.26	2,726.26
营业税金及附加	512.25	896.47	1,018.12	1,052.63	1,070.52	1,070.52	1,070.52
销售费用	1,425.30	1,996.47	2,213.41	2,286.87	2,334.71	2,353.84	2,353.84
管理费用	1,452.72	2,149.70	2,470.12	2,503.78	2,547.81	2,580.29	2,580.29
财务费用							
资产减值损失	73.27	11.83	11.23	3.19	1.65		
加：公允价值变动净收益							
投资收益							
二、营业利润	4,278.12	8,596.08	9,731.11	10,118.68	10,290.62	10,216.42	10216.42
加：营业外收入							
减：营业外支出							
三、利润总额	4,278.12	8,596.08	9,731.11	10,118.68	10,290.62	10,216.42	10216.42
减：所得税费用	641.72	1,289.41	1,459.67	1,517.80	1,543.59	2,554.11	2554.11
四、净利润	3,636.40	7,306.67	8,271.44	8,600.88	8,747.03	7,662.31	7662.31

根据上述成都梦工厂利润的预测情况，未来现金流及评估情况测算为：

金额单位：万元

项目\年份	2009 年 5-12 月	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	未来永续
四、净利润	3,636.40	7,306.67	8,271.44	8,600.88	8,747.03	7,662.31	7,662.31

加：利息费用							
折旧与摊销	166.34	335.73	457.84	456.85	475.63	475.63	475.63
减：追加资本	1,688.15	1,682.26	1,629.77	640.44	576.57	461.60	475.63
五、净现金流	2,114.59	5,960.14	7,099.51	8,417.29	8,646.09	7,676.34	7,662.31
折现率	14.57%	14.57%	14.57%	14.57%	14.57%	14.57%	
净现金流折现系数	0.9133	0.7972	0.6958	0.6073	0.5301	0.4627	
六、现值	1,931.26	4,751.42	4,939.84	5,111.82	4,583.29	3,551.84	24,333.22
七、预测期价值							24,869.47
八、永续期价值							24,333.22
加：非经营性资产净额和溢余资产							-1,064.00
九、公司股东全部权益评估值							48,138.69

2) 北京漫游谷收购时盈利预测

公司收购北京漫游谷系以 2012 年 8 月 31 日为评估基准日出具的评估报告，分别采用了资产基础法和收益现值法，最终采用收益现值法评估结论。北京漫游谷系 2013 年 10 月 31 日纳入公司合并报表。

收购时具体盈利预测情况如下：

北京漫游谷收购时的盈利预测是基于其当时的经营情况，在对其历史经营业绩进行分析的基础进行的预测。

评估基准日北京漫游谷历史经营数据如下：

金额单位：万元

项目\年份	2009 年度	2010 年度	2011 年度	2012 年 1-8 月
一、营业收入	321.24	7,572.36	19,732.27	13,761.38
二、利润总额	-612.84	4,834.71	14,267.93	9,151.90
三、净利润	-612.84	4,303.96	11,900.83	7,707.03

其未来利润的预测情况如下：

金额单位：万元

项目\年份	评估基准日至年底	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年至 永续
一、营业收入	7,999	29,390	33,178	36,446	37,115	37,115
减：营业成本	741	2,449	2,689	2,952	3,242	3,242
营业税金及附加	58	212	239	262	267	267
销售费用	448	998	1,084	1,180	1,284	1,284
管理费用	2,023	6,768	7,580	8,531	9,646	9,646
财务费用						
资产减值损失						
二、营业利润	4,730	18,963	21,587	23,521	22,676	22,676
三、利润总额	4,730	18,963	21,587	23,521	22,676	22,676

四、净利润	4,021	16,118	18,349	19,993	19,274	19,274
-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------

根据上述北京漫游谷利润的预测情况，未来现金流及评估情况测算为：

金额单位：万元

项 目 \ 年份	评估基准日至年底	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年至永续
四、净利润	4,021	16,118	18,349	19,993	19,274	19,274
加：税后利息						
五、息前税后净利润	4,021	16,118	18,349	19,993	19,274	19,274
加：折旧与摊销	189	666	666	666	666	666
减：资本性支出	953	415	415	415	415	415
减：营运资金增量	749	1,193	567	471	22	-
六、自由现金流量	2,507	15,177	18,034	19,774	19,504	19,526
折现率	13.46%	13.46%	13.46%	13.46%	13.46%	13.46%
后续期间平均增长率	0%	0%	0%	0%	0%	0%
折现年限	0.17	0.83	1.83	2.83	3.83	4.83
折现系数	0.9792	0.9001	0.7934	0.6993	0.6164	0.5433
七、现金流量折现值	2,455	13,661	14,308	13,828	12,021	10,608
八、明确预测期自由现金流折现现值之和						66,881
九、永续期自由现金流折现现值之和						78,836
加：多余现金						395
加：非运营资产						5,595
加：长期股权投资						
减：有息负债						
十、股东权益公允市价（取整）						151,700

(2) 盈利预测实现情况对比

1) 收购时盈利预测实现情况对比

A、成都梦工厂收购时盈利预测实现情况对比

金额单位：万元

期间	历年年度审计报告数据		收购时盈利预测数据		实际与预测差异情况	
	营业收入	净利润	营业收入	净利润	营业收入	净利润
2009年5-12月	8,781.22	5,406.93	9,066.41	3,636.40	-285.19	1,770.53
2010年	9,444.99	6,343.55	15,866.64	7,306.67	-6,421.65	-963.12
2011年	10,393.72	4,310.40	18,019.74	8,271.44	-7,626.02	-3,961.04
2012年	8,931.48	5,205.02	18,630.61	8,600.88	-9,699.13	-3,395.86
2013年	8,753.17	4,510.67	18,947.33	8,747.03	-10,194.16	-4,236.36
2014年	7,194.46	3,243.41	18,947.33	7,662.31	-11,752.87	-4,418.90
2015年	3,123.09	-1,331.02	18,947.33	7,662.31	-15,824.24	-8,993.33
2016年	2,061.22	-1,624.48	18,947.33	7,662.31	-16,886.11	-9,286.79
2017年	2,250.56	-990.31	18,947.33	7,662.31	-16,696.77	-8,652.62

2018年	2,772.19	-706.45	18,947.33	7,662.31	-16,175.14	-8,368.76
-------	----------	---------	-----------	----------	------------	-----------

B、北京漫游谷收购时盈利预测实现情况对比

金额单位：万元

期间	历年年度审计报告数据		收购时盈利预测数据		实际与预测差异情况	
	营业收入	净利润	营业收入	净利润	营业收入	净利润
2013年	29,742.08	16,636.37	29,390.00	16,118.00	352.08	518.37
2014年	32,034.99	16,497.28	33,178.00	18,349.00	-1,143.01	-1,851.72
2015年	26,842.03	11,232.10	36,446.00	19,993.00	-9,603.97	-8,760.90
2016年	15,569.25	3,338.55	37,115.00	19,274.00	-21,545.75	-15,935.45
2017年	6,970.25	-3,418.19	37,115.00	19,274.00	-30,144.75	-22,692.19
2018年	5,677.08	-12,079.40	37,115.00	19,274.00	-31,437.92	-31,353.40

2) 历年商誉减值测试盈利预测实现情况对比

A、成都梦工厂商誉减值测试盈利预测实现情况对比

项目	2009年度	2010年度	2011年度	2012年度	2013年度	2014年度	2015年度	2016年度	2017年度	2018年度
历年商誉减值净利润预测	不适用 (注2)	10,009.91	8,246.62	4,730.00	4,754.92	4,510.00	2,817.14	684.54	-1,790.59	147.85
实际完成净利润	7758.77	6343.55	4310.40	5205.02	4510.67	3243.41	-1331.02	-1624.48	-990.31	-706.45

注1：成都梦工厂的业绩承诺期为2009年度、2010年度和2011年度。

注2：评估基准日为2009年4月30日，故2009年度预测数为非完整年度。

注3：各年度的“历年商誉减值盈利预测”值均按上年度商誉减值测试时预测的第一年预测金额填列。

B、北京漫游谷商誉减值测试盈利预测实现情况对比

项目	2012年度	2013年度	2014年度	2015年度	2016年度	2017年度	2018年度
历年商誉减值净利润预测	不适用 (注3)	不适用 (注3)	18,380.00	14,161.40	14,397.44	13,013.28	1,165.96
净利润	13,179.72	16,636.37	16,497.28	11,232.10	3,338.55	-3,418.19	-12,079.40

注1：北京漫游谷的业绩承诺期为2012年度、2013年度和2014年度和2015年度。

注2：各年度的“历年商誉减值盈利预测”值均按上年度商誉减值测试时预测的第一年预测金额填列。

注3：公司于2013年度完成漫游谷70%股权的收购，自2013年开始进行商誉减值测试，故涉及减值测试的利润预测自2014年度开始。

(3) 历年业绩与收购时盈利预测及历年商誉减值测试中盈利预测的差异说明

公司于 2009 年完成成都梦工厂 100%的股权收购，于 2013 年完成北京漫游谷的控股收购（70%股权），由于完成全资或控股收购的时间较早，受盈利预测假设所固有的局限性以及受公司研发投入、根据市场变化调整游戏项目开发进度等因素影响，公司历年实现的业绩与收购时的盈利预测以及收购以来历年商誉减值测试的预测均存在差异。业绩差异的主要原因分析说明如下：

1) 收益法是在建立在一系列预测假设的基础上对商誉资产组的可收回金额进行测算，预测时建立的假设通常包括假设国家和地方（产权持有人经营业务所涉及地区）现行的有关法律法规、行业政策、产业政策、宏观经济环境等较评估基准日无重大变化；假设经营业务所涉及地区的财政和货币政策以及所执行的有关利率、汇率、赋税基准及税率、政策性征收费用等不发生重变化；假设在现有的管理方式（模式）和管理水平的基础上，业务的未来发展趋势与所在行业于评估基准日的发展趋势基本保持一致；假设无其他人力不可抗拒因素和不可预见因素对产权持有人的持续经营形成重大不利影响等，因此一旦实际情况较预测时所依据的相关假设发生变化，如行业政策及竞争度变化、标的公司研发进度调整等，必然会导致实际经营业绩与预测经营业绩存在差异，同时预测时间越长，可能发生的偏差越大。

2) 成都梦工厂和北京漫游谷均独立从事网络游戏的研发与运营，由于网络游戏行业竞争激烈，市场变化较快，成都梦工厂和北京漫游谷均会根据内外部情况的变化及时调整游戏研发策略和研发进度，从而导致实际经营业绩与收购时预测的经营业绩及商誉减值测试预测的经营业绩存在差异。

3) 2018 年度以前，公司充分关注商誉资产组所处的宏观环境、行业环境、企业经营投入、管理层未来规划等因素，公司认为网络游戏市场保持了良好的发展势头、行业政策环境未发生重大不利变化、企业经营情况预期良好，为此实施了一系列新媒体发展战略，如 2015 年-2017 年，公司新一届班子上任后，提出《战略发展规划》纲要，将“以移动互联为核心，以数字娱乐集群和产业金融体系为两翼的创新型传媒集团”作为新一轮发展战略，持续加大了网络游戏的研发投入，为公司新媒体的发展打下良好基础。

4) 由于互联网游戏行业具备“高投入、高风险、高回报”的特殊性，以及在研

发阶段和运营阶段所固有的业绩波动特点,即在研发投入阶段至产品未上线产生收入之前,可能带来游戏公司当期业绩下滑或亏损,但在产品研发完成上线后,则可能产生较高的收益;同时,由于公司采用了较为谨慎的研发费用会计政策,旗下所有游戏产品的研发费用均在当期直接计入损益,未将研发费用资本化,进一步加大了成都梦工厂、北京漫游谷两家游戏公司在各年的业绩波动。

(4) 针对差异说明商誉确认和减值计提的合理性和充分性

1) 商誉确认

公司收购成都梦工厂 100%股权和北京漫游谷 100%股权均为非同一控制下企业合并,公司对合并成本大于购买日享有的标的公司净资产公允价值(净资产公允价值不能可靠取得时采用账面价值)的差额在合并报表时形成商誉,故公司商誉的确认符合《企业会计准则》有关商誉确认的规定。

2) 商誉减值计提的合理性和充分性

如上所述,公司均依据《企业会计准则第 8 号——资产减值》的相关规定,以及公司《内部会计控制制度-商誉》和相关内控制度的要求,于每年年度终了对收购成都梦工厂 100%股权和北京漫游谷 100%股权形成的商誉进行减值测试,尽管各年实际完成的业绩与预测的经营业绩存在差异,但公司各年测试时均考虑了与游戏行业有关的国家相关政策、行业竞争情况等外部因素,以及公司的新媒体发展战略及研发投入、游戏研发进度、研发费用的会计处理方式等内部因素,在此基础上采用收益法对各年度末的商誉进行减值测试,其中 2015 年度,成都梦工厂和北京漫游谷实际完成的经营业绩均较上年减值测试时预测的经营业绩存在较大幅度的下滑,为客观评价商誉价值,公司自 2015 年度起,均委托评估机构对商誉所在资产组的可收回金额进行评估,并以评估结果为依据进行商誉减值测试。

公司根据各年商誉减值测试结果,于 2011 年对收购成都梦工厂股权形成的商誉计提减值准备 5,016.00 万元,于 2018 年度分别计提成都梦工厂商誉减值准备 26,541.98 万元和北京漫游谷商誉减值准备 58,670.47 万元。

公司 2011 年计提成都梦工厂商誉减值准备 5,016.00 万元详见本项回复之“3、结合标的资产历年业绩承诺实现情况说明商誉减值测试的合理性”。

(5) 2018 年度商誉减值测试情况详细说明:

1) 2018 年游戏公司商誉减值迹象分析:

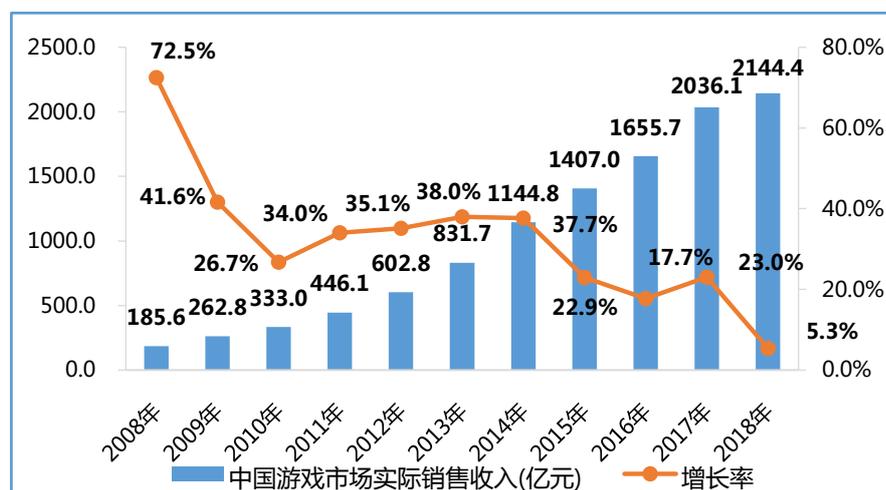
2018年年末，通过充分关注商誉资产所处的宏观政策、行业环境、企业经营状况、团队变化等因素，公司在资产负债表日判断漫游谷、梦工厂已出现可能发生商誉减值的迹象。具体情况如下。

A、游戏行业竞争程度加剧，市场销售收入增速骤降

a、游戏行业增长乏力，“两超多强”格局基本固化

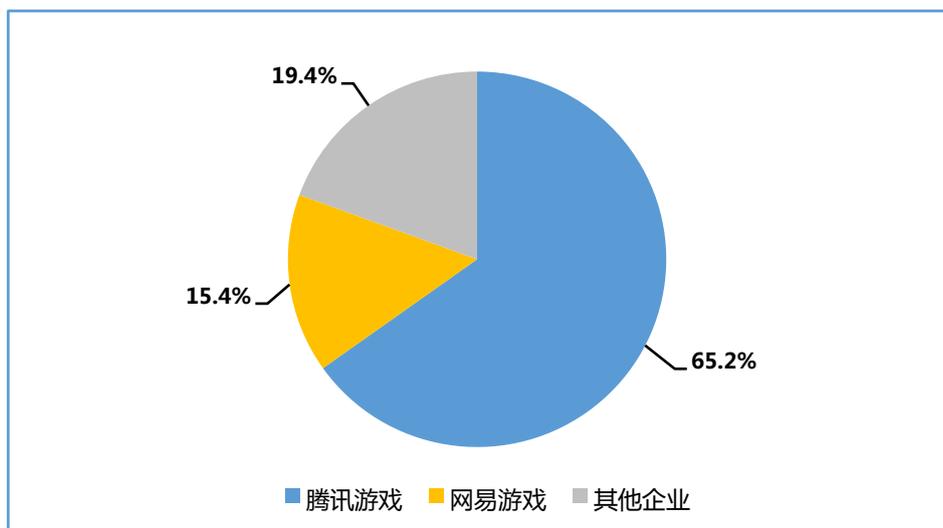
从宏观市场来看，2018年，随着中国移动游戏人口红利的持续下滑，游戏行业已经出现增长乏力的状态。国内游戏产业深度洗牌，市场集中化程度加剧，整体销售收入增速明显放缓。中国音数协游戏工委(GPC)、伽马数据(CNG)、国际数据公司(IDC)联合发布的《2018年中国游戏产业报告》显示，中国游戏市场实际销售收入2144.4亿元，同比仅增长5.3%，为历史最低。

图一：2018年中国游戏市场实际销售收入



从游戏企业分布来看，目前游戏市场仍是“2+N”（两超多强）格局，两极分化趋势严重。腾讯、网易领跑，二者占据近八成市场份额。2018年收入前50的新产品中，腾讯、网易发行的产品收入占比合计达80.6%（其中腾讯游戏收入占比为65.2%）。三七互娱、完美世界、智明星通、昆仑万维、恺英网络等企业位列第二梯队。

图二：2018年收入前50新产品中各发行商产品收入占比



数据来源：中国音数协游戏工委（GPC）&CNG 中新游戏研究（伽马数据）

行业市场的集中化和市场的细分化加大了竞争程度：一方面，在行业龙头完成产业闭环搭建并逐步扩张自身产业链的背景下，中小厂商营收规模和生存空间被普遍挤压；另一方面，用户持续沉淀，存量用户固化在少数产品中，在行业人口红利逐步消失的情况下，内容生产商的获客难度和渠道采购成本逐步提高，导致各中小厂商竞争更加激烈。

b、吃鸡系列游戏与短视频的崛起挤占用户游戏时长，加剧竞争

用户的游戏体验需求升级，对游戏品质的要求更加严格，推动产品进行定制化研发和精细化运营，所需周期和成本大幅增加。在移动互联网流量趋近饱和的趋势下，游戏用户数量增长放缓，同时，“吃鸡”系列游戏与头条系产品的崛起，挤占了互联网用户大量的有限时间。随着“吃鸡”游戏的火爆，培养了一大批习惯免费游戏的用户，用户的游戏时长被大量分割；以短视频为主的新型娱乐内容对用户的注意力争夺日益激烈。上述两种现象使移动游戏用户的黏性有所松动，移动游戏用户使用时长在移动互联网总使用时长中占比不断下降。

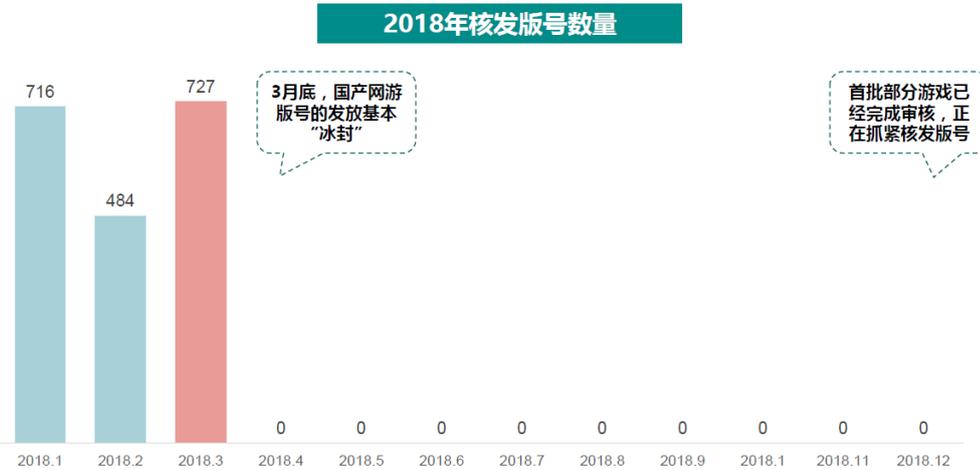
c、作为游戏合法商业化前置条件的版号审批暂时冻结

自 2018 年初以来，中国游戏行业面临外部监管日益严峻的政策新形势——版号审批工作暂停及总量控制。国家新闻出版署（目前版号审核部门为中宣部出版局）从 2 月 5 日开始停止发放游戏版号批文，直到 12 月 29 日才开始重新核发版号。

8 月 30 日，教育部、国家新闻出版总署、广播电视总局等八部门联合印发《综合防控儿童青少年近视实施方案》，提出“实施网络游戏总量调控，控制新增网络游戏上网运营数量，探索符合国情的适龄提示制度，采取措施限制未成年人使用时间。”

12月，网络游戏道德委员会在北京成立，对首批存在道德风险的网络游戏进行了评议。受上述国家宏观管控的新政影响，游戏行业普遍受到影响。

图三：2018年网络游戏版号核发数量



(c) 漫游谷业绩大幅下滑，梦工厂业绩未达预期

B、漫游谷 2018 年业绩大幅下滑

表一：漫游谷 2018 年主要财务指标及同比变动情况

(单位：万元)

类目	资产总额	负债总额	净资产	营业收入	净利润
2018 年	6539.79	7859.40	-1319.61	5677.08	-12079.40
同比增减	-68.39%	306.95%	-107.03%	-18.56%	-253.39%

备注：数据不含收购溢价形成的无形资产摊销影响。

上表显示，2018年，北京漫游谷资产总额6539.79万元，同比下降68.39%；所有者权益-1319.61万元，同比下降107.03%；营业收入5677.08万元，同比下降18.56%；净利润-12079.40万元，同比下降253.39%。

漫游谷主营业务为移动游戏、网页游戏的研发及授权运营，目前运营产品主要包括手游《七雄争霸》《全民主公》、页游《七雄争霸》《街机群侠传》等，上述游戏运营流水受生命周期、网络游戏市场份额挤压等原因下滑。2018年受国内游戏版号暂停、网游总量调控等监管政策影响，漫游谷储备的多款游戏无法按期上线，为控制研发费用，部分产品已被裁撤。10月，手游《全民主公2》上线腾讯平台，收入与预期差异较大。受上述因素影响，公司2018年业绩大幅下滑。

C、梦工厂 2018 年业绩低于预期

表二：梦工厂 2018 年主要财务指标及同比变动情况

(单位：万元)

类目	资产总额	负债总额	净资产	营业收入	净利润
2018年	5351.97	691.26	4660.71	2772.19	-706.45
同比增减	-13.88%	-18.41%	-13.16%	23.18%	28.66%

上表显示，2018年，成都梦工厂资产总额5351.97万元，同比下降13.88%；所有者权益4660.71万元，同比下降13.16%；营业收入2772.19万元，同比上升23.18%；净利润-706.45万元，同比减亏283.86万元。

梦工厂主营业务为客户端游戏、移动游戏及网页游戏的研发及授权运营，目前运营游戏主要包括侠义道系列端游、页游等武侠题材游戏。主要产品均为运营时间8-10年的老产品，产品已至衰退期，新增用户数量持续减少，老用户逐步流失，游戏运营收入呈下降趋势。受版号审批进度影响，公司原计划于2018年度上线的手游《侠义道》仅于年内开启了测试，未如期进行大规模推广。受上述因素影响，公司2018年业绩未达预期。

D、核心团队发生明显不利变化，且短期内难以恢复

2018年，受游戏行业不景气和监管形势日益严峻带来的中小游戏企业“生存难、融资难、创业难”的问题影响，漫游谷、梦工厂为了应对游戏行业的严冬，不得不做出主动的优化和调整。本年度，漫游谷团队发生了较大规模的人员变化，主动跳槽和被动离职的员工总数406人，总人员流失率接近三分之二。梦工厂裁撤和优化的研发团队人数39人，占研发团队总数的近40%，其中不乏业内资深人士、核心制作人和中高级相关专业技术人才。

上述大规模人员调整的原因在于，一方面，行业整体环境监管加强，游戏产品审批工作暂停，产品上线时间更加不可预测，项目研发周期无限延长、成本攀升，出于成本考虑裁撤部分团队与人员；另一方面，在行业遭遇严冬，产品迟迟未予上线形势下，从业人员普遍出现心理预期不匹配并进行职业规划的调整，产生一定范围的自主离职潮。

同时，大规模的人员调整对于公司后续研发造成较大的不利影响。一是已上线产品团队的岗位人员流失，降低了短期内产品的研发进度，拖长了产品更新优化周期；二是待上线产品团队发生部分甚至整体的裁撤，增加了大量的沉没成本；三是离职规模较大，且多为新兴项目，导致公司后续基于不同类型、终端的产品转型战略布局受到影响；四是从市场现状及人才招聘情况来看，高质量人才流动性降低，

通过招聘补充人员将付出培训成本与时间成本，短期内难以恢复。

如上所述，2018 年度，由于宏观政策及市场环境的变化，部分游戏产品研发进度未达预期已被裁撤，以及上线游戏产品表现与预期存在较大差异等原因，漫游谷业绩大幅下滑，梦工厂业绩未达预期。公司收购漫游谷、梦工厂股权形成的商誉出现了明显的减值迹象

（2）商誉资产评估的准备过程

依据《企业会计准则第 8 号-资产减值》《会计监管风险提示第 8 号-商誉减值》相关规定，并根据博瑞传播《商誉管理业务流程控制制度》及相关内控制度要求，公司应对企业合并所形成的商誉，在每年年度终了进行减值测试。博瑞传播在资产负债表日判断上述两家公司已存在商誉资产减值迹象。

为客观反映商誉的期末价值，合理计提商誉减值准备，公司以 2018 年 12 月 31 日为评估基准日，聘请了具有证券相关业务资格的开元资产评估有限公司作为 2018 年商誉减值测试服务的第三方资产评估机构，并明确约定此次商誉减值测试是以财务报告为目的的评估，是为博瑞传播进行商誉减值测试提供的含商誉资产组于评估基准日的可回收价值的参考意见。评估机构认定的商誉资产组与公司确认的资产组一致。与此同时，整个评估工作分为四个阶段：1) 评估项目洽谈及接受委托阶段；2) 现场调查和收集资料阶段；3) 评定估算阶段；4) 出具资产评估报告。

（3）商誉减值测试的方法

A、商誉减值测试资产组认定

本次评估机构认定的资产组与公司历年商誉减值测试认定的资产组一致。

B、评估方法

本次首先采用未来现金流量折现法（收益法）估算评估对象预计未来现金流量的现值，当测算结果表明评估对象没有减值，则停止测试。如果测算结果表明评估对象存在减值，则根据评估对象的特点、资料收集的情况，考虑各种评估方法的适用性，采用恰当的评估方法估算评估对象的公允价值，进行估算评估对象在处置方式下的可回收价值。收益法运用的相关情况详见本项回复之“1商誉减值测试方法”

（4）商誉减值测试结果

开元资产评估有限公司于 2019 年 3 月 2 日出具了《以财务报告为目的涉及的合并购成都梦工厂网络信息有限公司形成的商誉资产组可回收价值资产评估报告》（开

元评报字[2019]079号)、《以财务报告为目的涉及的含并购北京漫游谷信息技术有限公司形成的商誉资产组可回收价值资产评估报告》(开元评报字[2019]095号)。依据评估结果,本次以收益现值法确定的评估结果作为相关资产组的可收回价值,与公司以前年度商誉减值测试方法、测试模型保持一致,关键参数未发生重大变化。

评估报告显示,在评估基准日2018年12月31日,博瑞传播申报的不含分摊并购梦工厂所形成商誉的资产组账面价值为4660.71万元,资产组含商誉账面价值36044.56万元,可回收价值评估结论为9502.58万元;博瑞传播申报的不含分摊并购漫游谷所形成商誉的资产组账面价值为-1319.61万元,资产组含商誉账面价值74823.93万元,可回收价值评估结论为16153.46万元。

(单位:万元)

序号	资产组名称	申报的不含商誉资产组账面价值	测试日100%商誉价值	测试前资产组含商誉账面价值	可回收价值评估值
1	梦工厂业务资产组	4,660.71	31,383.85	36,044.56	9,502.58
2	漫游谷业务资产组	-1,319.61	76,143.54	74,823.93	16,153.46

上述评估报告及评估结论为公司商誉减值测试提供了参考依据。根据公司内部控制制度及评估结果,公司编制了《成都梦工厂商誉减值测试报告》《北京漫游谷商誉减值测试报告》。经测试,梦工厂本期发生商誉减值损失26,541.98万元,应于测试基准日计提商誉减值准备26,541.98万元;漫游谷本期发生商誉减值损失58,670.47万元,应于测试基准日计提商誉减值准备58,670.47万元,合计应计提商誉减值准备85,212.45万元。

综上所述,公司各年度均按照相关规定进行了减值测试,并根据各年的测试结果,于2011年计提成都梦工厂商誉减值准备5,016.00万元,于2018年分别计提成都梦工厂商誉减值准备26,541.98万元和北京漫游谷商誉减值准备58,670.47万元,商誉减值准备计提依据充分,具有合理性。

3、结合标的资产历年业绩承诺实现情况说明商誉减值测试的合理性

(1) 成都梦工厂

1) 业绩承诺及业绩完成情况

根据股权收购协议,成都梦工厂业绩承诺期为2009年至2011年,承诺期内承诺净利润及实际完成情况如下表所示:

年份	2009 年度	2010 年度	2011 年度
对赌承诺净利润（亿元）	0.75	0.99	1.29
实际完成净利润（亿元）	0.76	0.58	0.43
业绩完成率	101.33%	58.59%	33.33%

2) 股权转让款调整及商誉减值测试情况

如上表所示，在业绩承诺期内，成都梦工厂 2010 年度及 2011 年度均未完成业绩承诺，根据公司与成都梦工厂原股东裘新签订的股权转让协议，成都梦工厂 2010 年度、2011 年度均未完成股权转让协议所约定的承诺业绩，公司无需支付裘新第三期、第四期股权转让款合计 5,106.62 万元，公司于 2011 年末据此调减应付股权转让款 5,106.62 万元和长期股权投资成本 5,106.62 万元；另由于成都梦工厂业绩承诺期内经营业绩持续下滑较大，公司依据 2011 年末对成都梦工厂商誉的减值测试结果，在上述调减长期股权投资成本的基础上，仍存在商誉减值损失 5,016 万元；根据 2015 年末成都梦工厂商誉减值测试结论，并经公司八届董事会第五次会议决议通过，公司于 2011 年末对成都梦工厂商誉计提减值准备 5,016 万元。

(2) 北京漫游谷

1) 业绩承诺及业绩完成情况

根据公司与原股东签订的《购股协议》，公司收购北京漫游谷 70%的股权和后续 30%的股权与其 2012 年度—2015 年度的业绩挂钩，如北京漫游谷在业绩考核期内未完成业绩目标，原股东将向公司支付补偿额，并从相应股权转让款中扣除，即北京漫游谷业绩承诺期为 2012 年至 2015 年。北京漫游谷承诺期内承诺净利润及实际完成情况如下表所示：

年份	2012 年度	2013 年度	2014 年度	2015 年度
对赌承诺净利润（亿元）	1.2	1.56	2.03	2.03
实际完成净利润（亿元）	1.25	1.59	1.57	0.83
业绩完成率	104.17%	101.92%	77.34%	40.89%

备注：按亿元计算的业绩完成率较原问题按万元取舍有出入

2) 股权转让款调整及商誉减值测试情况

从上表可以看出，北京漫游谷 2014 年及 2015 年未完成承诺业绩，主要系 2014 年度和 2015 年度，受游戏行业竞争的加剧、产品老化，以及北京漫游谷为打造精品，部分在研项目研发周期有所延长，未能按计划时间上线运营，导致新增收入下降，

以及北京漫游谷为扩大游戏的市场影响力,加大了人力及推广成本支出等因素影响,北京漫游谷 2014 年度、2015 年度均未达到业绩承诺,经公司与原股东确认,依照利润补偿协议调减相应约定的股权转让款和商誉,其中 70%股权收购款调减 18,667.96 万元,对应商誉调减 18,667.96 万元,调整后的商誉合计为 76,143.54 万元,其中收购 70%股权形成的商誉为 61,708.56 万元,后续 30%股权收购形成的商誉为 14,434.98 万元。

由于网络游戏行业竞争激烈,市场环境变化较快,网络游戏企业业绩波动较大,为准确、客观衡量北京漫游谷商誉的价值,为公司商誉减值测试提供依据,公司聘请了具有证券从业资格的评估机构北京中科华资产评估有限公司对北京漫游谷 2015 年 12 月 31 日的商誉价值进行了评估,经评估及公司测试,公司收购北京漫游谷 100%股权形成的商誉于 2015 年 12 月 31 日不存在减值情况,无需计提商誉减值准备。

(3) 业绩承诺期内商誉减值测试结论的合理性

成都梦工厂和北京漫游谷业绩承诺期内均存在未完成业绩承诺的情况,公司根据相关股权转让协议中约定的业绩承诺及补偿条款,相应调减了股权转让款和商誉价值,并在此基础上进行了商誉减值测试,其中公司根据成都梦工厂商誉减值结论于 2011 年末计提商誉减值准备 5,016 万元;北京漫游谷业绩承诺期内虽存在未完成业绩承诺的情况,但经公司聘请的评估机构评估,不存在减值情况。

综上,其业绩承诺期内,成都梦工厂商誉和北京漫游谷商誉的减值测试结论具有合理性。

4、根据前述情况,说明以前年度是否存在应当计提减值而未计提的情况

根据前述情况,2018 年度以前,除公司 2011 年已计提的成都梦工厂商誉减值准备 5,016.00 万元外,经各年度商誉减值测试,公司不存在应当计提商誉减值准备而未计提的情况。

会计师意见:

公司商誉主要包括 2009 年收购成都梦工厂 100%股形成的商誉和 2013 年及 2015 年先后收购北京漫游谷 70%股权及 30%股权形成的商誉,是公司 2018 年末的重要商誉;公司按照《企业内部控制基本规范》和《企业会计准则第 8 号-资产减值》的规定,制定并实施了《商誉管理业务流程控制制度》等内部控制制度,对因公司收购兼并所形成的商誉,无论是否存在减值迹象,每年末都应当进行减值测试;公司对

成都梦工厂和北京漫游谷的股权收购完成后，均在各年末进行了相应的商誉减值测试，其中，成都梦工厂和北京漫游谷分别在 2015 年度以前和 2014 年度以前由公司根据新媒体发展战略及经营规划等，在预测成都梦工厂和北京漫游谷未来经营业绩的基础上采用收益法进行商誉减值测试；成都梦工厂和北京漫游谷分别在 2015 年度及以后和 2014 年度及以后，由于两公司业绩波动较大，且与收购时业绩预期也存在较大差异，为客观反映公司收购成都梦工厂和北京漫游谷股权形成的商誉价值，公司聘请了评估机构对收购成都梦工厂股权和北京漫游谷股权形成商誉涉及的资产组的可收回金额进行了评估（各年的评估方法均为收益法），并在评估的基础上进行商誉减值测试。

根据各年商誉减值结果，公司于 2011 年对收购成都梦工厂股权形成的商誉确认减值损失 5,016 万元，于 2018 年分别计提成都梦工商誉减值准备 26,541.98 万元、计提北京漫游谷商誉减值准备 58,670.47 万元。

在财务报表审计过程中，我们对公司商誉减值测试实施了相应的审计程序，包括与公司管理层沟通新媒体发展战略及游戏研发规划、网络游戏所在的行业情况、相关政策法规情况，以了解公司游戏开发与运营的内外外部影响因素；与公司管理层讨论商誉所在资产组的确定范围、关键测试参数的选取，取得公司商誉减值测试报告并复核商誉减值测试的计算过程；对公司利用评估机构的评估结果对商誉实施减值测试的，与评估机构沟通评估方法、评估关键参数的确定等审计程序，审计过程中我们没有注意到公司以前年度对该等商誉存在应当计提减值而未计提的情况。

特此公告。

成都博瑞传播股份有限公司

董 事 会

2019 年 6 月 4 日