

目 录

一、关于应收账款.....	第 1—23 页
---------------	----------

问询函专项说明

天健函〔2023〕8-112号

北京证券交易所：

贵所《关于对中设工程咨询（重庆）股份有限公司的年报问询函》（年报问询函〔2023〕第 012 号，以下简称问询函）奉悉。我们已对问询函所提及的中设工程咨询（重庆）股份有限公司（以下简称中设咨询公司或公司）事项进行了审慎核查，现汇报说明如下。

一、关于应收账款

报告期末，你公司应收账款原值 44,447.98 万元，坏账准备余额 20,794.19 万元。其中，按照单项计提坏账准备的应收账款 36 笔，合计金额 9,818.31 万元，同比增长 43.51%，公司对此说明称预计无法收回。你公司本期采用账龄组合计提坏账准备的应收账款坏账准备计提比例分别为 1 年以内 11.57%、1-2 年 23.12%、2-3 年 33.58%、3-4 年 44.26%、4-5 年 62.21%、5 年以上 100.00%，与上期相比存在较大差异。请你公司：（1）结合上述客户目前的资产负债情况、经营情况和涉诉情况等，详细说明上述应收款项的账龄情况、预计无法收回的具体原因，公司在销售前是否对客户资信状况进行了有效评估，前期收入确认是否审慎，公司已采取及拟采取的催收措施等；（2）结合本年度应收账款风险特征的变化情况，分账龄说明应收账款坏账准备计提比例与上年度存在较大差异的原因及合理性，是否涉及会计估计变更，是否履行相应审议程序。请年审会计师发表意见。（问询函第 3 条）

（一）结合上述客户目前的资产负债情况、经营情况和涉诉情况等，详细说明上述应收款项的账龄情况、预计无法收回的具体原因，公司在销售前是否对客户资信状况进行了有效评估，前期收入确认是否审慎，公司已采取及拟采取的催收措施等

报告期末，公司单项计提坏账准备的应收账款主要系账龄 5 年以上的项目，因建设计划调整，项目暂停不再实施，客户资金困难无法履约等诸多因素，项目款项预计无法收回。公司通过网络查询或其他方式对单项计提坏账准备的客户目前的资产负债情况、经营情况和涉诉情况进行多维度的全面了解，上述大部分客户存在资金状况差，涉及的债务和诉讼纠纷案件较多、被列入失信被执行人或已注销的情况。

报告期末，公司单项计提坏账准备的应收账款情况如下：

单位：万元

序号	项目名称	客户名称	账面余额	计提比例	坏账准备	账龄	收入确认是否谨慎	预计无法收回原因	销售前是否对客户资信状况进行评估	已采取的催收措施	客户目前的资产负债情况	客户目前经营情况	客户目前涉诉情况
1	平昌县环山路景观/综合管线/配套建筑工程设计	平昌中城建设有限公司	1,530.61	100.00%	1,530.61	5 年以上	是，公司根据收入确认政策，依据发图单、竣工资料等证据确认相应收入	已仲裁、申请执行，无资产	是，客户为政府平台公司，销售前已通过网络查询其资信情况及与客户工作人员洽商了解项目的资金计划	电话、催款函、仲裁等方式催收	债务纠纷多，已被列入失信被执行人	存续	风险总量 346 条，进入失信名单
	平昌县龙潭片区安置房设计	平昌中城建设有限公司				5 年以上	是，公司根据收入确认政策，依据发图单等证据确认相应收入	已仲裁、申请执行，无资产	是，客户为政府平台公司，销售前已通过网络查询其资信情况及与客户工作人员洽商了解项目的资金计划	电话、催款函、仲裁等方式催收			
	平昌县龙潭片区市政及场平工程设计	平昌中城建设有限公司				5 年以上	是，公司根据收入确认政策，依据发图单等证据确认相应收入	已仲裁、申请执行，无资产	是，客户为政府平台公司，销售前已通过网络查询其资信情况及与客户工作人员洽商了解项目的资金计划	电话、催款函、仲裁等方式催收			

序号	项目名称	客户名称	账面余额	计提比例	坏账准备	账龄	收入确认是否谨慎	预计无法收回原因	销售前是否对客户资信状况进行评估	已采取的催收措施	客户目前的资产负债情况	客户目前经营情况	客户目前涉诉情况
	平昌县龙潭溪湿地公园及道路景观设计	平昌中城建设有限公司				5年以上	是，公司根据收入确认政策，依据设计发图单等证据确认相应收入	已仲裁、申请执行，无资产	是，客户为政府平台公司，销售前已通过网络查询其资信情况及与客户工作人员洽商了解项目的资金计划	电话、催款函、仲裁等方式催收			
	平昌县龙潭片区（棚户区改造）修建性详细规划	平昌中城建设有限公司				5年以上	是，公司根据收入确认政策，依据设计发图单等证据确认相应收入	已仲裁、申请执行，无资产	是，客户为政府平台公司，销售前已通过网络查询其资信情况及与客户工作人员洽商了解项目的资金计划	电话、催款函、仲裁等方式催收			
	平昌县龙潭片区市政工程及安置房工程勘察	平昌中城建设有限公司				5年以上	是，公司根据收入确认政策，依据设计发图单等证据确认相应收入	已仲裁、申请执行，无资产	是，客户为政府平台公司，销售前已通过网络查询其资信情况及与客户工作人员洽商了解项目的资金计划	电话、催款函、仲裁等方式催收			
	平昌县龙潭溪高速连接线配套工程	平昌中城建设有限公司				5年以上	是，公司根据收入确认政策，依据设计发图单等证据确认相应收入	已仲裁、申请执行，无资产	是，客户为政府平台公司，销售前已通过网络查询其资信情况及与客户工作人员洽商了解项目的资金计划	电话、催款函、仲裁等方式催收			
	平昌县龙潭溪棚户区改造项目补充协议	平昌中城建设有限公司				5年以上	是，公司根据收入确认政策，依据设计发图单等证据确认相应收入	已仲裁、申请执行，无资产	是，客户为政府平台公司，销售前已通过网络查询其资信情况及与客户工作人员洽商了解项目的资金计划	电话、催款函、仲裁等方式催收			

序号	项目名称	客户名称	账面余额	计提比例	坏账准备	账龄	收入确认是否谨慎	预计无法收回原因	销售前是否对客户资信状况进行评估	已采取的催收措施	客户目前的资产负债情况	客户目前经营情况	客户目前涉诉情况
2	桂林洋国家热带农业公园兴洋大道市政道路改造工程	海南省桂林洋热带农业公园有限公司	784	100.00%	784	4-5年, 5年以上	是, 公司根据收入确认政策, 依据发图单等证据确认相应收入	公司完成设计工作, 但客户资金困难, 无法支付客户	是, 客户为国有企业, 招投标文件明确资金来源为政府资金, 项目出资比例100%, 项目具备招标条件	电话、现场沟通、催款函等方式催收	客户未提供且无法通过公开信息获取	存续	法律诉讼2条
3	府谷县新府山大道道路工程补充协议	府谷县住房和城乡建设局	590.8	100.00%	590.8	5年以上	是, 公司根据收入确认政策, 依据发图单等证据确认相应收入	公司完成设计工作, 项目因业主原处于暂停中止状态, 项目重启, 可能性极小, 回款可能性低	是, 客户为政府机构, 销售前通过了解当地财政情况了解其资信情况	电话、现场沟通、催款函等方式催收	政府机构, 未查询到资产负责情况	正常	无
4	唐山湾三岛跨海大桥工程设计合同	唐山湾三岛旅游区旅游开发有限公司	548	100.00%	548	5年以上	是, 公司根据收入确认政策, 依据发图单、专家评审会议纪要、施工图合格书等证据确认相应收入	工程完成设计工作, 但项目后续不再启动, 无资金计划	是, 客户为国有企业, 销售前已通过网络查询其资信情况及与客户工作人员洽商了解项目的资金计划	电话、催款函、委托第三方应收账款催收公司等方式催收	债务纠纷多, 已被列入失信被执行人	存续	债务纠纷及经营纠纷多, 涉诉案件众多, 已被列入失信被执行人
5	兴义市兴丰大道小石山隧道工程	兴义市博大基本建设投资有限公司	362.34	100.00%	362.34	4-5年, 5年以上	是, 公司根据收入确认政策, 依据发图单等证据确认相应收入	客户无资金来源, 已明确表示不再增加部分设计费, 回款可能性低	是, 客户为国有企业, 销售前已通过网络查询其资信情况及与客户工作人员洽商了解项目的资金计划	电话、催款函等方式催收	客户未提供且无法通过公开信息获取	存续	法律诉讼17条

序号	项目名称	客户名称	账面余额	计提比例	坏账准备	账龄	收入确认是否谨慎	预计无法收回原因	销售前是否对客户资信状况进行评估	已采取的催收措施	客户目前的资产负债情况	客户目前经营情况	客户目前涉诉情况
6	金沙县产业园区十二号路道路工程	四川嘉业中原投资有限公司	351.85	100.00%	351.85	5年以上	是，公司根据收入确认政策，依据图单等证据确认相应收入	项目所在地财政困难，无力承担本项目资金，多次催收拒绝履约，回款可能性低	是，客户为民营企业，销售前已通过网络查询其资信情况及与客户工作人员洽商了解项目的资金计划	电话、催款函等方式催收	客户未提供且无法通过公开信息获取	存续	法律诉讼12条
7	重庆经济技术开发区路网及场平勘察设计（二标段）	重庆经开区开发投资集团有限责任公司	350	100.00%	350	5年以上	是，公司根据收入确认政策，依据图单、批复、施工图合格书等证据确认相应收入	规划调整，部分路段不再建设，无资金计划，后续不再支付	是，客户为国有企业，销售前招投标文件明确资金为自筹，资金已落实，项目具备招标条件	电话、现场沟通、催款函等方式催收	客户未提供且无法通过公开信息获取	存续	法律诉讼47条
8	三都水族自治县圣山大道建设项目	三都水族自治县人民政府三合街道办事处	306.08	100.00%	306.08	2-3年，5年以上	是，公司根据收入确认政策，依据图单、完工资料等证据确认相应收入	客户回复资金紧张，无资金支付客户	是，客户为政府机构，销售前通过了解当地财政情况了解其资信情况	电话、催款函等方式催收	政府机构，未查询到资产负责情况	正常	无
9	黄连湾至绕城高速连接道路工程	南充市政府投资非经营性项目代建中心	217.73	100.00%	217.73	5年以上	是，公司根据收入确认政策，依据图单等证据确认相应收入	项目终止，取消实施，客户不再支付款项客户	是，客户为事业单位，销售前通过了解当地财政情况了解其资信情况	电话、现场沟通、催款函等方式催收	事业单位，未查询到资产负责情况	正常	司法风险23条

序号	项目名称	客户名称	账面余额	计提比例	坏账准备	账龄	收入确认是否谨慎	预计无法收回原因	销售前是否对客户资信状况进行评估	已采取的催收措施	客户目前的资产负债情况	客户目前经营情况	客户目前涉诉情况
10	大理海东山地新城稻香路道路工程	大理海东开发市政建设有限公司	195.37	100.00%	195.37	3-4年, 5年以上	是, 公司根据收入确认政策, 依据图单、批图复、施工图合格书等证据确认相应收入	项目后续终止, 取消实施, 客户不再支付剩余费用	是, 客户为国有企业, 销售前已通过网络查询其资信情况及与客户工作人员洽商了解项目的资金计划	电话、现场沟通、催款函等方式催收	客户未提供且无法通过公开信息获取	存续	法律诉讼28条
11	克州阿克陶县X467线岔口—艾杰克村—喀拉塔什村—喀拉塔什其木干村公路建设项目补充协议	克孜勒苏柯尔克孜自治州交通运输局	187.68	100.00%	187.68	5年以上	是, 公司根据收入确认政策, 依据图单等证据确认相应收入	当地财政状况不佳, 且项目一直未验收, 客户无资金支付客户	是, 客户为政府机构, 销售前通过了解当地财政情况了解其资信情况	电话、催款函等方式催收	政府机构, 未查询到资产负责情况	正常	无
12	金沙县富润工业园基础设施工程项目	贵州金沙经济开发区管理委员会	182.48	100.00%	182.48	5年以上	是, 公司根据收入确认政策, 依据图单等证据确认相应收入	当地财政状况不佳, 客户无资金支付客户	是, 客户为事业单位, 销售前通过了解当地财政情况了解其资信情况	电话、催款函等方式催收	事业单位, 未查询到资产负责情况	正常	无
13	金沙县产业园区三号路道路工程(一期)	金沙县建设投资集团股份有限公司	182.05	100.00%	182.05	5年以上	是, 公司根据收入确认政策, 依据图单等证据确认相应收入	客户资金困难, 多次催收无果, 后期款项不再支付客户	是, 客户为国有企业, 销售前已通过网络查询其资信情况及与客户工作人员洽商了解项目的资金计划	电话、催款函等方式催收	涉及债权债务纠纷, 被列入失信被执行人	存续	失信被执行人、法律诉讼102件、票据违约等

序号	项目名称	客户名称	账面余额	计提比例	坏账准备	账龄	收入确认是否谨慎	预计无法收回原因	销售前是否对客户资信状况进行评估	已采取的催收措施	客户目前的资产负债情况	客户目前经营情况	客户目前涉诉情况
14	营山泰和国际商贸城规划施工图设计	营山泰合商贸有限公司	169.06	100.00%	169.06	5年以上	是，公司根据收入确认政策，依据发图单等证据确认相应收入	项目已暂停多年，重启可能性较小，资金收回可能性也很小	是，客户为民营企业，销售前已通过网络查询其资信情况及与客户工作人员洽商了解项目的资金计划	电话、催款函等方式催收	涉及债权债务纠纷，被列入失信被执行人	存续	失信被执行人、法律诉讼367条等
15	府谷县温李河环线工程	府谷县住房和城乡建设局	152.25	100.00%	152.25	5年以上	是，公司根据收入确认政策，依据发图单等证据确认相应收入	公司完成了设计工作，但项目后续不再启动，预计无法收回	是，客户为政府机构，销售前通过了解当地财政情况了解其资信情况	电话、现场沟通、催款函等方式催收	政府机构，未查询到资产负责情况	正常	无
16	东方市板桥镇金月湾大道与滨海大道	中铁二院工程集团有限责任公司	147.88	100.00%	147.88	5年以上	是，公司根据收入确认政策，依据发图单等证据确认相应收入	公司完成了设计工作，项目后续没有启动，处于终止状态，未来重启可能性较小	是，客户为国有企业，已通过网络查询其资信情况及与客户工作人员洽商了解项目的资金计划	电话、催款函等方式催收	客户未提供且无法通过公开信息获取	续存	法律诉讼159条，自身风险28条
17	弥勒市可邑村密枝山片区人形索桥工程	云南彩云宏通路桥有限公司	134.43	100.00%	134.43	5年以上	是，公司根据收入确认政策，依据发图单等证据确认相应收入	客户财务状况不佳，无资金支付，且项目年限较久客户	是，客户为民营企业，已通过网络查询其资信情况及与客户工作人员洽商了解项目的资金计划	电话、催款函等方式催收	不再合作，客户未提供且无法通过公开信息获取	存续	法律诉讼28条

序号	项目名称	客户名称	账面余额	计提比例	坏账准备	账龄	收入确认是否谨慎	预计无法收回原因	销售前是否对客户资信状况进行评估	已采取的催收措施	客户目前的资产负债情况	客户目前经营情况	客户目前涉诉情况
18	习水县丹霞北路道路工程	习水县城建交通投资(集团)有限公司	124.34	100.00%	124.34	4-5年	是, 公司根据收入确认政策, 依据发图单等证据确认相应收入	公司完成了设计工作, 但项目后续也无建设计划, 预计无法收回	是, 客户为国有企业, 招标文件明确资金为自筹, 项目出资比例100%, 项目具备招标条件	电话、现场沟通、催款函等方式催收	客户未提供且无法通过公开信息获取	存续	法律诉讼16条
19	府谷县黄河三桥桥位及桥型研究技术咨询合同	府谷县住房和城乡建设局	120	100.00%	120	5年以上	是, 公司根据收入确认政策, 依据发图单等证据确认相应收入	公司完成了咨询工作, 但项目后续无建设计划, 预计无法收回	是, 客户为政府机构, 通过了解当地财政情况了解其资信情况	电话、现场沟通、催款函等方式催收	政府机构, 未查询到资产负责情况	正常	无
20	陵水黎族自治县英州镇龙门景观大道	陵水黎族自治县城乡投资有限公司	107.01	100.00%	107.01	5年以上	是, 公司根据收入确认政策, 依据发图单等证据确认相应收入	项目因违规被拆除, 客户无资金支付设计费客户	是, 客户为国有企业, 已通过网络查询其资信情况及与客户工作人员洽商了解项目的资金计划	电话、催款函等方式催收	客户未提供且无法通过公开信息获取	存续	法律诉讼4条
21	金沙县产业园区十二号路延伸段道路工程	四川嘉业中原投资有限公司	104.89	100.00%	104.89	5年以上	是, 公司根据收入确认政策, 依据发图单等证据确认相应收入	当地财政状况不佳, 且项目未施工, 多年处于暂停状态, 未来重启可能性小	是, 客户为民营企业, 已通过网络查询其资信情况及与客户工作人员洽商了解项目的资金计划	电话、催款函等方式催收	客户未提供且无法通过公开信息获取	存续	法律诉讼12件

序号	项目名称	客户名称	账面余额	计提比例	坏账准备	账龄	收入确认是否谨慎	预计无法收回原因	销售前是否对客户资信状况进行评估	已采取的催收措施	客户目前的资产负债情况	客户目前经营情况	客户目前涉诉情况
22	一品天下·平昌会客厅	平昌会客厅置业有限公司	96.2	100.00%	96.2	1-2年	是，公司根据收入确认政策，依据发图单、施工图合格书等证据确认相应收入	客户资金困难，项目不再实施，后期款项不再支付客户	是，客户为民营企业，已通过网络查询其资信情况及与客户工作人员洽商了解项目的资金计划	电话、现场沟通、催款函等方式催收	客户未提供且无法通过公开信息获取	存续	法律诉讼1条
23	南充市下中坝高都路南延线工程勘察设计	南充市政府投资非经营性项目代建中心	88.99	100.00%	88.99	5年以上	是，公司根据收入确认政策，依据发图单等证据确认相应收入	通过了解，政府资金紧张，后续回款可能性较小	是，客户为事业单位，招标文件明确资金为政府投资，项目出资比例100%，项目具备招标条件	电话、现场沟通、催款函等方式催收	事业单位，未查询到资产负责情况	正常	司法风险23条
24	府谷县高家湾大桥及立交工程	府谷县住房和城乡建设局	86.14	100.00%	86.14	5年以上	是，公司根据收入确认政策，依据发图单、完工证明等证据确认相应收入	项目已完成，客户资金紧张，后续不再支付	是，客户为政府机构，通过了解当地财政情况了解其资信情况	电话、现场沟通、催款函等方式催收	政府机构，未查询到资产负责情况	正常	无
25	南充市和平路道路综合改造工程	南充市政府投资非经营性项目代建中心	81.02	100.00%	81.02	5年以上	是，公司根据收入确认政策，依据发图单等证据确认相应收入	公司完成了设计工作，但后续取消实施，客户不再支付款项客户	是，客户为事业单位，通过了解当地财政情况了解其资信情况	电话、现场沟通、催款函等方式催收	事业单位，未查询到资产负责情况	正常	司法风险23条

序号	项目名称	客户名称	账面余额	计提比例	坏账准备	账龄	收入确认是否谨慎	预计无法收回原因	销售前是否对客户资信状况进行评估	已采取的催收措施	客户目前的资产负债情况	客户目前经营情况	客户目前涉诉情况
26	南充市延安路道路综合改造工程	南充市政府投资非经营性项目代建中心	80.74	100.00%	80.74	5年以上	是，公司根据收入确认政策，依据发图单等证据确认相应收入	公司完成了设计工作，但后续取消实施，客户不再支付款项客户	是，客户为事业单位，通过了解当地财政情况了解其资信情况	电话、现场沟通、催款函等方式催收	事业单位，未查询到资产负责情况	正常	司法风险23条
27	府谷城区交通工程工程咨询合同	府谷县住房和城乡建设局	71	100.00%	71	5年以上	是，公司根据收入确认政策，依据签收单等证据确认相应收入	项目建设一直未启动，后续也无建设计划，预计无法收回	是，客户为政府机构，通过了解当地财政情况了解其资信情况	电话、现场沟通、催款函等方式催收	政府机构，未查询到资产负责情况	正常	无涉诉
28	南充市滨江北路道路综合改造工程	南充市政府投资非经营性项目代建中心	69.62	100.00%	69.62	5年以上	是，公司根据收入确认政策，依据发图单等证据确认相应收入	公司完成了设计工作，但后续取消实施，客户不再支付款项客户	是，客户为事业单位，通过了解当地财政情况了解其资信情况	电话、现场沟通、催款函等方式催收	事业单位，未查询到资产负责情况	正常	司法风险23条
29	南充市丝绸路道路综合改造工程	南充市政府投资非经营性项目代建中心	62.11	100.00%	62.11	5年以上	是，公司根据收入确认政策，依据发图单等证据确认相应收入	公司完成了设计工作，但后续取消实施，客户不再支付款项客户	是，客户为事业单位，通过了解当地财政情况了解其资信情况	电话、现场沟通、催款函等方式催收	事业单位，未查询到资产负责情况	正常	司法风险23条

序号	项目名称	客户名称	账面余额	计提比例	坏账准备	账龄	收入确认是否谨慎	预计无法收回原因	销售前是否对客户资信状况进行评估	已采取的催收措施	客户目前的资产负债情况	客户目前经营情况	客户目前涉诉情况
30	府谷县孤山川东岸支线工程A	北京市宏欣富投资有限公司	59	100.00%	59	5年以上	是，公司根据收入确认政策，依据发图单等证据确认相应收入	公司完成了部分设计工作，项目建设一直未启动，后续也无建设计划，预计无法收回	是，客户为民营企业，已通过网络查询其资信情况及与客户工作人员洽商了解项目的资金计划	电话、现场沟通、催款函等方式催收	已注销	已注销	已注销
31	星汇城项目方案设计	哈尔滨星海房地产发展有限公司	50	100.00%	50	3-4年	是，公司根据收入确认政策，依据发图单、终止协议等证据确认相应收入	双方于2019年4月签订终止协议，约定了剩余费用的支付条件和支付时间但客户于2020年通知，该项目规划工作取消，剩余费用无资金支付客户	是，客户为国有企业，招标文件明确资金为自筹，项目出资比例100%，项目具备招标条件	电话、催款函等方式催收	客户未提供且无法通过公开信息获取	存续	诉讼1件
32	昆明市海口工业园区新区污水处理收集工程勘察设计	昆明海口工业园区投资有限公司	50	100.00%	50	5年以上	是，公司根据收入确认政策，依据发图单、批复等证据确认相应收入	公司完成了设计工作，但项目建设取消，剩余费用不再支付	是，客户为国有企业，已通过网络查询其资信情况及与客户工作人员洽商了解项目的资金计划	电话、现场沟通、催款函等方式催收	客户未提供且无法通过公开信息获取	存续	法律诉讼4条

序号	项目名称	客户名称	账面余额	计提比例	坏账准备	账龄	收入确认是否谨慎	预计无法收回原因	销售前是否对客户资信状况进行评估	已采取的催收措施	客户目前的资产负债情况	客户目前经营情况	客户目前涉诉情况
33	重庆恒大御澜庭监理服务	重庆恒昭裕房地产开发有限公司	34.86	50.00%	17.43	1-2年	是，公司根据收入确认政策，依据项目监理进度确认相应收入	受房地产融资规定等影响，恒大集团及其下属子公司出现经营不善或资金流趋紧、票据违约的情况，考虑恒大集团的信用风险，预计无法完全收回款项	是，客户为民营企业，销售前已通过网络查询其资信情况及与客户工作人员洽商了解项目的资金计划	电话、现场沟通、催款函等方式催收	债务纠纷较多，已被列入失信被执行人	存续	失信被执行人、票据违约、自身风险146条
	重庆黔江恒大名都二期主体及配套工程监理服务	重庆恒绍房地产开发有限公司	63.46	50.00%	31.73	1-2年，2-3年	是，公司根据收入确认政策，依据项目监理进度确认相应收入			电话、现场沟通、催款函等方式催收	债务纠纷较多，已被列入失信被执行人	存续	失信被执行人、票据违约、自身风险102条
	重庆恒大林溪郡二期四、五组团监理委托	上海城开集团重庆德普置业有限公司	63.16	50.00%	31.58	1-2年，2-3年	是，公司根据收入确认政策，依据项目监理进度确认相应收入			电话、现场沟通、催款函等方式催收	债务纠纷较多，已被列入失信被执行人	存续	失信被执行人、票据违约、自身风险113条
	重庆恒大同景国际城TV地块轨道保护专篇设计	重庆同景置业有限公司	10.4	50.00%	5.2	1-2年	是，公司根据收入确认政策，依据提交的设计成果确认相应收入			电话、现场沟通、催款函等方式催收	债务纠纷较多，已被列入失信被执行人	存续	失信被执行人、票据违约、自身风险262条

序号	项目名称	客户名称	账面余额	计提比例	坏账准备	账龄	收入确认是否谨慎	预计无法收回原因	销售前是否对客户资信状况进行评估	已采取的催收措施	客户目前的资产负债情况	客户目前经营情况	客户目前涉诉情况
	重庆恒大中央广场项目周边市政道路附属结构工程轨道保护专篇咨询合同	重庆恒大鑫溉置业有限公司	7	50.00%	3.5	1-2年	是，公司根据收入确认政策，依据审批通过的设计方案确认相应收入			电话、现场沟通、催款函等方式催收	债务纠纷较多	存续	被执行人、自身风险 74 条
	重庆忠县恒大悦珑湾二期及苏家小学主体及配套建设工程监理服务合同	重庆恒宜众宸房地产开发有限公司	8.45	50.00%	4.22	1-2年	是，公司根据收入确认政策，依据项目监理进度确认相应收入			电话、现场沟通、催款函等方式催收	债务纠纷多，已被列入失信被执行人	存续	失信被执行人、票据违约、自身风险 123 条
34	朗诗重庆中央公园 S22 项目 (S22-1/03 地块、822-3/03 地块) 详细勘察、重庆中央公园 S22 项目初步勘察	重庆朗桦房地产开发有限公司	65.22	20.00%	13.04	1 年以内，1-2 年	是，公司根据收入确认政策，依据发图单、勘察合格书等证据证确认相应收入	房产抵款，无法完全收回款项	是，客户为民营企业，销售前已通过网络查询其资信情况及与客户工作人员洽商了解项目的资金计划	电话、现场催收	客户未提供且无法通过公开信息获取	存续	被执行人、诉讼 33 条、经营风险 2 条

序号	项目名称	客户名称	账面余额	计提比例	坏账准备	账龄	收入确认是否谨慎	预计无法收回原因	销售前是否对客户资信状况进行评估	已采取的催收措施	客户目前的资产负债情况	客户目前经营情况	客户目前涉诉情况
35	新欧鹏潼南中央公园项目高十组团	重庆蕴鸥地产有限公司	81.09	20.00%	16.22	1年以内	是，公司根据收入确认政策，依据发图单、施工图合格书、竣工资料等证明资料确认相应收入	房产抵款，无法完全收回款项	是，客户为国有企业，销售前已通过网络查询其资信情况及与客户工作人员洽商了解项目的资金计划	电话、现场催收	客户未提供且无法通过公开信息获取	存续	被执行人、票据违约、自身风险 91条
合计			7,977.30	97.36%	7,766.59								

注：其他项目应收款金额低于 50 万元的项目数量合计 152 个、金额合计 1,841.02 万元，主要系因建设计划调整，项目暂停不再实施，客户资金困难无法履约等因素导致长期未收回款项，公司预计项目后续实施概率较小，预计无法收回该等项目的款项

公司在销售前对客户的资信状况均进行了评估。针对公开招标类项目，在公开发布的招标文件中均已明确项目资金为业主自筹或者政府投资等，项目已具备了招标条件；针对客户直接委托类项目，公司通过相关企业查询软件对客户的资信情况进行公开查询，同时通过与客户内部人员洽商了解项目的资金计划来进行综合评估是否承接。

公司上述项目前期均按照合同约定根据业主签收确认单或第三方审核通过并获得相应证据后确认收入，收入确认均取得外部证据，且收入确认时无相关迹象表明该款项无法收回，公司收入确认审慎，符合收入确认政策。公司针对未收回的款项，由营销市场部及时跟踪客户资信信息并在每月经营分析会上对应收账款进行分析讨论，除出现破产清算等重大特殊情况外，公司在年末统一对出现明显减值迹象的应收账款进行单项计提坏账准备。公司在单项计提坏账准备前，已通过电话、发催款函、律师函、委托第三方应收账款催款单位、提起诉讼或仲裁等多种方式进行催收，对长期催收无果的项目结合客户经营情况予以单项计提坏账准备；公司在单项计提坏账准备后，营销市场部仍持续跟踪客户资信信息并通过催收函、律师函等方式进行催收，针对具有偿债能力但拒不履行偿债义务或后续不拟再开展业务合作的客户将通过仲裁、诉讼等司法途径进行催收。

综上所述，公司在销售前已经对客户资信状况进行了评估，前期收入确认审慎，针对单项计提的项目公司已采取电话、催款函、仲裁、诉讼等方式进行催收。

(二) 结合本年度应收账款风险特征的变化情况，分账龄说明应收账款坏账准备计提比例与上年度存在较大差异的原因及合理性，是否涉及会计估计变更，是否履行相应审议程序

1. 应收账款坏账准备计提比例与上年度存在较大差异的原因及合理性

报告期内，公司应收账款坏账准备计提情况如下：

单位：万元

项 目	2022 年 12 月 31 日			2021 年 12 月 31 日		
	账面余额	坏账准备	账面价值	账面余额	坏账准备	账面价值
单项计提	9,818.31	9,607.60	210.71	6,841.51	6,739.25	102.26

按组合计提	34,629.66	11,186.58	23,443.08	35,977.73	12,040.47	23,937.26
合计	44,447.98	20,794.19	23,653.79	42,819.24	18,779.72	24,039.52

(1) 单项计提

2022 年末按单项计提的应收账款账面余额较 2021 年末同比增加 2,976.80 万元；2022 年末按单项计提的应收账款账面余额占应收账款账面余额比例为 22.09%，较 2021 年末同比增加 6.11 个百分点。2022 年单项计提的项目主要是项目暂停不再实施，客户资金困难无法履约等诸多因素导致预计无法收回的项目款项，其次系应收恒大系债权的款项、已签订以房抵债协议的应收款（存在担保条件），上述客户或项目的信用风险或回款方式的变化，表明该类客户或项目的应收款的信用风险特征与账龄组合中其他客户的信用风险显著不同。

(2) 按组合计提

报告期内，公司按账龄组合的应收账款账龄结构如下：

单位：万元

账龄区间	2022 年 12 月 31 日		2021 年 12 月 31 日		变动情况	
	金额	占比	金额	占比	金额	占比
1 年以内	10,135.27	29.27%	15,913.61	44.23%	-5,778.33	-14.96%
1-2 年	9,692.11	27.99%	7,919.86	22.01%	1,772.25	5.97%
2-3 年	6,413.59	18.52%	4,879.02	13.56%	1,534.57	4.96%
3-4 年	3,958.07	11.43%	1,981.06	5.51%	1,977.00	5.92%
4-5 年	1,489.90	4.30%	909.70	2.53%	580.21	1.77%
5 年及以上	2,940.72	8.49%	4,374.48	12.16%	-1,433.76	-3.67%
合计	34,629.66	100.00%	35,977.73	100.00%	-1,348.06	

公司主要客户较为分散，主要为国有企业、政府机构及事业单位，该类客户回款较慢但可回收性相对较高。该等客户的应收账款信用风险特征无显著差异，公司将该等客户的应收账款确定为一个组合即账龄组合计提坏账准备。

报告期内，公司销售及回款情况如下：

单位：万元

项目	2022 年度	2021 年度	变动金额/ 百分比	变动比例
营业收入①	16,670.45	22,819.27	-6,148.83	-26.95%

销售商品、提供劳务收到的现金②	16,819.36	16,192.22	627.15	3.87%
账龄1年以内的应收款③	10,135.27	15,913.61	-5,778.33	-36.31%
销售收现比④=②/①	100.89%	70.96%	29.93%	——

公司2022年营业收入同比大幅下滑，公司销售回款却同比增长，主要得益于公司加强客户承接及信用管理，严格控制销售与收款环节的风险，采取多种方式促进应收账款回款。

公司自执行新金融工具准则后，根据客户以前款项回收情况、经营或资金状况等综合判断预期信用损失情况。在确认应收账款预期信用损失时，参照历史经验信息、结合当前状况并考虑前瞻性因素，建立预期信用损失模型以测算预期信用损失率，并根据预期信用损失率对应收账款计算预期信用损失。2022年预期信用损失率的具体计算方法如下：1)公司统计了观察期间(2017年至2022年)过去事项所包含的历史经验信息(主要包括应收账款余额、款项性质、款项收回情况、账龄情况、实际坏账损失等情况)；2)观察统计期间的账龄分布，充分考虑经营状况和趋势，根据历史经验信息计算迁徙率和历史违约损失率；选择合理的前瞻性因子的参数及权重，根据实际情况对各因子进行评分，计算出前瞻性调整系数。前瞻性因子主要包括公司所处行业行情、宏观经济等因素；3)根据上述方法，计算得出各账龄区间的应收款项对应的预期信用损失率。

公司按照2017年至2022年的历史迁徙率及违约损失率计算2022年历史损失率，计算过程如下表：

账龄	2017-2018年迁徙率	2018-2019年迁徙率	2019-2020年迁徙率	2020-2021年迁徙率	2021-2022年迁徙率	历史期间平均迁徙率	历史损失率计算过程
1年以内(a)	35.62%	37.20%	53.96%	61.97%	61.57%	50.06%	$a*b*c*d*e*f=10.89%$
1-2年(b)	65.64%	47.90%	83.06%	65.75%	81.91%	68.85%	$b*c*d*e*f=21.76%$
2-3年(c)	85.85%	57.99%	77.86%	69.47%	88.11%	75.86%	$c*d*e*f=31.60%$
3-4年(d)	99.04%	59.37%	37.19%	78.07%	82.14%	71.16%	$d*e*f=41.66%$
4-5年(e)	93.78%	62.21%	73.07%	33.25%	59.94%	64.45%	$e*f=58.55%$
5年以上(f)	91.30%	83.50%	89.33%	93.59%	96.47%	90.84%	$f=90.84%$

公司选取针对其所处行业行情的宏观经济因子，将与债务违约率相关的宏观经济因子纳入分析范围(包括国内生产总值、全国居民消费价格、固定资产投资(不含农户)完成额、货币供应量率、企业景气指数；建筑业、企业景气指

数：科学研究和技术服务业），并从同花顺 iFinD 数据库中收集了相关因子的历史数据，根据实际情况对各因子进行评分，计算出前瞻性调整系数并确认预期信用损失率如下：

账龄	历史损失率 (A)	前瞻性调整系数 (B)	预期信用损失率 (C=A*(1+B))
1年以内(a)	10.89%	6.25%	11.57%
1-2年(b)	21.76%	6.25%	23.12%
2-3年(c)	31.60%	6.25%	33.58%
3-4年(d)	41.66%	6.25%	44.26%
4-5年(e)	58.55%	6.25%	62.21%
5年以上(f)	90.84%	6.25%	100.00%[注]

[注] 账龄 5 年及以上的应收款项考虑前瞻性系数后的预期信用损失率为 96.52%，已经接近 100%，基于谨慎性考虑，将账龄 5 年及以上的应收款项预期信用损失率确定为 100.00%

公司根据上述一贯执行的预期信用损失模型，计算得出各账龄区间的应收款项对应的预期信用损失率，2019-2021 年的预期信用损失率具体确认方法同理。

2022 年末，公司坏账计提比例与同行业可比上市公司对比情况如下：

项目	账龄					
	1年以内	1-2年	2-3年	3-4年	4-5年	5年以上
设研院(300732)	7.12%	12.94%	24.44%	39.70%	65.02%	88.48%
华图山鼎(300492)	11.05%	24.14%	37.66%	54.97%	100.00%	100.00%
设计总院(603357)	5.00%	10.00%	30.00%	50.00%	80.00%	100.00%
中设股份(002883)	5.00%	10.00%	15.00%	25.00%	50.00%	100.00%
华维设计(833427)	5.00%	10.00%	20.00%	50.00%	80.00%	100.00%
勘设股份(603458)	5.00%	10.00%	20.00%	50.00%	80.00%	100.00%
平均计提比例	6.36%	12.85%	24.52%	44.95%	75.84%	98.08%
公司	11.57%	23.12%	33.58%	44.26%	62.21%	100.00%

公司账龄不超过 3 年的应收账款坏账准备计提比例均高于同行业可比上市公司平均水平，相对接近同处西南地区的华图山鼎；账龄在 3-4 年的应收账款坏账准备计提比例与同行业可比上市公司平均水平相当；账龄在 4-5 年的应收

账款坏账准备计提比例低于同行业可比上市公司平均水平，与同行业可比上市公司设研院（65.02%）相当，高于其他同行业可比上市公司中设股份（50.00%）；账龄在 5 年以上的应收账款坏账准备计提比例与同行业可比上市公司大多数公司一致，均按照 100.00%计提。

2022 年末，公司按照一贯执行的根据预期信用损失率模型计算出的预期信用损失率计提的应收账款坏账损失占应收账款余额的比例远高于同行业可比公司，公司应收账款坏账准备比较谨慎，具体情况如下所示：

项 目	项目	计提比例（%）	
		2022 年 12 月 31 日	2021 年 12 月 31 日
设研院(300732)	单项计提	71.81	61.08
	账龄组合	19.27	20.15
	综合计提	23.28	23.58
设计总院（603357）	单项计提	100.00	
	账龄组合	18.13	21.29
	综合计提	18.44	21.29
华图山鼎（300492）	单项计提	63.01	100.00
	账龄组合	36.45	40.15
	综合计提	37.30	40.59
中设股份（002883）	单项计提		
	账龄组合	20.15	18.26
	综合计提	20.15	18.26
华维设计（833427）	单项计提		
	账龄组合	11.91	12.30
	综合计提	11.91	12.30
勘设股份（603458）	单项计提		100.00
	账龄组合	17.18	17.81
	综合计提	17.18	18.58
平均计提比例	单项计提	78.27	87.03
	账龄组合	20.52	21.66

	综合计提	21.38	22.43
公司	单项计提	97.85	98.51
	账龄组合	32.30	33.47
	综合计提	46.78	43.86

报告期内，公司按照上述方法确定的各账龄区间的应收款项对应的预期信用损失率及其计提的坏账准备如下：

单位：万元

账龄	2022年12月31日			2021年12月31日			计提比例变动百分比(%)
	账面余额	坏账准备	计提比例(%)	账面余额	坏账准备	计提比例(%)	
1年以内	10,135.27	1,172.65	11.57	15,913.61	2,226.31	13.99	-2.42
1-2年	9,692.11	2,240.82	23.12	7,919.86	2,304.68	29.10	-5.98
2-3年	6,413.59	2,153.68	33.58	4,879.02	1,986.25	40.71	-7.13
3-4年	3,958.07	1,751.84	44.26	1,981.06	1,071.16	54.07	-9.81
4-5年	1,489.90	926.87	62.21	909.70	603.40	66.33	-4.12
5年以上	2,940.72	2,940.72	100.00	4,374.48	3,848.67	87.98	12.02
小计	34,629.66	11,186.58	32.30	35,977.73	12,040.47	33.47	-1.17

公司 2022 年末按账龄组合计提的坏账准备的综合计提比例为 32.30%，较上年末 33.47%略微下降了 1.17%，主要系受 2022 年末 5 年以内的各账龄区间的应收款项的坏账准备计提比例减少的影响，其减少主要系以下原因：一是公司提高和强化项目承接招标前的客户评价制度，评估客户的资金实力及财政状况，重点服务优质客户，提高公司客户质量，重大项目分布区域明显向大型城市及财政情况较为良好的中、小型城市核心区集中，抗风险能力和履约能力进一步增强，新增客户的质量较好，应收款项质量持续改善；二是公司为提高应收账款回款质量、加强款项催收，制定了具体的应收账款催收制度，强化催收方面的绩效考核及奖励，新增客户回款情况较以前年度有较大改善，同时公司 2022 年销售回款同比增长，且账龄一年以上的应收款项回款金额同比增加，根据预期信用损失模型重新计算的 2022 年末的预期信用损失率下降，导致 2022 年 5 年以内的各账龄区间的坏账准备计提比例同比下降；2022 年 5 年以上的应收款项坏账准备计提比例增加，主要系受该账龄区间的应收款项回款率同比下降的

影响，坏账准备计提比例同比增加。

2. 是否涉及会计估计变更，是否履行相应审议程序

公司自 2019 年 1 月 1 日起执行新金融工具准则，参照历史经验信息、结合当前状况并考虑前瞻性因素，建立预期信用损失模型确定预期信用损失率。公司自执行新金融工具准则后，每年年末重新计算预期信用损失率，自执行新金融工具准则后一贯执行。

如本说明一(二)1 之公司坏账计提比例与同行业可比上市公司对比情况所述，自执行新金融工具准则后，同行业可比上市公司设计总院、中设股份、华维设计、勘设股份采取固定计提比例计提坏账准备，而设研院、华图山鼎采取非固定计提比例计提坏账准备。经查询华图山鼎、设研院公告的 2020 年至 2022 年年度报告，设研院、华图山鼎各年末坏账准备计提比例均存在变动，设研院、华图山鼎未将该事项作为会计估计变更。

2022 年，公司继续采用原预期信用损失模型来计算坏账准备，公司预期损失率的确定及计算符合新金融工具准则的相关规定。公司各年度不同账龄阶段的预期信用损失率有所变动，该变化主要由各年度迁徙率等变动导致，不存在会计估计变更，无需履行额外的审议程序。

(三) 核查程序及核查意见

1. 核查程序

(1) 对公司财务总监、营销市场部负责人进行访谈，了解项目承接与实施、收入确认政策、应收款项催收措施等情况；

(2) 了解与应收账款减值相关的关键内部控制，评价这些控制的设计，确定其是否得到执行，并测试相关内部控制的运行有效性；

(3) 通过国家企业信息公示系统、裁判文书网、企查查、统计局政府信息公开等公开网站查询，了解单项计提项目客户的资产负债或资信信息、经营情况和涉诉情况；

(4) 复核管理层对应收账款进行信用风险评估的相关考虑和客观证据，评价管理层是否恰当识别各项应收账款的信用风险特征；

(5) 对于以单项为基础计量预期信用损失的应收账款，获取并检查管理层对预期收取现金流量的预测，评价在预测中使用的关键假设的合理性和数据的准确性，并与公开网站查询了解的客户情况进行核对；

(6) 对于以组合为基础计量预期信用损失的应收账款，评价管理层按信用风险特征划分组合的合理性；评价管理层根据历史信用损失经验及前瞻性估计确定的应收账款账龄与预期信用损失率对照表的合理性；测试管理层使用数据（包括应收账款账龄、历史损失率、迁徙率等）的准确性和完整性以及对坏账准备的计算是否准确，分析本年度应收账款账龄组合坏账准备计提比例与上年度存在较大差异的原因及合理性。

(7) 以抽样方式检查与收入确认相关的支持性文件，包括检查服务合同、成果审查单据、销售发票、银行收款记录等；结合应收账款函证，对项目名称、资产负债表日的项目进度及开票、收款等情况进行函证，复核收入和应收账款确认的准确性；

(8) 检索同行业上市公司公告的 2020 年至 2022 年年度报告，检查同行业上市公司应收账款坏账准备计提比例的变动情况及是否涉及会计估计变更。

2. 核查意见

经核查，我们认为：

(1) 报告期末，公司单项计提坏账准备的应收账款主要系账龄 5 年及以上的项目，因建设计划调整，项目暂停不再实施，客户资金困难无法履约等诸多因素，项目款项预计无法收回；公司在销售前已对客户资信状况进行了评估，前期收入确认审慎，公司已采取电话、催款函、仲裁等方式进行催收；

(2) 报告期末，公司应收账款坏账准备计提比例与上年差异主要系提高和强化项目承接招标前的客户评价制度，评估客户的资金实力及财政状况，重点服务优质客户，提高公司客户质量，重大项目分布区域明显向大型城市及财政情况较为良好的中、小型城市核心区集中，抗风险能力和履约能力进一步增强，新增客户的质量较好，应收款项质量持续改善；公司为提高应收账款回款质量、加强款项催收，制定了具体的应收账款催收制度，强化催收方面的绩效考核及奖励，新增客户回款情况较以前年度有较大改善，同时公司 2022 年销售回款同比增长，且账龄一年以上的应收款项回款金额同比增加，根据预期信用损失模

型重新计算的 2022 年末的预期信用损失率下降，导致 2022 年 5 年以内的各账龄区间的坏账准备计提比例同比下降。公司自执行新金融工具准则后，每年年末重新计算预期信用损失率，自执行新金融工具准则后一贯执行，应收账款坏账准备计提比例与上年存在差异，主要由各年度迁徙率等变动导致，不存在会计估计变更，无需履行额外的审议程序。

专此说明，请予察核。

天健会计师事务所（特殊普通合伙） 中国注册会计师：

中国·杭州

中国注册会计师：

二〇二三年六月十三日