



**关于苏州旭杰建筑科技股份有限公司
2022 年年报问询函的回复**

二〇二三年六月

北京证券交易所：

贵所于 2023 年 5 月 26 日出具的《关于对苏州旭杰建筑科技股份有限公司的年报问询函》（以下简称“问询函”）已收悉，公司对问询函所述问题进行认真讨论、核查与落实，并逐项进行了回复说明。现回复如下，请予以审核。

如无特别说明，本回复中使用的简称或名词释义与《苏州旭杰建筑科技股份有限公司 2022 年年度报告》（以下简称“年报”）一致。本回复中若出现总计数尾数与所列数值总和尾数不符的情况，均为四舍五入所致。

本回复报告中的字体代表以下含义：

问询函所列问题	黑体
对问询函所列问题的回复	宋体

目 录

问题 1. 关于经营业绩	4
问题 2. 关于偿债能力	15
问题 3. 关于应收账款	24
问题 4. 关于其他应收款	34
问题 5. 关于存货	34
问题 6. 关于客户和供应商	37

问题 1. 关于经营业绩

报告期内，你公司实现营业收入 3.44 亿元，同比下降 27.06%；归属于上市公司股东的净利润-2,419.10 万元。2020-2022 年，公司综合毛利率分别为 25.19%、20.54%、16.05%，持续下降。产品分类看，销售产品业务实现营业收入 2.13 亿元，同比下降 20.03%，毛利率 5.09%，同比减少 4.07 个百分点；装配式建筑施工业务实现营业收入 7,077.62 万元，同比下降 51.73%，毛利率 17.21%，同比增加 0.61 个百分点；设计咨询业务实现营业收入 4,307.85 万元，同比下降 23.89%，毛利率 70.45%，同比减少 10.74 个百分点；分布式光伏电站系统集成业务为报告期新增业务，实现营业收入 1,608.33 万元，毛利率 3.48%。

请你公司：

(1) 结合市场环境、行业发展、客户合同履行情况、原材料和销售价格变动等因素，说明公司营业收入及毛利率下滑的原因，是否与同行业可比公司存在较大差异及其原因；

(2) 结合销售产品业务的主要销售内容、销售单价、成本变动及其他变化因素，说明毛利率大幅降低的原因及合理性；

(3) 用通俗易懂的语言解释分布式光伏电站系统集成业务的具体内容，说明与你公司原有业务的协同性，是否涉及进入新领域，如是，报告期公司是否履行相应审议和信息披露义务。

【问题回复】

一、结合市场环境、行业发展、客户合同履行情况、原材料和销售价格变动等因素，说明公司营业收入及毛利率下滑的原因，是否与同行业可比公司存在较大差异及其原因；

(一) 新冠疫情持续反复和传播，对公司生产经营造成较大影响

公司国内子、分公司分布于江苏省及上海市，主要销售客户和项目实施地也主要集中于苏州和上海市及周边地区。报告期，公司前五大客户均位于江苏省及上海市，含税销售收入为 12,062.17 万元，占含税销售收入总额比例为 31.64%。公司在江苏省及上海市内的销售收入为 31,876.05 万元，占主营业务收入的比例

92.91%。2022 年上半年，苏州、上海及周边省市多发新冠疫情，公司供应链和客户项目均受影响，客户订单需求减少。报告期内公司国内新签合同总额 45,146.51 万元，较上年降低 5.59%，其中 1-6 月份国内新签合同总金额 12,354.35 万元，较上年同期降低 50.66%。6 月下旬疫情缓解，公司国内新签订单开始逐渐增加，三季度新签合同金额 11,940.00 万元，同比增长 45.18%；四季度新签合同金额 20,852.16 万元，同比增长 43.24%。2022 年国内新签合同额中 21,655.61 万元将在 2023 年及以后年度完成，占新签合同额的 47.97%。因订单来得较晚，加之 1-6 月及 12 月中下旬部分停工停产，以致报告期公司的主要产品生产量、发货量和项目完工量都受到较大影响。PC 构件生产方量下降 35.33%、PC 构件销售方量下降 32.82%、ALC 施工方量下降 41.43%。

截止 2023 年 5 月 31 日，公司国内业务 2023 年新接订单 42,964.64 万元，海外贸易 AAC 销售也同步增长。随着订单的持续流入，公司经营业绩明显好转，并呈现增长态势。

具体情况见表 1、表 2：

表 1：主要客户情况

单位：万元

前五大客户	含税销售金额	注册地
金地（集团）股份有限公司（与其合作子公司： 上海鑫瑞诚房地产开发有限公司、 上海鑫祥诚房地产开发有限公司、 上海鑫京汇房地产开发有限公司）	3,215.87	上海市
中国建筑第八工程局有限公司	2,888.30	上海市
上海良浦住宅工业有限公司	2,736.72	上海市
中亿丰建设集团股份有限公司	1,742.80	江苏省苏州市
中建国际城市建设有限公司	1,478.47	江苏省苏州市
合计	12,062.17	-

表 2：主要产品生产销售情况

产品	2022 年度	2021 年度	变动比率
PC 构件生产方量（m ³ ）	62,998.00	97,419.00	-35.33%
PC 构件销售方量（m ³ ）	69,853.36	103,978.66	-32.82%
ALC 施工方量（m ³ ）	57,237.00	97,721.81	-41.43%

（二）房地产行业整体下行，公司部分下游客户系房地产行业，相关订单减少

据国家统计局数据显示，2021年全年中国房地产开发投资达到了147,602亿元，比上年累计增长4.4%，比2019年增长11.7%，两年平均增长5.7%。截至2022年1-12月中国房地产开发投资达到132,895亿元，比上年下降10%；其中，住宅投资达到100,646亿元，累计下降9.5%。

商品房销售面积方面，2021年全年中国商品房销售面积达到了179,433万平方米，比上年累计增长1.9%，比2019年增长4.6%，两年平均增长2.3%。截至2022年1-12月中国商品房销售面积达到135,837万平方米，比上年下降24.3%，其中住宅销售面积达到114,631万平方米，累计下降26.8%。

销售额方面，2021年全年中国商品房销售额达到了181,930亿元，累计增长4.8%，比2019年增长13.9%，两年平均增长6.7%。截至2022年1-12月中国商品房销售额达到133,308亿元，累计下降26.7%，其中住宅销售额达到116,747亿元，累计下降28.3%。

总体上看，2022年房地产投资累计总额13.29万亿元，同比减少10.8%；商品房销售累计金额13.33万亿元，同比减少27.1%，累计面积13.58亿 m^2 ，同比减少24.3%，年末商品房待售面积5.64亿 m^2 ，同比增加11%；商品房销售均价9814元/ m^2 ，同比减少3.21%。

2022年全国、江苏以及苏州的房地产在疫情和行情的影响下出现全方面萎缩，开发投资、施工、新开工、竣工面积均出现大幅度下滑。2022年房地产行业整体呈下行趋势，公司部分下游客户系房地产行业，相关订单有所减少。

（三）综合毛利率下降的主要原因系PC构件业务影响

报告期内，公司综合毛利率16.05%，较上年同期减少4.49个百分点。减少的主要影响因素是子公司PC构件工厂生产量减少，导致单位固定成本分摊加大、单位产品成本增加，毛利下降，构件销售在营业收入中占比较大，是公司综合毛利率下降的主要原因。其次，设计工作量不足，设计运营成本增长，毛利贡献较大的设计咨询业务营收、毛利率下降，也是导致公司整体毛利下降的因素之一。加之，分布式光伏电站系统集成业务是公司报告期新开展的业务，初期工作量不足，现场管理成本较高，毛利率较低，部分拉低了公司综合毛利率。公司各业

务分类毛利率变化情况如下表所示：

单位：万元

类别/ 项目	营业收入		营业收入比上 年同期 增减	毛利额		毛利 率%	毛利率比上年同期 增减
	金额	占比		金额	占比		
销售 产品	21,315.80	61.88%	-20.03%	1,084.30	19.62%	5.09%	减少 4.07 个百分点
装配 式建 筑施 工业 务	7,077.61	20.55%	-51.73%	1,217.83	22.03%	17.21%	增加 0.61 个百分点
设计 咨询	4,307.85	12.51%	-23.89%	3,034.80	54.91%	70.45%	减少 10.74 个百分点
分布 式光 伏电 站系 统集 成业 务	1,608.33	4.67%		55.93	1.01%	3.48%	新增业务
其他	137.26	0.40%	-44.55%	134.17	2.43%	97.75%	增加 5.89 个百分点
合计	34,446.85	-	-27.06%	5,527.03	-	16.05%	减少 4.49%个百分点

分类产品毛利率分析如下：

1、销售产品毛利率

报告期内公司销售产品主要为 PC 构件销售和海外 AAC 板材销售。销售产品毛利率为 5.09%，同比减少 4.07 个百分点。销售产品毛利率下降的主要原因是子公司 PC 构件工厂生产量减少导致单位固定成本分摊加大、单位产品成本增加，是综合毛利下降的主要因素。

2022 年度公司 PC 构件销售综合平均单价 2,506.03 元，同比上涨 0.41%。

单位：元/m³

分类业务	2022 年度	2021 年度	同比单价涨幅比率
PC 构件产品销售单价	2,506.03	2,495.78	0.41%

报告期内，公司 PC 构件工厂主要材料采购单价对比去年同期出现一定幅

度的下降。公司 2022 年度主要原材料采购与上年同期对比情况如下表所示：

单位：元

材料名称	数量单位	2022 年度		2021 年度		同比单价涨幅比率%
		加权平均单价	采购数量	加权平均单价	采购数量	
水泥	吨	418.60	18,047.02	497.36	29,601.35	-15.83%
砂	吨	147.17	51,088.23	163.90	77,464.24	-10.21%
石子	吨	135.33	62,432.52	144.99	93,175.11	-6.66%
螺纹钢	吨	3,993.43	1,725.08	4,732.20	1,848.58	-15.61%
盘螺	吨	4,197.75	7,554.23	4,934.01	9,587.32	-14.92%
钢筋-线材	吨	4,272.71	838.45	5,039.15	861.09	-15.21%
钢筋桁架	吨	4,473.75	135.72	5,500.06	881.57	-18.66%
模具（外购）	吨	8,868.91	472.089	9,511.35	325.46	-6.75%

2022 年度 PC 构件工厂生产方量同比减少，相应分摊的单位固定成本增加，如每方 PC 构件分摊资产折旧同比增加 99.82 元/m³，同比增长 50.66%，每方 PC 构件分摊不含折旧的其他制造费用同比增加 34.26 元/m³，同比增长 15.46%，其中：2022 年 1-6 月 PC 构件工厂生产方量 18,937.70 m³，同比减少 57.07%，相应分摊的单位固定成本增加，如每方 PC 构件分摊资产折旧同比增加 299.34 元/m³，同比增长 133.25%，每方 PC 构件分摊不含折旧的其他制造费用同比增加 284.04 元/m³，同比增长 72.61%。报告期末库存产品主要为三季度末、四季度生产的产品，报告期实现销售的产品主要是上期库存商品和本期一至三季度生产的产品，该部分产品因上述综合原因，单位成本较高，当期确认的销售成本较高，毛利低，导致销售毛利下降。

海外销售产品业务，2022 年上半年海运成本大幅上涨，下半年大幅回落，子公司 SIPO 及时调整产品销售策略，销售收入增长 7.58%，销售毛利率较上年同期略减少 0.02 个百分点，具体如下表所示：

单位：万元

分类业务	2022 年度		2021 年度		毛利率同比增减
	营业收入	毛利率	营业收入	毛利率	
销售产品-SIPOAAC 销售	2,343.66	11.49%	2,178.48	11.51%	减少 0.02 个百分点

综上所述，PC 构件工厂生产量少，导致单位固定成本分摊加大，单位产品成本增加是导致公司销售毛利率下降的主要因素。该下降趋势与可比公司毛利率下降趋势一致。通过查询远大住工披露的 2022 年年度报告：“收入下降主要是由于受行业调控、新冠疫情封控及封控解除后疫情传播的影响，京津冀、浙江、上海、湖南区域附属公司产销量下降所致”、“主要由于收入规模下降，使得单位固定成本分摊有所增加”。报告期公司销售产品毛利率变化趋势与可比公司一致，符合行业实际情况。

2、建筑合同服务毛利率

建筑合同服务毛利率增加 0.61 个百分点，主要原因在于公司针对市场需求，拓展了多家 ALC 材料供应商。因公司采购量较大，同时采用预付、月结等优惠付款条件，加上 ALC 材料市场竞争加剧、原材料下跌，公司 ALC 材料采购价格同比下降了 12.72%。ALC 材料采购情况如下表：

单位：元

材料名称	数量单位	2022 年度		2021 年度		同比单价涨幅
		加权平均单价	采购数量	加权平均	采购数量	
ALC 材料	立方米	436.00	55,380.68	499.56	100,060.00	-12.72%

2022 年度 ALC 建筑合同平均销售单价 1,094.62 元/m³，较上年同期下降 0.46%。因疫情影响，项目完工量减少，项目现场单位间接费用相应增加。综合以上因素，建筑合同服务毛利率同比增长 0.61 个百分点。

单位：元/m³

分类业务	2022 年度	2021 年度	同比单价涨幅
ALC 建筑合同服务销售单价	1,094.62	1,099.72	-0.46%

3、设计咨询服务毛利率

报告期内，因疫情和房地产行业低迷的影响，设计业务完工量减少，人工利用率较低，运营成本增加，以致设计业务营业收入下降 23.89%，运营成本增长 19.57%，设计服务毛利率减少 10.74 个百分点。

单位：万元

项目	2022 年度		2021 年度		营收增长 比率	成本增 长比率	毛利率同 比增减
	营业收入	营业成本	营业收入	营业成本			
设计业务	4,307.85	1,273.05	5,659.70	1,064.72	-23.89%	19.57%	减少 10.74%个 百分点

4、光伏新能源业务毛利率

公司分布式光伏电站系统集成业务毛利率 3.48%，该项业务是公司报告期内新开发的新能源业务。新创业务开展初期，工作量不足，现场管理成本较高，毛利率相对较低。

5、其他业务毛利率

公司其他业务毛利率增加 5.89 个百分点，其他业务主要是工厂废旧物资的变卖和其他零星业务，具有偶发性。

单位：万元

项目	2022 年度			2021 年度			毛利率 同比增减
	其他业务 收入	其他业务 成本	毛利率	其他 业务 收入	其他 业务 成本	毛利率	
废旧物资 处理	130.65	3.09	97.63%	230.75	4.32	98.13%	减少 0.49 个百分点
其他零星 业务	6.60	0	100.00%	16.77	15.82	5.66%	增加 94.34 个百分点
合计	137.25	3.09	97.75%	247.51	20.14	91.86%	增加 5.89 个百分点

综上所述，公司综合毛利率较上年同期减少 4.49 个百分点，具有合理性。

（四）公司毛利率变化情况与可比细分行业公司无明显差异

公司报告期主要从事装配式建筑全过程服务和分布式光伏电站系统集成业务，业务类型在公开信息中未找到完全一致的企业。公司查询了与公司业务相关行业可比公司毛利率变动情况如下：

公司	综合毛利率		
	2022 年度	2021 年度	毛利率比上年同期增减
中国建筑	10.46%	11.35%	减少 0.89 个百分点

远大住工	16.72%	27.96%	减少 11.24 个百分点
中衡设计	25.23%	25.69%	减少 0.46 个百分点
旭杰科技	16.05%	20.54%	减少 4.49 个百分点

由上表可见，中国建筑、远大住工、中衡设计在报告期内综合毛利率均同比下降，其中：中国建筑减少 0.89 个百分点，远大住工减少 11.24 个百分点，中衡设计减少 0.46 个百分点。公司毛利率减少 4.49 个百分点，下降趋势与 PC 构件生产为主的远大住工基本一致，主要在于公司业务集中于疫情地区所致，符合客观情况。

二、结合销售产品业务的主要销售内容、销售单价、成本变动及其他变化因素，说明毛利率大幅降低的原因及合理性。

公司销售产品主要包括 PC 构件销售和海外 AAC 板材销售，此外会有零星项目整体卫浴销售和 ALC 板材销售。报告期内公司销售产品毛利率 5.09%，同比减少 4.07 个百分点，主要是子公司 PC 构件工厂生产量减少，导致单位固定成本分摊加大、单位产品成本增加，是销售产品毛利下降的主要因素。按产品毛利率分析如下：

单位：万元

分类业务	营业收入	占比	营业成本	占比	毛利率	营业收入比上年同期增减%	营业成本比上年同期增减%	毛利率比上年同期增减
PC 构件产品销售	17,509.09	82.14%	16,836.01	83.22%	3.84%	-26.88%	-22.89%	减少 4.98 个百分点
SIPOAAC 板材销售	2,343.66	10.99%	2,074.43	10.25%	11.49%	7.58%	7.61%	减少 0.02 个百分点
国内整体卫浴销售	1,428.10	6.70%	1,298.76	6.42%	9.06%	-	-	-

国内 ALC 板材销售	34.95	0.16%	22.29	0.11%	36.20%	-93.39%	-95.05%	增加 21.46 个 百分点
合计	21,315.80	-	20,231.50	-	5.09%	-20.03%	-16.44%	减少 4.07 个 百分点

1、PC 构件毛利率

报告期内 PC 构件产品销售收入 17,509.09 万元，占销售产品营业收入的 82.14%，同比下降 26.90%；销售成本 16,836.01，占销售产品营业成本的 83.22%，同比下降 22.89%；毛利率 3.84%，同比减少 4.98 个百分点。

2022 年度公司 PC 构件销售综合平均单价 2,506.03 元，同比上涨 0.41%。

单位：元

分类业务	2022 年度	2021 年度	同比单价涨幅比率
PC 构件产品销售单价	2,506.03	2,495.78	0.41%

报告期内，公司 PC 构件工厂主要材料采购单价对比去年同期出现一定幅度的下降。公司 2022 年度主要原材料采购与上年同期对比情况如下表所示：

单位：元

材料名称	数量 单位	2022 年度		2021 年度		同比单价涨幅比 率%
		加权平均 单价	采购数量	加权平 均单价	采购数量	
水泥	吨	418.60	18,047.02	497.36	29,601.35	-15.83%
砂	吨	147.17	51,088.23	163.90	77,464.24	-10.21%
石子	吨	135.33	62,432.52	144.99	93,175.11	-6.66%
螺纹钢	吨	3,993.43	1,725.08	4,732.20	1,848.58	-15.61%
盘螺	吨	4,197.75	7,554.23	4,934.01	9,587.32	-14.92%
钢筋-线材	吨	4,272.71	838.45	5,039.15	861.09	-15.21%
钢筋桁架	吨	4,473.75	135.72	5,500.06	881.57	-18.66%
模具（外购）	吨	8,868.91	472.089	9,511.35	325.46	-6.75%

2022 年度 PC 构件工厂生产方量同比减少，相应分摊的单位固定成本增加，如每方 PC 构件分摊资产折旧同比增加 99.82 元/m³，同比增长 50.66%，每方 PC 构件分摊不含折旧的其他制造费用同比增加 34.26 元/m³，同比增长 15.46%，其中：2022 年 1-6 月 PC 构件工厂生产方量 18,937.70 m³，同比减少 57.07%，相应分摊的单位固定成本增加，如每方 PC 构件分摊资产折旧同比增加 299.34 元/m³，同比增长 133.25%，每方 PC 构件分摊不含折旧的其他制造费用同比增加 284.04 元/m³，同比增长 72.61%。报告期末库存产品主要为三季度末、四季度生产的产品，报告期发出产品主要是上期库存商品和一至三季度生产的产品，该部分产品因上述综合原因，单位成本较高，当期确认的销售成本较高，毛利低，导致销售毛利下降。

2022 年 1-6 月单位产品固定成本分摊分析：

项目	2022 年 1-6 月	2021 年 1-6 月	同比增减	增减比率
工厂 PC 构件生产量(m ³)	18,937.70	44,115.21	-25,177.51	-57.07%
资产折旧（万元）	992.31	991.03	1.28	0.13%
每方分摊折旧(元/m ³)	523.99	224.65	299.34	133.25%
其他制造费用（万元）	1,278.75	1,725.79	-447.04	-25.90%
每方分摊制造费用(元/m ³)	675.24	391.20	284.04	72.61%

2022 年度单位产品固定成本费用分摊分析：

项目	2022 年度	2021 年度	同比增减	增减比率
工厂 PC 构件生产量(m ³)	62,998.00	97,419.00	-34,421.00	-35.33%
资产折旧（万元）	1,870.20	1,919.64	-49.43	-2.58%
每方分摊折旧(元/m ³)	296.87	197.05	99.82	50.66%
其他制造费用（万元）	1,612.21	1,725.79	-113.58	-6.58%
每方分摊制造费用(元/m ³)	255.91	221.66	34.26	15.46%

2、海外销售产品业务，2022 年上半年海运成本大幅上涨，下半年大幅回落，子公司 SIPO 及时调整产品销售策略，报告期内实现销售收入 2,343.66 万元，占销售产品营业收入的 10.99%，增长 7.58%；销售毛利率 11.49%，较上年同期基本持平略有减少。

3、整体卫浴销售，报告期内实现销售收入 1,428.10 万元，占销售产品营业收入的 6.70%，销售毛利率 9.06%。该项零星销售业务只有少量项目开展，2022 年只有一个项目实施，可比性不强。

4、国内 ALC 板材销售，报告期内实现销售收入 34.95 万元，占销售产品营业收入的 0.16%，销售毛利率 36.20%。因公司与 ALC 板材相关的业务主要实施的是 ALC 板材建筑安装，偶尔会根据客户提供商品销售服务，2022 年只有一个项目实施，具有一定的偶然性，可比性不强。

综上所述，PC 构件工厂生产量减少，导致单位固定成本分摊加大，单位产品成本增加是导致公司销售产品毛利率下降的主要因素。该下降趋势与可比公司毛利率下降趋势一致。通过查询远大住工披露的 2022 年年度报告：“收入下降主要是由于受行业调控、新冠疫情封控及封控解除后疫情传播的影响，京津冀、浙江、上海、湖南区域附属公司产销量下降所致”、“主要由于收入规模下降，使得单位固定成本分摊有所增加”。报告期公司销售产品毛利率变化趋势与可比公司一致，符合行业实际情况。

三、用通俗易懂的语言解释分布式光伏电站系统集成业务的具体内容，说明与你公司原有业务的协同性，是否涉及进入新领域，如是，报告期公司是否履行相应审议和信息披露义务。

1、分布式光伏电站系统集成业务的具体内容

公司分布式光伏电站系统集成业务系公司根据客户需求，提供屋顶资源开发、勘察排布、项目设计、工程实施、电站并网等技术集成服务，最终向客户交付分布式光伏电站资产的业务。

2、与公司原有业务的协同性

公司原有业务为专业从事建筑装配化全过程服务，即覆盖装配式建筑产业链上游的研发与设计服务、中游的预制混凝土（PC）部品生产、下游的装配式墙体施工、EPC&PM 服务以及为公司提供技术支持及风险分散的海外出口贸易及施工服务。在双碳背景下，2022 年 3 月 17 日，公司与固德威、中新公用合作成立中新旭德，携手中新公用、固德威共同进入“新能源+储能”和绿色低碳建筑领域，开始从事分布式光伏电站系统集成业务。

公司利用建筑领域的上下游产业关系，结合在装配式建筑领域多年的技术经验、科学的战略决策能力和高效的战略执行能力，为中新旭德积极争取和协调优质的项目资源，并为其提供勘察排布、项目设计、工程实施、电站并网等技术集成服务，达到绿色建筑+绿色能源协同发展。截至目前，已开拓苏州新陆智能制造有限公司、苏州新区华盛工程塑胶有限公司、中新绿色能源（苏州）有限公司等一系列客户，市场在进一步拓展中。

3、公司分布式光伏电站系统集成业务涉及进入新领域，符合相应审议和信息披露义务的要求

公司已于2022年3月17日发布《对外投资的公告》（公告编号：2022-006），并在定期报告中如实、及时披露了该项业务的相关信息。公司对中新旭德投资金额400万元占公司最近一期（2020年）经审计总资产的0.88%、净资产的2.04%，均未达到《公司章程》、《股东大会议事规则》《董事会议事规则》及《对外投资管理制度》中规定的董事会和股东大会审批标准，无需提交董事会或股东大会审议。报告期内，分布式光伏电站系统集成业务占公司营业收入4.67%。随着公司新能源事业部组织架构搭建完善和公司在分布式光伏电站市场的拓展，该项业务在公司营业收入占比在逐步提高。

问题 2. 关于偿债能力

报告期末，你公司货币资金 5,014.36 万元，短期借款 1.36 亿元，长期借款 950 万元，应付账款 1.32 亿元，应付票据 1,776.10 万元，应付职工薪酬 1,005.28 万元，一年内到期的非流动负债为 1,094.30 万元，其他流动负债 650.32 万元。本期利息保障倍数为-1.59，上年同期为 2.85。

请你公司：

（1）结合公司负债的期限结构、货币资金与应收款项的回款情况等，说明你公司拟采取的偿债措施与具体偿债计划，是否存在无法按时还款的风险；

（2）说明应付款项是否存在逾期情形，如存在，请说明具体情况，包括但不限于供应商名称、金额、逾期原因、逾期时间及期后付款情况；

(3) 请结合可动用的货币资金、可变现资产、经营净现金流量和未来投资安排，分析公司是否存在流动性风险，如是，请说明公司应对措施。

【问题回复】

一、结合公司负债的期限结构、货币资金与应收款项的回款情况等，说明你公司拟采取的偿债措施与具体偿债计划，是否存在无法按时还款的风险。

(一) 公司整体资产负债率控制在合理水平，符合公司实际经营情况报告期内，公司资产负债情况如下表：

单位：万元

项目	2022年12月31日		2021年12月31日	
	金额	比例	金额	比例
流动资产合计	43,711.75	68.14%	47,927.77	68.23%
非流动资产合计	20,433.73	31.86%	22,319.05	31.77%
资产总计	64,145.48	-	70,246.82	-
流动负债	32,480.95	73.28%	34,260.13	74.26%
非流动负债	11,842.50	26.72%	11,874.76	25.74%
负债总计	44,323.45	-	46,134.89	-
资产负债率（合并）	69.10%		65.68%	
资产负债率（母公司）	41.52%		42.37%	

报告期末公司资产负债率 69.10%，较上年期末增加 3.42%，主要是子公司 PC 构件工厂经营情况不理想，净资产减少，债权债务双高，资产负债率上升。与 PC 构件子公司业务相近的远大住工截止 2022 年 12 月 31 日的资产负债率为 64.23%，较上年末增加 9.26%。行业类客户中国建筑截止 2022 年 12 月 31 日的资产负债率为 74.37%，较上年末增加 1.13%。公司资产负债率及增长比例与行业相关可比公司情况类似，处于合理范围，但偿债风险在加大。

(二) 公司资产以流动性资产为主，流动资产变现能力较强

公司资产中流动资产占比 68.14%，且主要为货币资金、应收账款、应收款项融资等流动性较好的资产。公司关于资产流动性的管理有效。

(三) 公司对偿债能力、流动性水平等方面制定了相应的内部控制措施

公司对偿债能力、流动性水平等方面制定了一系列内部控制措施，具体如下：

1、谨慎安排筹资，合理安排负债偿付

公司根据偿债能力、资产负债率水平和资产负债匹配性等因素合理安排融资行为及融资结构：筹资要充分考虑公司的偿还能力，全面地衡量收益情况和偿还能力，做到量力而行；根据固定资产投资和流动资金的需要，决定筹资的时机、规模和组合。

报告期内，公司依据经营状况、现金流量等因素合理安排借款的偿还期和归还借款的资金来源，密切跟踪匹配到期债务的现金流，确保偿付资金在到期前已全部到位，报告期内公司未发生逾期未还款事项。

2、管控信用风险，保障公司流动性

公司信用风险主要产生于应收款项。公司投标前，依据与客户合作项目的执行情况，对客户资信进行评估，若存在付款严重滞后情况等的，公司基本选择不再与其合作。通过前述措施，确保整体信用风险在可控范围内，保障公司的流动性水平和偿债能力。同时公司也对房地产“三道红线”触碰房企保持关注，以期通过该类措施防止客户风险向公司的传导和蔓延。

（四）公司流动负债偿付预期及偿付安排

报告期内，公司流动负债偿付能力相关指标如下：

项目	2022年12月31日	2021年12月31日
流动比率（倍）	1.35	1.40
速动比率（倍）	1.26	1.31
利息保障倍数（倍）	-1.59	2.85

公司流动负债主要包括应付采购款、应付票据、短期借款和一年内到期的长期负债。报告期内，公司流动比率 1.35，速动比率 1.26，流动比率和速动比率有所下降，主要系由于报告期公司业务减少，应收、应付款减少；利息保障倍数为 -1.59 倍，公司报告期内亏损，偿债能力有所减弱。

报告期末，公司流动负债 32,480.95 万元，公司货币资金余额 5,014.36 万元，本期销售回款 37,978.34 万元（含货币收款、票据、供应链、无追索权保理收款等），较上年同期增长 8.58%，主要是 2021 年营收增长的部分进度款在 2022 年回款所致。截止 2023 年 5 月 31 日，公司报告期后回款总额 19,046.31 万元（含

货币收款、票据、无追索权保理支付等)，公司销售款项回收正常进行。公司征信情况良好，公司始终保持充足的到期债务偿付能力，规划收款与付款的时间和资金安排，并综合运用票据背书及充足的金融机构授信等，减轻公司现金支付压力，未发生逾期未还金融机构债务事项。对于工厂因资金紧张有逾期未支付供应商债务的情况，公司与供应商积极沟通，友好协商，达成延迟付款的一致意见。公司关于流动负债偿付安排的管理有效。

综上，公司对偿债能力、流动性水平等相关方面制定了具体的内部控制措施。报告期内，上述内部控制措施已得到有效执行。另外，公司在北交所上市后，更吸引对装配式建筑行业布局有兴趣的机构投资者及行业内战略投资者的关注，公司后续根据发展需求及投资者情况，择机选择其他类型的再融资工具，以补充公司现金流，为公司的发展提供保障。

二、说明应付款项是否存在逾期情形，如存在，请说明具体情况，包括但不限于供应商名称、金额、逾期原因、逾期时间及期后付款情况。

截止 2022 年 12 月 31 日，公司账面应付账款余额 13,241.57 万元，按合同约定支付条款，逾期金额 5,155.66 万元，逾期金额占比 38.95%，期后已支付 4,909.93 万元。相关情况见下表：

单位：万元

应付账款情况	金额	占应付款余额比
截止 2022 年 12 月 31 日账面余额	13,241.57	-
截止 2022 年 12 月 31 日逾期金额	5,155.66	38.94%
其中：3 个月以内	2,964.95	22.39%
4-6 个月	1,001.74	7.57%
7-9 个月	771.35	5.83%
10-12 个月	397.74	3.00%
1 年以上	15.08	0.11%

供应商名称、逾期金额、逾期原因、逾期时间及期后付款情况详见下表：

单位：万元

序号	供应商名称	截止 2022 年 12 月 31 日账面欠款余额	截止 2022 年 12 月 31 日账面欠款逾期金额	逾期时间					截止 2023 年 5 月 31 日期后付款	逾期原因
				3 个月以内	4-6 个月	7-9 个月	10-12 个月	1 年以上		
1	苏州致和物流有限公司	983.68	584.30	326.35	72.25	161.04	24.66	-	445.00	资金紧张，协商延期支付
2	苏州鸿亿达建筑劳务有限公司	787.11	718.94	387.98	330.97	-	-	-	660.00	资金紧张，协商延期支付
3	常州资缘建材有限公司	731.52	494.22	124.30	58.72	244.61	66.59	-	190.52	资金紧张，协商延期支付
4	上海良浦住宅工业有限公司	483.61	242.00	19.57	82.54	42.91	96.76	0.21	120.00	资金紧张，协商延期支付

5	启东市筑城装配式建筑有限公司	556.93	351.24	189.41	161.83	-	-	-	245.00	资金紧张，协商延期支付
6	上海鹿丞实业有限公司	530.49	199.53	199.53	-	-	-	-	306.03	资金紧张，协商延期支付
7	苏州市中横信新型材料有限公司	479.78	371.97	181.77	69.77	120.43	-	-	225.00	资金紧张，协商延期支付
8	新北区春江昌龙建材经营部	449.85	277.96	110.82	61.07	106.06	-	-	165.00	资金紧张，协商延期支付
9	常州赞祥建筑装饰工程有限公司	320.95	103.83	-	-	-	103.83	-	226.00	资金紧张，协商延期支付
10	常州铭元堂贸易有限公司	299.99	299.99	299.99	-	-	-	-	608.49	资金紧张，协商延期支付

11	铭际建筑科技（泰兴）有限公司	276.78	134.59	134.59	-	-	-	-	130.00	资金紧张，协商延期支付
12	苏州晶达刚水泥有限公司	265.25	79.76	79.76	-	-	-	-	133.92	资金紧张，协商延期支付
13	苏州益兆货运有限公司	226.60	23.29	23.29	-	-	-	-	229.08	资金紧张，协商延期支付
14	常州品鼎建筑工程有限公司	205.19	44.21	-	-	-	44.21	-	166.57	资金紧张，协商延期支付
15	湖北乾道新型材料有限责任公司	142.47	108.83	51.28	35.17	22.38	-	-	74.86	资金紧张，协商延期支付
16	常州双弘机械制造有限公司	104.60	104.26	74.77	29.49	-	-	-	5.00	资金紧张，协商延期支付

17	上海赞祥 建筑装潢 有限公司 等 97 家供 应商	1,341.40	1,018.75	763.55	101.92	75.92	63.69	16.87	981.46	资金紧 张，协商 延期支付
合计		8,184.21	5,155.66	2,964.95	1,001.74	771.35	397.74	15.08	4,909.93	

逾期支付的应付账款主要在控股子公司苏州杰通和常州杰通。逾期的原因，主要在于毛利率低、销售回款缓慢，控股子公司苏州杰通和常州杰通流动性紧张，对供应商部分款项支付困难，存在逾期情况。公司与大部分供应商合作融洽，应付账款逾期后，主动与供应商沟通，期后回款后及时安排支付，基本能达成谅解。公司一直狠抓销售回款，同时积极寻求金融机构的支持，多方筹措资金，以保障子公司生产经营的正常开展。

三、请结合可动用的货币资金、可变现资产、经营净现金流量和未来投资安排，分析公司是否存在流动性风险，如是，请说明公司应对措施。

截止报告期末，公司流动性较强的资产账面余额和流动负债对比表如下：

单位：万元

流动性强的资产	金额	流动负债	金额
货币资金	5,014.36	短期借款（银行借款及利息，扣除保理、信用证收款）	11,770.90
应收账款账面余额(扣减保理、信用证收款、单项计提坏账)	35,660.59	应付票据	1,776.10
应收票据	488.89	应付账款	13,241.57
应收款项融资账面余额	10.00	应付职工薪酬	1,005.28
其他应收款账面余额	282.38	应交税费	769.49
	-	其他应付款	248.93
	--	一年内到期的非流动负债	1,094.30
小计	41,456.21	小计	29,906.58

由上表可见，公司流动性资产中流动性及变现能力较强的货币资金和应收账款余额较大，流动资产足以覆盖流动性的债务。

公司货币资金余额中无使用限制的货币资金 4,964.18 万元，能够满足税费缴纳、职工薪酬发放以及汇票到期承兑等短期负债偿付的资金需求。

公司是苏州市守合同重信用企业，与供应商长期保持互惠互利的良好合作关系，彼此信任，相互理解，能争取较好的信用期。公司可以根据应收账款回款情况协商付款时间，应收账款期后回款 18,240.52 万元，能够满足公司结算应付账款及其他经营的资金需求。

公司筹资能力较强，多年来与多家金融机构保持良好的合作关系，报告期

末公司尚有充足的银行授信额度尚未使用，短期偿债有资金保障。另外 2023 年公司在手订单较多，应收账款也在积极回款中，不断向好的经营情况也为短期借款的续贷提供了保证。

近年来，公司业绩虽有波动，但现金回流能力有所增强，2022 年实现经营活动产生的现金流量净额为正，同时公司仍在不断加强应收账款的回收力度，提高应收账款的变现速度，因此，公司不存在流动性风险。

问题 3. 关于应收账款

报告期末，你公司应收账款金额 3.39 亿元，占总资产比重为 52.81%，应收账款周转率 0.89，上年同期为 1.57。你公司报告期末 1 年以上应收账款 1.72 亿元，较期初增加 91.32%，公司对部分应收账款按单项计提坏账准备，计提比例为 50%、80%、100%，计提理由为客户出现债务风险，应收账款按单项计提坏账准备上期计提比例为 100%。

请你公司：

(1) 说明各类客户的信用政策是否得到严格执行，是否存在对客户延长信用期的情况，应收款项是否逾期，如是，说明期末应收账款逾期情况，包括不限于客户名称、结算政策、金额、逾期原因、逾期时间、计提的坏账准备情况，同时说明截止回复日应收账款的回款情况，以及已采取或拟采取的催收政策；

(2) 逐一说明按单项计提坏账准备的应收账款的形成时间、信用政策、销售内容、催收情况、本期出现的减值迹象和坏账准备计提依据，结合前述事项说明各单项计提的应收账款坏账比例不同的原因及合理性，计提比例与上期不同的原因及合理性，坏账准备计提是否充分、合理。

请年审会计师发表意见。

【问题回复】

一、说明各类客户的信用政策是否得到严格执行，是否存在对客户延长信用期的情况，应收款项是否逾期，如是，说明期末应收账款逾期情况，包括不限

于客户名称、结算政策、金额、逾期原因、逾期时间、计提的坏账准备情况，同时说明截止回复日应收账款的回款情况，以及已采取或拟采取的催收政策。

（一）公司的信用政策及信用政策执行情况

公司针对不同客户给予差异化的信用政策，根据综合经营情况、经营规模、采购规模、信用状况、合作时间长度等因素给予客户不同的信用期。随着 PC 构件市场竞争加剧，销售商品业务自 2020 年以来合同约定预收款的项目逐渐减少。分布式光伏电站系统集成业务是公司新增业务板块，根据该业务行业特点，制定了新的信用政策。除此之外 2022 年公司其他业务信用政策整体稳定，公司未主动改变各项业务的信用政策。报告期内各业务信用政策具体情况如下：

装配式建筑施工服务：通常合同总金额的 95%-97%根据项目进度收款。按月收取上个月完工产值的 60%-80%，至主体工程竣工验收后收款至总金额的 95%-97%，余款 3%-5%作为质保金，通常在主体工程竣工验收合格两年后收取。该业务板块信用政策与以前年度保持一致。

销售产品：通常合同约定预收款为合同金额的 10%-30%，按月收取上个月交付量的 65%-80%，主体完工后一般支付至合同金额的 90%-97%，余款在主体工程竣工或验收后 1-12 个月内收款。部分合同约定合同价款的 3%-5%为质保金，在工程验收合格后 1-2 年后收款。随着 PC 构件市场竞争加剧，自 2020 年以来合同约定预收款项目逐渐减少，其他信用政策与 2021 年保持一致。其中海外销售产品：公司通常给予经销商不超过 30 天的账期。信用政策与 2021 年保持一致。

设计咨询：根据合同约定，通常在各收款节点后的 10-30 个工作日内收取。合同金额的 10%-30%在设计成果全部交付、主体完工或竣工验收后收取。该板块业务的信用政策与 2021 年保持一致。

分布式光伏电站系统集成业务：按合同约定预收款为合同总金额的 10-30%，根据合同约定完工节点收取项目进度收款，施工完成验收并网发电且完成备案手续后，一个月内收款至总金额的 95%-97%，余款 3%-5%作为质保金，通常在电站正常运行 1-2 年后分期收取。

（二）公司应收账款逾期情况

公司存在应收账款未能按照信用政策如期收回的情形，并非是公司主动延长客户的信用期限，应收账款逾期主要系客户未收到项目业主款项及资金计划安排

不及时等原因所致。报告期末公司应收账款账面余额 39,470.51 万元，其中逾期金额 14,479.72 万元，占应收账款余额比例为 36.68%。

截至 2023 年 5 月 31 日，应收账款期后回款 18,240.52 万元，其中，逾期应收账款期后回款 6,630.05 万元，占逾期金额的 45.79%。

公司应收账款逾期情况及逾期金额期后回款情况如下：

单位：万元

逾期期限	逾期金额	占逾期金额比例	逾期金额期后回款金额
1 年以内	11,508.18	79.48%	5,365.64
其中：3 个月以内	7,009.19	48.41%	3,675.29
4 至 6 个月	1,511.12	10.44%	541.29
7 至 9 个月	931.09	6.43%	224.91
10-12 个月	2,056.78	14.20%	924.15
1 年以上	2,971.54	20.52%	1,265.17
合计	14,479.72	100.00%	6,630.05

由上表可知，公司应收账款逾期期限主要是 1 年以内，公司对逾期应收账款积极催收，报告期末，公司逾期的主要应收账款及期后收款等信息如下表所示：

单位：万元

客户名称	应收账款	坏账准备	逾期金额	逾期原因	逾期时间	逾期金额期后回款情况
中国建筑第八工程局有限公司	4,680.03	525.58	1,465.26	总包方资金紧张，春节前支付	1 年以内、1-2 年和 2 年以上	1,025.32
上海良浦住宅工业有限公司	1,709.92	85.50	377.92	春节前统一支付	3 个月以内	377.92
江苏南通二建集团有限公司	1,571.20	785.60	784.36	总包方资金紧张，拖延支付	1 年以内和 1-2 年	204.97
浙江中成建工集团有限公司	1,502.29	149.16	1,498.62	未收到业主方款项，拖延支付	1 年以内和 1-2 年	730.00
中亿丰建设集团股份有限公司	1,485.67	103.19	732.61	项目审计缓慢，业主方付款缓慢，导致付款被拖延	1 年以内	330.43
中建国际城市建设有限公司	1,385.75	69.29	226.87	春节统一支付以及业主	1 年以内	101.78

客户名称	应收账款	坏账准备	逾期金额	逾期原因	逾期时间	逾期金额期后回款情况
				方付款缓慢		
浙江长成建筑装饰工程有限公司	1,046.58	124.42	580.38	总包方资金紧张，决算拖延办理	1年以内和1-2年	115.00
中建一局集团建设发展有限公司	906.35	48.52	688.67	春节统一支付大部分、业务结算缓慢	1年以内	287.02
江苏长建建设有限公司	490.00	245.00	490.00	总包资金紧张，拖延支付	2年以上	256.94
中建三局第一建设工程有限责任公司	306.77	15.34	306.77	业主付款缓慢	1年以内	110.00
中建八局第三建设有限公司	444.78	49.54	302.02	总包资金紧张，拖延支付	1年以内	50.00
太仓华瑞房地产开发有限公司	286.17	131.64	286.17	甲方资金紧张，要求工抵房，公司拒绝	1-2年	—
上海博置实业有限公司	217.52	25.09	198.22	业主资金紧张，已诉讼	1-2年	—
上海嘉实（集团）有限公司	195.87	39.70	174.83	总包方未收到相应款项，拖延支付	1年以内、1-2年和2年以上	85.26
筑地建设有限公司	274.35	137.18	166.90	总包方债务危机，已诉讼执行中	1-2年	—
上海揽越建设集团有限公司	155.11	155.11	155.11	总包方债务危机，已诉讼	1-2年	—
苏州第五建筑集团有限公司吴中分公司	206.05	20.24	149.86	甲方资金不足，春节前支付	1年以内	100.00
苏州中设建设集团有限公司	148.83	7.44	148.83	业主付款缓慢	1年以内	50.00
苏州第一建筑集团有限公司	412.40	27.39	144.95	甲方未收到款项，拖延支付	1年以内	20.00
广州天力建筑工程有限公司	136.91	68.45	136.91	甲方、总包资金紧张，已起诉	1年以内	—
浙江宏伟建筑工程有限公司	472.91	23.65	135.79	总包方未收到款项，延后分批支付	1年以内	135.79
通州建总集团有限公司	158.31	11.11	134.09	总包方未收到款项，拖延支付	1年以内和1-2年	112.21

客户名称	应收账款	坏账准备	逾期金额	逾期原因	逾期时间	逾期金额期后回款情况
苏州晨光建设集团有限公司	195.56	16.23	122.12	业主付款缓慢，甲方资金不足，2023年春节前支付	1年以内	121.51
苏州嘉盛万城建筑工业有限公司	233.89	11.69	117.96	总包方未收到款项，同比例拖延支付	1年以内	60.00
江苏省苏中建设集团股份有限公司	97.53	79.93	117.26	客户债务危机，办理手续由第三方支付	1年以内和1-2年	5.00
上海海宏建设集团有限公司	196.66	9.83	114.76	总包方未收到款项，同比例拖延支付	1年以内	99.20
江苏省建筑工程集团第二工程有限公司	242.88	33.21	101.80	甲方资金紧张	1-2年	—
杰仕依建筑工程(上海)有限公司	202.25	10.11	99.06	现场变更增加，补充协议流程中	1年以内	47.75
山河建设集团有限公司苏州分公司	97.45	48.73	97.45	总包资金紧张，未收到业主方款项，拖延支付	1年以内	—
合计	19,459.99	3,057.87	10,055.55			4,426.10

对于应收账款，公司一直积极采取多种措施催收，如频繁拜访客户加强联系沟通，对逾期较久的客户发催款函、项目停（缓）供货、发律师函、仲裁、诉讼、利用国家政策在全国中小企业平台投诉等，截至2023年5月31日，应收账款期后回款18,240.52万元，其中，逾期金额期后回款6,630.05万元。

二、逐一说明按单项计提坏账准备的应收账款的形成时间、信用政策、销售内容、催收情况、本期出现的减值迹象和坏账准备计提依据，结合前述事项说明各单项计提的应收账款坏账比例不同的原因及合理性，计提比例与上期不同的原因及合理性，坏账准备计提是否充分、合理。

（一）按单项计提坏账准备的应收账款情况

报告期末公司按单项计提坏账准备的应收账款余额为3,426.61万元，计提坏账准备2,019.62万元，计提比例为58.94%，具体明细如下：

单位：万元

客户名称	销售内容	结算政策	应收账款余额	应收账款形成时间	坏账准备	本期出现的减值迹象及计提依据	催收情况
江苏南通二建集团有限公司	装配式建筑施工业务、销售产品	见本题回复一、（一）	1,571.20	主要是2021年	785.60	客户2022年末出现票据违约，预计无法全额收回	签订三方协议、采取政府监管账户付款、沟通安排付款计划等
江苏长建建设有限公司	装配式建筑施工业务	见本题回复一、（一）	490.00	2020年	245.00	公司2022年已起诉，未能获取足额保全，了解到客户经营状况不佳，资金紧张，预计无法全额收回	起诉后财产未足额保全，已申请强制执行
筑地建设有限公司	销售产品	见本题回复一、（一）	274.35	2021年	137.18	客户2022年开始发生较多的被执行案件，虽然尚未资不抵债，但资金紧张，预计无法全额收回	已诉讼并胜诉，强制执行中
上海揽越建设集团有限公司	销售产品	见本题回复一、（一）	155.11	2021年 114.51万元， 2020年 40.60万元	155.11	客户2022年开始成为失信被执行人，公开信息查询已被申请破产清算	已诉讼并胜诉，但未保全到相关资产
广州天力建筑工程有限公司	装配式建筑施工业务	见本题回复一、（一）	136.91	2019年	68.45	客户经营状况不佳，资金紧张，起诉后财产未足额保全	诉讼、申报债权、了解并查封其公司应收账款
无锡融宏城市建设发展有限公司	设计咨询	见本题回复一、（一）	115.00	2021年	92.00	客户2022年开始发生较多裁定、诉讼案件，融创的项目公司资金紧张，已起诉，预计无法全额收回	已起诉并胜诉，正在申请法院强制执行
苏州融欣政城市建设发展有限公司	销售产品	见本题回复一、（一）	113.68	2021年	90.94	作为融创的关联公司，资金紧张、预计无法全额收回	2023年4月份决算到期后正在对接中，待手续完善后将诉讼（预计2023年8月份完成手续）
	设计咨询	见本题回复一、（一）	28.00	2020年	22.40	作为融创关联公司，资金紧张、预计无法全额收回	由项目联合体方主导正在办理项目按照合同额结算
无锡宏时城市建设发展有限公司	设计咨询	见本题回复一、（一）	100.00	2021年	80.00	融创子公司，资金紧张、预计无法全额收回	已起诉并胜诉，正在申请法院强制执行

客户名称	销售内容	结算政策	应收账款余额	应收账款形成时间	坏账准备	本期出现的减值迹象及计提依据	催收情况
苏州融政置业有限公司	设计咨询	见本题回复一、（一）	35.00	2020年	28.00	融创地产关联公司，资金紧张、预计无法全额收回	正在办理项目按照合同额结算
江苏省苏中建设集团股份有限公司	销售产品	见本题回复一、（一）	97.53	2021年	78.02	该客户2022年成为失信被执行人，客户经营状况不佳，资金紧张、预计无法全额收回	诉讼并胜诉，强制执行中，有意向由万科业主代付，洽谈中
山河建设集团有限公司苏州分公司	销售产品	见本题回复一、（一）	97.45	2022年	48.73	查询到客户存在失信行为，预计无法全额收回	通过业主方及总包方沟通并了解业主支付总包情况，2023年6月份无具体进展将诉讼
温州绿信置业有限公司	设计咨询	见本题回复一、（一）	47.28	2021年	37.82	客户2022年发生被强制执行的情形，经营状况不佳，资金紧张、预计无法全额收回	甲方付款困难，正在积极争取，6月份计划起诉。其中二期项目未启动，该部分产值请款暂时无法申请
苏州绿港置业有限公司	设计咨询	见本题回复一、（一）	22.50	2020年	18.00	客户经营状况不佳，资金紧张、2022年发生票据违约，预计无法全额收回	该项目按照合同约定尚未到付款节点
南通绿铂置业有限公司	设计咨询	见本题回复一、（一）	17.16	2020年	13.73	客户经营状况不佳，资金紧张、2022年出现票据违约行为，预计无法全额收回	客户付款困难，正在积极争取，2023年6月份计划起诉
江苏省建筑设计研究院有限公司	设计咨询	见本题回复一、（一）	44.49	2019年	44.49	该项目最终业务方为恒大地产，预计无法收回款项	与客户协商中
苏州建设（集团）规划建筑设计院有限责任公司	设计咨询	见本题回复一、（一）	34.05	2021年	27.24	该项目最终业务方为融创地产，预计无法全额收回	由项目联合体方主导正在办理项目结算
中建六局第三建筑工程有限公司	装配式建筑施工业务	见本题回复一、（一）	30.34	2016年	30.34	该客户是失信被执行人，2022年公开信息查询已被申请破产清算，催收未果	公司已起诉，主张债权中
南通邻里投资发展有限公司	装配式建筑施工业务	见本题回复一、（一）	16.57	2018年	16.57	已破产清算，公司前期已全额计提	公司已起诉，主张债权中

客户名称	销售内容	结算政策	应收账款余额	应收账款形成时间	坏账准备	本期出现的减值迹象及计提依据	催收情况
合计			3,426.62		2,019.62		

公司参照预期信用损失率及既定的计提比例计提坏账准备，发现客户存在经营异常、涉及影响其正常经营活动的重大诉讼、债务违约等信用风险显著增加的情形时，公司会重新评估后作出单项计提的决策，对该部分客户的应收票据、应收账款、应收款项融资、合同资产等单独进行减值测试，单项计提坏账准备。2022年受需求萎缩、行业周期影响，特别是上半年上海及周边地区项目建设暂停的影响，部分客户经营困难，资金紧张。针对这部分客户，公司2022年对其应收账款进行了单独测试，单项计提坏账准备。在确定单项计提比例时，公司财务部、业务部充分评估应收账款可回收性，同时参照《银行贷款损失准备计提指引》第五条中关于对于可疑类贷款、损失类贷款的计提比例，综合选择较高的坏账准备计提比例。对于资金紧张的、预计存在一定收回风险的客户，按照50%的比例计提坏账准备；对于客户为融创中国控股有限公司的子公司、绿地控股集团有限公司的子公司等出现流动性危机的地产公司，参考同行业上市公司华阳国际（002949.SZ）的计提比例，按照80%的比例计提坏账准备；对于诉讼后无财产可执行或确定基本无法收回的应收账款，公司按照100%的比例计提坏账准备。

（二）各单项计提比例不同、计提比例与上期不同的原因及合理性，坏账准备计提是否充分、合理

1、公司按单项计提坏账准备的应收账款的上下年计提比例情况：

客户名称	单位：万元					
	2022年应收账款余额	2022年坏账准备余额	2022年坏账计提比例（%）	2021年应收账款余额	2021年坏账准备余额	2021年坏账计提比例（%）
江苏南通二建集团有限公司	1,571.20	785.60	50.00	1,638.63	86.49	5.28
江苏长建建设有限公司	490.00	245.00	50.00	557.86	55.66	9.98
融创地产						
其中：苏州融欣政城市建设发展有限公司	141.68	113.34	80.00	163.23	12.66	7.76
无锡融宏城市建设发展有限公司	115.00	92.00	80.00	155.00	7.75	5.00
无锡宏时城市建设发展有限公司	100.00	80.00	80.00	100.00	5.00	5.00

客户名称	2022 年应收账款余额	2022 年坏账准备余额	2022 年坏账计提比例 (%)	2021 年应收账款余额	2021 年坏账准备余额	2021 年坏账计提比例 (%)
苏州融政置业有限公司	35.00	28.00	80.00	35.00	3.50	10.00
筑地建设有限公司	274.35	137.18	50.00	238.53	11.93	5.00
上海揽越建设集团有限公司	155.11	155.11	100.00	155.11	7.98	5.14
富力地产						
其中：广州天力建筑工程有限公司	136.91	68.45	50.00	199.75	34.56	17.30
江苏省苏中建设集团股份有限公司	97.53	78.02	80.00	97.53	4.88	5.00
山河建设集团有限公司苏州分公司	97.45	48.73	50.00	—	—	—
绿地地产						
其中：温州绿信置业有限公司	47.27	37.82	80.00	35.44	1.77	5.00
苏州绿港置业有限公司	22.50	18.00	80.00	22.50	2.25	10.00
南通绿铂置业有限公司	17.16	13.73	80.00	29.86	2.99	10.00
江苏省建筑设计研究院有限公司	44.49	44.49	100.00	44.49	22.25	50.00
苏州建设（集团）规划建筑设计院有限责任公司	34.05	27.24	80.00	34.05	1.70	5.00
中建六局第三建筑工程有限公司	30.34	30.34	100.00	30.34	24.27	80.00
南通邻里投资发展有限公司	16.57	16.57	100.00	16.57	16.57	100.00
合计	3,426.61	2,019.62	58.94	3,553.89	302.21	8.50

注：恒大地产集团有限公司简称“恒大地产”，融创中国控股有限公司简称“融创地产”，广州富力地产股份有限公司简称“富力地产”，绿地控股集团有限公司简称“绿地地产”。以上地产组合包含该隶属于该集团的所有公司。

公司参照预期信用损失率及既定的计提比例计提坏账准备，发现客户存在经营异常、涉及影响其正常经营活动的重大诉讼、债务违约等信用风险显著增加的情形时，公司会重新评估后作出单项计提的决策，对该部分客户的应收票据、应收账款、应收款项融资、合同资产等单独进行减值测试，确认预期信用损失，单项计提坏账准备。公司主要客户和项目实施地集中于苏州和上海市及周边地区，2022 年受需求萎缩、行业周期影响，特别是上半年上海地区项目建设暂停的影响，部分客户经营困难，资金链出现断裂的风险。针对这部分客户，公司 2022 年对其应收账款进行单独测试可回收性，单项计提坏账准备，导致与 2021 年的坏账计提比例存在较大差异。

对于逾期款项，公司一直积极采取多种措施催收，未全额计提坏账准备的客户期后有一定回款，截止本回复提交日，共计回款 608.79 万元，公司采取了多种措施仍在积极催收中。

综上，公司参照《银行贷款损失准备计提指引》，根据不同客户的信用特征，结合公司历史经验判断、客户的外部信息和回款表现等对应收账款确定不同的坏账准备计提比例具有合理性，坏账准备计提充分、合理。

【年审会计师核查】

一、核查程序

我们执行了以下核查程序：

（一）对公司应收账款管理相关内部控制的设计合理性和运行有效性进行评估和测试；

（二）复核以前年度已计提坏账准备的应收账款的后续实际核销或转回情况，评价管理层过往预测的准确性；

（三）复核管理层对应收账款进行信用风险评估的相关考虑和客观证据，评价管理层是否恰当识别各项应收账款的信用风险特征；

（四）对于以单项为基础计量预期信用损失的应收账款，获取并检查管理层在单项计提中使用的关键假设的合理性和数据的准确性，与相关外部证据进行核对；

（五）检查应收账款的期后回款情况，评价管理层计提应收账款坏账准备的充分性、合理性。

二、核查意见

经核查，年审会计师认为：

（一）旭杰科技按照既定的信用政策与客户签订销售、服务合同，报告期内不存在对客户延长信用期的情况；

（二）旭杰科技各单项计提的应收账款坏账比例不同、计提比例与上期不同的主要原因是本期经营环境变化，旭杰科技根据客户不同的信用特征、不同的经营情况以及不同的催收结果、期后回款情况等确定了不同的计提比例和不同于上期的计提比例，应收账款坏账准备计提比例合理，坏账准备计提充分。

问题 4. 关于其他应收款

你公司母公司报表其他应收款中对澳大利亚控股子公司 Jconau Holdings Pty Ltd 应收款余额为 715.56 万元，款项性质为投资款，其中账龄 5 年以上金额为 560.45 万元。

请你公司：

结合商业背景说明该款项的具体用途，长期挂账未转入长期股权投资核算的原因。

【问题回复】

公司于 2016 年 4 月 8 日召开第一届董事会第六次会议，审议通过了《关于在境外设立全资子公司的议案》，并于 2016 年 6 月 23 日召开公司第一届董事会第十次会议，审议通过了《关于调整对外投资方案的议案》。相关议案同意公司以自有资金现金出资在澳大利亚新南威尔士州设立全资子公司 Jcon Australia Holdings Co., Ltd（暂定名）（正式注册名称为 Jconau Holdings Pty Ltd）。2016 年 6 月 24 日 Jconau Holdings Pty Ltd 完成注册登记，注册资本为 2,000.00 澳元，公司作为唯一的出资人履行出资义务、完成出资。

基于 Jconau Holdings Pty Ltd 经营需要，公司在首次出资后，先后多次借予 Jconau Holdings Pty Ltd 资金，累计借款 1,518,000.00 澳元，以投资款名义汇出，并未约定利息，计入其他应收款，作为往来款项核算，因年报披露人员的疏忽，在附注中将款项性质写成投资款。截至 2022 年 12 月 31 日，按照期末汇率折算人民币为 7,155,548.40 元。

Jconau Holdings Pty Ltd 是公司的全资子公司，无息资金拆借并不影响公司股东的利益，公司在 2022 年度非经营性资金占用及其他关联资金往来情况汇总表中已披露该关联往来余额情况。

问题 5. 关于存货

报告期末，你公司存货账面金额 2,160.17 万元，其中库存商品账面余额 1,389.36 万元，跌价准备 4.75 万元，上年期末库存商品账面余额 1,607.36 万元，跌价准备 65.27 万元。

请你公司：

结合库存商品的主要类别、库龄、成新率、存货跌价准备计提的方法和测试过程等因素说明库存商品存货跌价准备较上期大幅下降的原因及合理性。

【问题回复】

1、库存商品的主要类别、库龄、成新率及存货跌价准备情况

单位：万元

库存商品类别	期末账面余额	2022 年 12 月 31 日					
		1 年以内			1 年以上		
		账面余额	占比	存货跌价准备	账面余额	占比	存货跌价准备
海外 AAC	407.01	407.01	100.00%	-	-	-	-
海外集成卫浴	4.68	-	-	-	4.68	100%	-
PC 构件	977.67	977.67	100.00%	4.75	-	-	-
合计	1,389.36	1,384.68	99.66%	4.75	4.68	0.34%	-
库存商品类别	期末账面余额	2021 年 12 月 31 日					
		1 年以内			1 年以上		
		账面余额	占比	存货跌价准备	账面余额	占比	存货跌价准备
海外 AAC	276.66	276.66	100.00%	-	-	-	-
海外集成卫浴	5.94	-	-	-	5.94	100.00%	-
PC 构件	1,324.76	1,324.76	100.00%	65.27	-	-	-
合计	1,607.36	1,601.42	99.63%	65.27	5.94	0.37%	0.00

公司库存商品库龄主要在 1 年以内，库龄超过 1 年的库存商品余额主要是海外集成卫浴。公司执行现场盘点程序，库存商品不存在毁损情况，期末公司按成本与可变现净值孰低计量，对成本高于其可变现净值的库存商品，计提存货跌价准备。

2、库存商品跌价准备计提的方法和测试过程

（1）库存商品跌价准备计提的方法

对于库存商品，资产负债表日按成本与可变现净值孰低计量，存货成本高于其可变现净值的，计提存货跌价准备，计入当期损益。

在确定存货的可变现净值时，以取得的可靠证据为基础，并且考虑持有存货的目的、资产负债表日后事项的影响等因素。在正常生产经营过程中，以该存货的估计售价减去估计的销售费用和相关税费后的金额确定其可变现净值。为执行销售合同或者劳务合同而持有的存货，以合同价格作为其可变现净值的计量基础；如果持有存货的数量多于销售合同订购数量，超出部分的存货可变现净值以一般销售价格为计量基础。

资产负债表日如果以前减记存货价值的影响因素已经消失，则减记的金额予以恢复，并在原已计提的存货跌价准备的金额内转回，转回的金额计入当期损益。

（2）库存商品跌价准备测试过程

根据公司存货管理相关制度，库存商品跌价准备的决策机制及计提跌价准备的具体判断测试过程如下：

①存货盘点

报告期末，由财务部门牵头，生产、供应链等部门协助，对公司库存商品进行全面盘点，了解所有库存商品的结存状况，关注库存商品的品质状况，对存在损毁、残次、滞销等异常情况的库存商品，进行详细记录。

库存商品盘点结束后，财务部统计盘点数据和库龄情况，与生产、供应链等部门沟通盘点情况，核实异常原因，确认是否存在跌价因素。

②测算库存商品的可变现净值

财务部和销售部确定存货可变现净值的计算方法和参数，对全部库存商品进行减值测算。具体测算方式为根据库存商品预计售价减去估计的销售费用和相关税费后的金额确定其可变现净值。库存商品成本高于其可变现净值的，计提存货跌价准备，计入当期损益。

③确定库存商品跌价准备金额

结合库存商品盘点情况和确认的跌价因素，对测算的存货跌价准备进行复核。确定库存商品跌价准备金额后，经生产、供应链部门负责人和财务负责人审批后进行账务处理。

3、库存商品跌价准备较上期大幅下降的原因及合理性

报告期内，库存商品跌价准备计提、核销情况：

单位：万元

项 目	2021 年 12 月 31 日	本期增加金额		本期减少金额		2022 年 12 月 31 日
		计提	其他	转回或转销	其他	
库存商品	65.27	4.75	—	65.27	—	4.75

2021 年末计提跌价准备的库存商品在本期全部实现销售，相关跌价准备在本期全部转销。

报告期末库存商品存货跌价准备较小、较上期大幅下降的原因主要系 2022 年末库存商品主要是下半年生产的 PC 构件产品，加之年度各项主要原材料采购成本较上年同期下降，PC 构件库存商品单位成本 2022 年末较 2021 年末下降 15.82%，库存商品单位销售平均价格预计 2022 年度末较 2021 年度末降低 9.41%，预计不含物流成本的毛利率同比增加 6.10 个百分点。经试测，报告期末需计提跌价准备金额较上年末大幅下降。

库存商品类别	2022 年度	2021 年度	同比增减比率
PC 构件库存产品预估销售单价(元/m ³)	2,388.30	2,636.50	-9.41%
PC 构件库存商品单位平均成本(元/m ³)	1,916.45	2,276.52	-15.82%
预计不含物流成本的毛利率	19.76%	13.65%	-

综上，报告期末库存商品存货跌价准备较上期大幅下降符合公司客观实际，具备合理性。

问题 6. 关于客户和供应商

报告期内，你公司主要客户前五名累计销售收入金额为 1.21 亿元，较上年

减少 8,038.93 万元。主要客户前五名有三名发生变更。主要供应商前五名累计采购金额为 7,380.67 万元,较上年减少 3,099.57 万元,前五名主要供应商有三名发生变更。

主要客户前五名中对上海良浦住宅工业有限公司(以下简称上海良浦)累计销售金额为 2,736.72 万元,占比 7.18%,主要供应商前五名中向上海天路投资发展有限公司(以下简称上海天路)采购 1,187.77 万元,占比 4.16%。根据你公司披露,上海天路控制上海良浦。

请你公司:

(1) 结合具体业务类型、合同履行情况、客户合作背景、合作年限说明主要客户变化的合理性,是否符合行业特点;

(2) 结合具体采购材料品种、具体业务类型、终端供应商供货情况、供应商合作背景说明主要供应商变化的合理性以及采购渠道是否稳定;

(3) 结合商业背景及具体采购、销售产品说明上海天路等公司既是你公司供应商又是客户的原因及合理性,是否与你公司存在关联关系,相关采购和销售定价的公允性。

【问题回复】

一、结合具体业务类型、合同履行情况、客户合作背景、合作年限说明主要客户变化的合理性,是否符合行业特点。

(一) 公司客户变化较大的商业背景及合理性分析

报告期内公司主营业务为建筑装配化的全过程服务和光伏建筑一体化服务,服务和产品主要为研发与设计咨询服务、预制混凝土(PC)部品生产、装配式建筑施工、预制墙板(ALC)贸易及分布式光伏电站系统集成业务等。

公司主营业务按产品分类情况如下:

单位: 万元

类别/项目	2022 年度		2021 年度	
	金额	占比 (%)	金额	占比 (%)
销售产品	21,315.80	62.13	26,653.18	56.74

装配式建筑施工服务	7,077.62	20.63	14,663.50	31.21
设计咨询	4,307.85	12.56	5,659.70	12.05
分布式光伏电站系统集成业务	1,608.33	4.69		-
合计	34,309.60	100.00	46,976.38	100.00

从公司各业务条线营业收入占主营业务收入比重来看，公司 PC 构件和 ALC 材料销售、装配式建筑施工服务尤其是 PC 构件销售对前五大客户构成有重要影响。2022 年，公司 PC 构件销售收入为 16,490.92 万元，占主营业务收入的比例 50.03%。

公司两个 PC 构件工厂分别设在苏州和常州。受到经济运输半径影响，公司 PC 构件的销售范围主要在江苏省及周边地区，呈现明显的区域性特征。报告期内，公司在江苏省及上海市内的销售收入为 31,876.05 万元，占主营业务收入的比例 92.91%。公司的前五大客户分布，取决于该区域内客户的项目建设、项目开发情况、后续项目储备以及公司新客户开发等因素。如某一前五大客户在该区域内的项目开发结束而后续没有项目储备时，则该客户在后续期间不会进入公司前五大客户。随着市场的开发，公司的产品和服务得到客户的认可，公司与优质大客户保持长期合作，同时跟踪新项目的开发，不断开发新客户，保证订单的持续流入。因此，各报告期的前五大客户会随着当期所承接、实施的订单情况变化而变化。公司积极开拓装配式建筑全过程服务和分布式光伏电站集成服务，公司在装配式领域和光伏太阳能领域将与新老优质客户持续保持长期合作。

（二）前五大新变更的客户情况

报告期内新进入前五大的客户有金地（集团）股份有限公司、上海良浦住宅工业有限公司、中建国际城市建设有限公司。

客户金地（集团）股份有限公司是一家以房地产开发为主营业务、相关多元业务全面发展的综合型上市公司。公司与其项目公司合作开始于 2021 年，项目均在上海，涉及产品服务有 PC 设计和 PC 构件销售。

客户上海良浦住宅工业有限公司成立于 1999 年成立，经营范围包括：装配式建筑研发与销售；仓储服务（除危险品及专项规定）；金属材料销售；冶金辅料、耐火材料、铁合金研发、加工（限分支机构经营）、销售等。公司与其合作开始于 2021 年，供货项目均在上海，涉及产品服务有 PC 构件销售。

客户中建国际城市建设有限公司成立于 2021 年，注册地位于苏州市高新区，是大型央企中国建筑下属子公司，经营范围包括许可项目：建设工程施工；建设工程勘察；建设工程设计等等。公司与其合作开始于 2022 年，合作项目均在苏州，涉及产品服务有 PC 设计、PC 构件销售、ALC 施工安装等。

与新进前五大客户合作的具体情况如下：

序号	客户	项目名称	项目所区域	业务类型	业务开始时间/合同签订时间	截止报告期项目进展情况
一	金地（集团）股份有限公司 下属子公司				2021 年	
1	其中：上海鑫瑞诚房地产开发有限公司	松江区车墩镇 SJC10022 单元 07-07、08-01 号地块项目 PC 设计合同(上海)	上海	PC 设计	2021 年	100.00%
2		上海车墩俞塘北项目	上海	PC 构件销售	2021 年	85.92%
3	上海鑫京汇房地产开发有限公司	青浦区赵巷镇佳迪路西侧 B4-01 地块项目	上海	PC 设计	2022 年	100.00%
4	上海鑫祥诚房地产开发有限公司	嘉定区嘉定新城（马陆镇）马陆社区 JD010801 单元 50-08 地块项目设计	上海	PC 设计	2022 年	100.00%
二	上海良浦住宅工业有限公司					
1		临港新片区 PDC1-0401 单元 K05-01 地块项目	上海	PC 构件销售	2021 年	100.00%
2		临港奉贤园区新建办公高中项目 1	上海	PC 构件销售	2022 年	80.35%
3		临港奉贤园区新建办公高中项目 2	上海	PC 构件销售	2022 年	80.17%
4		君旺科创中心项目	上海	PC 构件销售	2022 年	55.86%
三	中建国际城市建设有限公司				2022 年	
1		苏地 2021-WG-35 号地块项目 ALC 施工	苏州	ALC 施工安装	2022 年	17.85%
2		苏地 2021-WG-76 号地块 ALC 施工	苏州	ALC 施工安装	2022 年	11.45%

3		苏州太湖科学城南大教育园区项目综合体土建安装总承包工程 PC 设计	苏州	PC 设计	2022 年	100.00%
4		苏州太湖科学城南大教育园区项目综合体土建安装总承包工程 PC 构件销售	苏州	PC 构件销售	2022 年	89.92%
5		苏地 2021-WG-76 号地块（总部基地住宅）项目	苏州	PC 构件销售	2022 年	27.64%
6		苏地 2021-WG-35 号地块	苏州	PC 构件销售	2022 年	6.44%
7		苏地 2021-WG-74 号地块项目（D 区）	苏州	PC 构件销售	2022 年	2.27%

综上所述，公司 2022 年前五大客户存在较大变化具备其业务合理性，符合 PC 构件行业特点和公司经营实际情况。

二、结合具体采购材料品种、具体业务类型、终端供应商供货情况、供应商合作背景说明主要供应商变化的合理性以及采购渠道是否稳定。

（一）公司供应商变化较大的商业背景及合理性分析

公司服务和产品主要为研发与设计咨询服务、预制混凝土（PC）部品生产、装配式建筑施工、预制墙板（ALC）贸易及分布式光伏电站系统集成业务等。从 2021 年、2022 年度服务的项目特点和产品分类业务销售占比来看，钢筋、ALC 板材、集成卫浴、光伏组件等主要材料的集中采购发生变化会引起前五大供应商变更。公司完成订单所需的各种主要原材料属于市场常见商品，市场竞争充分，品牌多，渠道广，选择空间大。公司供应商选择经过货源、价格、质量、信用政策、服务等综合比较程序，结合订单的具体情况，会择优选择。前五大供应商发生变化符合公司客观的生产经营背景。

（二）前五大新变更的供应商情况

报告期内，新进入前五大供应商有芜湖科逸住宅设备有限公司、常州铭元堂贸易有限公司、无锡市德杨特钢有限公司。

芜湖科逸住宅设备有限公司成立于 2006 年，国家高新技术企业，业务包括整体卫浴、集成厨房、装配式全装三大板块。2022 年度，公司中标文星公寓扩建项目装修工程整体卫浴销售安装项目后，结合项目要求的部品标准，以询价方式

对比了苏州禧屋住宅科技股份有限公司和芜湖科逸住宅设备有限公司两家优质的整体卫浴生产商，芜湖科逸住宅设备有限公司报价更为优惠。公司因文星公寓项目向其采购集成卫浴，采购总价 1462.54 万元，因此进入公司前五大供应商符合公司实际经营情况，具备合理性。

常州铭元堂贸易有限公司成立于 2019 年，其经营范围包括：建筑材料、装饰材料、金属材料及制品等等，公司 2021 年开始与之合作。无锡市德杨特钢有限公司成立于 2016 年，其经营范围包括：金属材料及制品、汽车零配件、机械零配件的销售等等，公司 2022 年开始与之合作。以上两家因报价、信用政策、服务配合等综合因素，报告期内，常州铭元堂贸易有限公司交易额 2,166.61 万元、无锡市德杨特钢有限公司交易额 1,195.62 万元，成为公司主要钢材供应商。报告期内合作的钢材供应商还有江阴市茂卿钢铁有限公司、苏州首华国际贸易有限公司、无锡市汇智达物资贸易有限公司、苏州润淮物资有限公司等贸易公司，每家采购金额几百万到几十万不等，采购渠道较为通畅。终端供应商采购品牌包括沙钢、永钢、中天、申特、新兴铸管、无锡新三洲、联鑫黄海、亚新，桂鑫及其他西本提名品牌等等，根据订单情况分批次采购相应品牌的钢材。

综上所述，供应商芜湖科逸住宅设备有限公司、常州铭元堂贸易有限公司、无锡市德杨特钢有限公司进入公司前五大主要供应商符合公司 2022 年生产经营情况。公司积极开拓装配式建筑全过程服务和分布式光伏电站集成服务，生产经营稳健发展，将与有更多供应商合作，互惠互利，共同发展。

三、结合商业背景及具体采购、销售产品说明上海天路等公司既是你公司供应商又是客户的原因及合理性，是否与你公司存在关联关系，相关采购和销售定价的公允性。

（一）PC 构件生产工厂间相互协助，符合行业特点

根据房屋建筑的设计个性化特点，PC 构件是非标准化产品，需根据每个项目 PC 深化设计图特别定制，不具备通用性。同时因每个工程项目进度时常变化，在项目需要供货时，可能会出现 PC 构件工厂在项目要货时间段产线满产，不能及时全面排产的情况，或者客户打包招标采购的产品中会存在少部分非公司所能生产的产品，需要外采。为了履行与客户的合约、保证产品质量在公司可控范围内，PC 构件工厂会寻求合格的外协厂，这是行业内较为普遍的现象。上海良浦和

公司子公司苏州杰通、常州杰通也时常有同样的情况。与公司合作的外协厂商有苏州瑞至通建筑科技有限公司、江苏韬砣建筑科技有限公司、江苏恒逸明新材料有限公司、启东市筑城装配式建筑有限公司、江苏晟功筑工有限公司、铭际建筑科技（泰兴）有限公司、南通科达建材科技股份有限公司、江苏永盟建筑钢品有限公司、南京润桓建设工程有限公司、上海良浦、苏州建国建筑工业有限公司等等。其中，既是子公司 PC 构件客户又是子公司 PC 构件供应商的有上海良浦和苏州建国建筑工业有限公司。PC 构件生产工厂间相互协助，符合行业特点。

（二）与上海天路下属子公司合作情况

上海天路及其子公司与公司均没有关联关系，公司与其合作是完全市场行为，不存在关联交易。

与公司合作的上海天路子公司为苏州良浦天路新型建材有限公司（以下简称“苏州良浦”）和上海良浦。其中，苏州良浦为公司 ALC 材料供应商；上海良浦既是公司 PC 构件的供应商也是 PC 构件的客户。分类交易情况如下：

客户	销售产品类别	销售收入(万元)	销售项目
上海良浦	PC 构件	2,421.88	临港新片区 PDC1-0401 单元 K05-01 地块项目、临港奉贤园区新建公办高中项目、君旺科创中心项目

供应商	采购产品类别	采购成本（万元）	采购项目
苏州良浦	ALC 板材	881.75	达善花园二期项目 ALC 施工、苏州现代服务广场项目土建总包二标段 ALC 板施工、苏地 2021-WG-48 号地块 ALC 施工、文远科技产业园改建工业厂房一期 ALC 安装、中国电信临港信息园区项目（1.1 期）ALC 施工、枫桥中心小学塔园路校区扩建项目 ALC 施工等等 22 个项目

上海良浦	PC 构件	164.64	娄葑实验小学金益校区改扩建项目、DK20190002 惠普路高中项目、跨春路北地块学校项目、胜浦街道振胜路北地块九年制学校项目、临港新片区 105 社区金融东九项目
金额小计		1,046.39	

1、苏州良浦，成立于 2007 年 5 月 16 日，注册资本为 4000 万人民币，经营范围包括生产、加工、销售新型蒸压砖、蒸压加气（砂、灰）混凝土砌块、蒸压加气混凝土板、机械设备、五金件。公司 2021 年开始向其采购 ALC 板材，是公司合格供应商。

根据公司市场拓展计划及在手订单情况，为满足销售合同要求及公司在施工项目进展，公司 2022 年度 ALC 板材的供应商有南京旭建新型建材股份有限公司及其同一控制下的南京旭建新材科技有限公司、上海舟润实业有限公司、江苏业弘新材料科技有限公司、苏州良浦天路新型建材有限公司、优博络客新型建材（长兴）有限公司、苏州嘉盛源长建筑科技有限公司、安徽铭科新型建材有限公司、南京紫侯弘新型建材有限公司、艾上南通新材料销售有限公司、浙江开元新型墙体材料有限公司等，公司扩展 ALC 材料的采购渠道以满足不同客户的需求。其中，苏州良浦位于苏州，具有较强的供货能力，与公司合作良好，是公司合格供应商。公司主要的项目集中在苏州及周边地区，苏州良浦相对运距较短，采购成本较低，2022 年向其采购 ALC 板材不含税额 881.75 万元。

2、上海良浦，成立于 1999 年 1 月 11 日，注册资本为 7000 万人民币，经营范围包括装配式建筑研发与销售；仓储服务（除危险品及专项规定）；金属材料销售；冶金辅料、耐火材料、铁合金研发、加工（限分支机构经营）、销售。上海良浦与公司控股子公司 PC 构件工厂是同行业，公司 2021 年开始与其合作，上海良浦既是公司 PC 构件客户也是公司 PC 构件供应商。

上海良浦在上海备案属于 A 级资质，管理经验丰富、产品质量可控，价格及付款都较有优势，模具量较多，规格齐全，在上海市场有较强竞争力。2022 年度，公司向其销售 PC 构件涉及的项目有：临港新片区 PDC1-0401 单元 K05-01

地块项目、临港奉贤园区新建公办高中项目、君旺科创中心项目等，报告期内，公司向其销售 PC 构件销售收入 2,421.88 万元。2022 年度，公司向其采购的 PC 构件产品涉及的项目有：娄葑实验小学金益校区改扩建项目、DK20190002 惠普路高中项目、跨春路北地块学校项目、胜浦街道振胜路北地块九年制学校项目、临港新片区 105 社区金融东九项目等，采购成本 164.64 万元。

综上所述，上海天路的子公司既是客户又是供应商的合作关系，均基于双方的利益，符合公司生产经营的客观实际，符合行业特点，具备商业合理性，与公司不存在关联关系，相关采购和销售定价合理、公允。

苏州旭杰建筑科技股份有限公司



**关于北京证券交易所《关于对苏州旭杰
建筑科技股份有限公司的年报问询函》
的回复**

**容诚会计师事务所（特殊普通合伙）
中国·北京**

关于北京证券交易所《关于对苏州旭杰建筑科技股份有限公司的年报问询函》的回复

北京证券交易所上市公司管理部：

贵部出具的年报问询函【2023】第 009 号《关于对苏州旭杰建筑科技股份有限公司的年报问询函》（简称“问询函”）已收悉。容诚会计师事务所（特殊普通合伙）（以下简称“容诚”或“年审会计师”）作为苏州旭杰建筑科技股份有限公司（以下简称“旭杰科技”或“公司”）年审会计师，本着勤勉尽责、诚实信用的原则，针对问询函相关问题逐项进行了落实，现对《问询函》回复如下，请审核。

如无特别说明，本回复报告中的简称或名词的释义与年度报告中的相同。本回复报告的字体代表以下含义：

问询函所列问题	黑体（不加粗）
问询函所列问题回复	宋体（不加粗）

除另有说明外，本专项核查中若出现总数与各分项数值之和尾数不符的情况，均为四舍五入原因造成。

3、关于应收账款

报告期末，你公司应收账款金额 3.39 亿元，占总资产比重为 52.81%，应收账款周转率 0.89，上年同期为 1.57。你公司报告期末 1 年以上应收账款 1.72 亿元，较期初增加 91.32%，公司对部分应收账款按单项计提坏账准备，计提比例为 50%、80%、100%，计提理由为客户出现债务风险，应收账款按单项计提坏账准备上期计提比例为 100%。

请你公司：

(1) 说明各类客户的信用政策是否得到严格执行，是否存在对客户延长信用期的情况，应收款项是否逾期，如是，说明期末应收账款逾期情况，包括但不限于客户名称、结算政策、金额、逾期原因、逾期时间、计提的坏账准备情况，同时说明截止回复日应收账款的回款情况，以及已采取或拟采取的催收政策；

(2) 逐一说明按单项计提坏账准备的应收账款的形成时间、信用政策、销售内容、催收情况、本期出现的减值迹象和坏账准备计提依据，结合前述事项说明各单项计提的应收账款坏账比例不同的原因及合理性，计提比例与上期不同的原因及合理性，坏账准备计提是否充分、合理。

请年审会计师发表意见。

【公司回复】

一、说明各类客户的信用政策是否得到严格执行，是否存在对客户延长信用期的情况，应收款项是否逾期，如是，说明期末应收账款逾期情况，包括但不限于客户名称、结算政策、金额、逾期原因、逾期时间、计提的坏账准备情况，同时说明截止回复日应收账款的回款情况，以及已采取或拟采取的催收政策

(一) 公司的信用政策及信用政策执行情况

公司针对不同客户给予差异化的信用政策，根据综合经营情况、经营规模、采购规模、信用状况、合作时间长度等因素给予客户不同的信用期。随着 PC 构件市场竞争加剧，销售产品业务自 2020 年以来合同约定预收款的项目逐渐减少。分布式光伏电站系统集成业务是公司新增业务板块，根据该行业业务特点，制定了新的信用政策。除此之外 2022 年公司其他业务信用政策整体稳定，公司未主

动改变各项业务的信用政策。报告期内各业务信用政策具体情况如下：

装配式建筑施工服务：0%-20%预收款，通常合同总金额的 95%-97%根据项目进度收款，按月收取上个月完工产值的 60%-80%，至主体工程竣工验收后收款至总金额的 95%-97%，余款 3%-5%作为质保金，通常在主体工程竣工验收合格两年后收取。该业务板块信用政策与以前年度保持一致。

销售产品：通常合同约定预收款为合同金额的 0%-30%，按月收取上个月交付量的 65%-80%，主体完工后一般支付至合同金额的 90%-97%，余款在主体工程竣工或验收后 1-12 个月内收款。部分合同约定合同价款的 3%-5%为质保金，在工程验收合格后 1-2 年后收款。随着 PC 构件市场竞争加剧，自 2020 年以来合同约定预收款项目逐渐减少，其他信用政策与以前年度保持一致。其中海外销售产品：公司通常给予经销商不超过 30 天的账期。信用政策与 2021 年度保持一致。

设计咨询：根据合同约定，通常在各收款节点后的 10-30 个工作日内收取。合同金额的 10%-30%在设计成果全部交付、主体完工或竣工验收后收取。该板块业务的信用政策与以前年度保持一致。

分布式光伏电站系统集成业务：按合同约定预收款为合同总金额的 10-30%，根据合同约定完工节点收取项目进度收款，施工完成验收并网发电且完成备案手续后，一个月内收款至总金额的 95%-97%，余款 3%-5%作为质保金，通常在电站正常运行 1-2 年后分期收取。

报告期内公司给予客户的信用政策未发生变化，按照既定的信用政策与客户签订销售、服务合同，不存在对客户延长信用期的情况。

（二）公司应收账款逾期情况

公司存在应收账款未能按照信用政策如期收回的情形，并非是公司主动延长客户的信用期限，应收账款逾期主要系客户未收到项目业主款项及资金计划安排不及时等原因所致。报告期末公司应收账款账面余额 39,470.51 万元，其中逾期金额 14,479.72 万元，占应收账款余额比例为 36.68%。

截至 2023 年 5 月 31 日，应收账款期后回款 18,240.52 万元，其中，逾期应

收账款期后回款 6,630.05 万元，占逾期金额的 45.79%。

公司应收账款逾期情况及逾期金额期后回款情况如下：

单位：万元

逾期期限	逾期金额	占逾期金额比例	逾期金额期后回款金额
1 年以内	11,508.18	79.48%	5,365.64
其中：3 个月以内	7,009.19	48.41%	3,675.29
4 至 6 个月	1,511.12	10.44%	541.29
7 至 9 个月	931.09	6.43%	224.91
10-12 个月	2,056.78	14.20%	924.15
1 年以上	2,971.54	20.52%	1,265.17
合计	14,479.72	100.00%	6,630.05

由上表可知，公司应收账款逾期期限主要是 1 年以内，公司对逾期应收账款积极催收，报告期末，公司逾期的主要应收账款及期后收款等信息如下表所示：

单位：万元

客户名称	应收账款	坏账准备	逾期金额	逾期原因	逾期时间	逾期金额期后回款情况
中国建筑第八工程局有限公司	4,680.03	525.58	1,465.26	总包方资金紧张，春节前支付	1 年以内、1-2 年和 2 年以上	1,025.32
上海良浦住宅工业有限公司	1,709.92	85.50	377.92	春节前统一支付	3 个月以内	377.92
江苏南通二建集团有限公司	1,571.20	785.60	784.36	总包方资金紧张，拖延支付	1 年以内和 1-2 年	204.97
浙江中成建工集团有限公司	1,502.29	149.16	1,498.62	未收到业主方款项，拖延支付	1 年以内和 1-2 年	730.00
中亿丰建设集团股份有限公司	1,485.67	103.19	732.61	项目审计缓慢，业主方付款缓慢，导致付款被拖延	1 年以内	330.43
中建国际城市建设有限公司	1,385.75	69.29	226.87	春节统一支付以及业主方付款缓慢	1 年以内	101.78
浙江长成建筑装饰工程有限公司	1,046.58	124.42	580.38	总包方资金紧张，决算拖延办	1 年以内和 1-2 年	115.00

客户名称	应收账款	坏账准备	逾期金额	逾期原因	逾期时间	逾期金额期后回款情况
				理		
中建一局集团建设发展有限公司	906.35	48.52	688.67	春节统一支付大部分、业务结算缓慢	1年以内	287.02
江苏长建建设有限公司	490.00	245.00	490.00	总包资金紧张, 拖延支付	2年以上	256.94
中建三局第一建设工程有限责任公司	306.77	15.34	306.77	业主付款缓慢	1年以内	110.00
中建八局第三建设有限公司	444.78	49.54	302.02	总包资金紧张, 拖延支付	1年以内	50.00
太仓华瑞房地产开发有限公司	286.17	131.64	286.17	甲方资金紧张, 要求工抵房, 公司拒绝	1-2年	—
上海博置实业有限公司	217.52	25.09	198.22	业主资金紧张, 已诉讼	1-2年	—
上海嘉实(集团)有限公司	195.87	39.70	174.83	总包方未收到相应款项, 拖延支付	1年以内、1-2年和2年以上	85.26
筑地建设有限公司	274.35	137.18	166.90	总包方债务危机, 已诉讼执行中	1-2年	—
上海揽越建设集团有限公司	155.11	155.11	155.11	总包方债务危机, 已诉讼	1-2年	—
苏州第五建筑集团有限公司吴中分公司	206.05	20.24	149.86	甲方资金不足, 春节前支付	1年以内	100.00
苏州中设建设集团有限公司	148.83	7.44	148.83	业主付款缓慢	1年以内	50.00
苏州第一建筑集团有限公司	412.40	27.39	144.95	甲方未收到款项, 拖延支付	1年以内	20.00
广州天力建筑工程有限公司	136.91	68.45	136.91	甲方、总包资金紧张, 已起诉	1年以内	—
浙江宏伟建筑工程有限公司	472.91	23.65	135.79	总包方未收到款项, 延后分批支付	1年以内	135.79

客户名称	应收账款	坏账准备	逾期金额	逾期原因	逾期时间	逾期金额期后回款情况
通州建总集团有限公司	158.31	11.11	134.09	总包方未收到款项，拖延支付	1年以内和1-2年	112.21
苏州晨光建设集团有限公司	195.56	16.23	122.12	业主付款缓慢，甲方资金不足，2023年春节前支付	1年以内	121.51
苏州嘉盛万城建筑工业有限公司	233.89	11.69	117.96	总包方未收到款项，同比例拖延支付	1年以内	60.00
江苏省苏中建设集团股份有限公司	97.53	79.93	117.26	客户债务危机，办理手续由第三方支付	1年以内和1-2年	5.00
上海海宏建设集团有限公司	196.66	9.83	114.76	总包方未收到款项，同比例拖延支付	1年以内	99.20
江苏省建筑工程集团第二工程有限公司	242.88	33.21	101.80	甲方资金紧张	1-2年	—
杰仕依建筑工程（上海）有限公司	202.25	10.11	99.06	现场变更增加，补充协议流程中	1年以内	47.75
山河建设集团有限公司苏州分公司	97.45	48.73	97.45	总包资金紧张，未收到业主方款项，拖延支付	1年以内	—
合计	19,459.99	3,057.87	10,055.55			4,426.10

对于应收账款，公司一直积极采取多种措施催收，如频繁拜访客户加强联系沟通，对逾期较久的客户发催款函、项目停（缓）供货、发律师函、仲裁、诉讼、利用国家政策在全国中小企业平台投诉等，截至2023年5月31日，应收账款期后回款18,240.52万元，其中，逾期金额期后回款6,630.05万元。

二、逐一说明按单项计提坏账准备的应收账款的形成时间、信用政策、销售内容、催收情况、本期出现的减值迹象和坏账准备计提依据，结合前述事项说明各单项计提的应收账款坏账比例不同的原因及合理性，计提比例与上期不同的原因及合理性，坏账准备计提是否充分、合理。

(一) 按单项计提坏账准备的应收账款情况

报告期末公司按单项计提坏账准备的应收账款余额为 3,426.61 万元, 计提坏账准备 2,019.62 万元, 计提比例为 58.94%, 具体明细如下:

单位: 万元

客户名称	销售内容	结算政策	应收账款余额	应收账款形成时间	坏账准备	本期出现的减值迹象及计提依据	催收情况
江苏南通二建集团有限公司	装配式建筑施工业务、销售产品	见本题回复一、(一)	1,571.20	主要是 2021 年	785.60	客户 2022 年末出现票据违约, 预计无法全额收回	签订三方协议、采取政府监管账户付款、沟通安排付款计划等
江苏长建建设有限公司	装配式建筑施工业务	见本题回复一、(一)	490.00	2020 年	245.00	公司 2022 年已起诉, 未能获取足额保全, 了解到客户经营状况不佳, 资金紧张, 预计无法全额收回	起诉后财产未足额保全, 已申请强制执行
筑地建设有限公司	销售产品	见本题回复一、(一)	274.35	2021 年	137.18	客户 2022 年开始发生较多的被执行案件, 虽然尚未资不抵债, 但资金紧张, 预计无法全额收回	已诉讼并胜诉, 强制执行中
上海揽越建设集团有限公司	销售产品	见本题回复一、(一)	155.11	2021 年 114.51 万元, 2020 年 40.60 万元	155.11	客户 2022 年开始成为失信被执行人, 公开信息查询已被申请破产清算	已诉讼并胜诉, 但未保全到相关资产
广州天力建筑工程有限公司	装配式建筑施工业务	见本题回复一、(一)	136.91	2019 年	68.45	客户经营状况不佳, 资金紧张, 起诉后财产未足额保全	诉讼、申报债权、了解并查封其公司应收账款
无锡融宏城市建设发展有限公司	设计咨询	见本题回复一、(一)	115.00	2021 年	92.00	客户 2022 年开始发生较多裁定、诉讼案件, 融创的项目公司资金紧张, 已起诉, 预计无法全额收回	已起诉并胜诉, 正在申请法院强制执行
苏州融欣政城市建设发展有限公司	销售产品	见本题回复一、(一)	113.68	2021 年	90.94	作为融创的关联公司, 资金紧张、预计无法全额收回	2023 年 4 月份决算到期后正在对接中, 待手续完善后将诉讼 (预计 2023 年 8 月份完成手续)
	设计咨询	见本题回复一、(一)	28.00	2020 年	22.40	作为融创关联公司, 资金紧张、预计无法全额收回	由项目联合体方主导正在办理项目按照合同额结算

客户名称	销售内容	结算政策	应收账款余额	应收账款形成时间	坏账准备	本期出现的减值迹象及计提依据	催收情况
无锡宏时城市建设发展有限公司	设计咨询	见本题回复一、（一）	100.00	2021年	80.00	融创子公司，资金紧张、预计无法全额收回	已起诉并胜诉，正在申请法院强制执行
苏州融政置业有限公司	设计咨询	见本题回复一、（一）	35.00	2020年	28.00	融创地产关联公司，资金紧张、预计无法全额收回	正在办理项目按照合同额结算
江苏省苏中建设集团股份有限公司	销售产品	见本题回复一、（一）	97.53	2021年	78.02	该客户2022年成为失信被执行人，客户经营状况不佳，资金紧张、预计无法全额收回	诉讼并胜诉，强制执行中，有意向由万科业主代付，洽谈中
山河建设集团有限公司苏州分公司	销售产品	见本题回复一、（一）	97.45	2022年	48.73	查询到客户存在失信行为，预计无法全额收回	通过业主方及总包方沟通并了解业主支付总包情况，2023年6月份无具体进展将诉讼
温州绿信置业有限公司	设计咨询	见本题回复一、（一）	47.28	2021年	37.82	客户2022年发生被强制执行的情形，经营状况不佳，资金紧张、预计无法全额收回	甲方付款困难，正在积极争取，6月份计划起诉。其中二期项目未启动，该部分产值请款暂时无法申请
苏州绿港置业有限公司	设计咨询	见本题回复一、（一）	22.50	2020年	18.00	客户经营状况不佳，资金紧张、2022年发生票据违约，预计无法全额收回	该项目按照合同约定尚未到付款节点
南通绿铂置业有限公司	设计咨询	见本题回复一、（一）	17.16	2020年	13.73	客户经营状况不佳，资金紧张、2022年出现票据违约行为，预计无法全额收回	客户付款困难，正在积极争取，2023年6月份计划起诉
江苏省建筑设计研究院有限公司	设计咨询	见本题回复一、（一）	44.49	2019年	44.49	该项目最终业务方为恒大地产，预计无法收回款项	与客户协商中
苏州建设（集团）规划建筑设计院有限责任公司	设计咨询	见本题回复一、（一）	34.05	2021年	27.24	该项目最终业务方为融创地产，预计无法全额收回	由项目联合体方主导正在办理项目结算
中建六局第三建筑工程有限公司	装配式建筑施工业务	见本题回复一、（一）	30.34	2016年	30.34	该客户是失信被执行人，2022年公开信息查询已被申请破产清算，催收未果	公司已起诉，主张债权中

客户名称	销售内容	结算政策	应收账款余额	应收账款形成时间	坏账准备	本期出现的减值迹象及计提依据	催收情况
南通邻里投资发展有限公司	装配式建筑施工业务	见本题回复一、（一）	16.57	2018年	16.57	已破产清算，公司前期已全额计提	公司已起诉，主张债权中
合计			3,426.62		2,019.62		

公司参照预期信用损失率及既定的计提比例计提坏账准备，发现客户存在经营异常、涉及影响其正常经营活动的重大诉讼、债务违约等信用风险显著增加的情形时，公司会重新评估后作出单项计提的决策，对该部分客户的应收票据、应收账款、应收款项融资、合同资产等单独进行减值测试，单项计提坏账准备。2022年受需求萎缩、行业周期影响，特别是上半年上海及周边地区项目建设暂停的影响，部分客户经营困难，资金紧张。针对这部分客户，公司2022年对其应收账款进行了单独测试，单项计提坏账准备。在确定单项计提比例时，公司财务部、业务部充分评估应收账款可回收性，同时参照《银行贷款损失准备计提指引》第五条中关于对于可疑类贷款、损失类贷款的计提比例，综合选择较高的坏账准备计提比例。对于资金紧张的、预计存在一定收回风险的客户，按照50%的比例计提坏账准备；对于客户为融创中国控股有限公司的子公司、绿地控股集团有限公司的子公司等出现流动性危机的地产公司，参考设计行业上市公司华阳国际（002949.SZ）的计提比例，按照80%的比例计提坏账准备；对于诉讼后无财产可执行或确定基本无法收回的应收账款，公司按照100%的比例计提坏账准备。

（二）各单项计提比例不同、计提比例与上期不同的原因及合理性，坏账准备计提是否充分、合理

1、公司按单项计提坏账准备的应收账款的上下年计提比例情况：

单位：万元

客户名称	2022年应收账款余额	2022年坏账准备余额	2022年坏账计提比例（%）	2021年应收账款余额	2021年坏账准备余额	2021年坏账计提比例（%）
江苏南通二建集团有限公司	1,571.20	785.60	50.00	1,638.63	86.49	5.28
江苏长建建设有限公司	490.00	245.00	50.00	557.86	55.66	9.98
融创地产						
其中：苏州融欣政城市建设发展有限公司	141.68	113.34	80.00	163.23	12.66	7.76

客户名称	2022 年应收账款余额	2022 年坏账准备余额	2022 年坏账计提比例 (%)	2021 年应收账款余额	2021 年坏账准备余额	2021 年坏账计提比例 (%)
无锡融宏城市建设发展有限公司	115.00	92.00	80.00	155.00	7.75	5.00
无锡宏时城市建设发展有限公司	100.00	80.00	80.00	100.00	5.00	5.00
苏州融政置业有限公司	35.00	28.00	80.00	35.00	3.50	10.00
筑地建设有限公司	274.35	137.18	50.00	238.53	11.93	5.00
上海揽越建设集团有限公司	155.11	155.11	100.00	155.11	7.98	5.14
富力地产						
其中：广州天力建筑工程有限公司	136.91	68.45	50.00	199.75	34.56	17.30
江苏省苏中建设集团股份有限公司	97.53	78.02	80.00	97.53	4.88	5.00
山河建设集团有限公司苏州分公司	97.45	48.73	50.00	—	—	—
绿地地产						
其中：温州绿信置业有限公司	47.27	37.82	80.00	35.44	1.77	5.00
苏州绿港置业有限公司	22.50	18.00	80.00	22.50	2.25	10.00
南通绿铂置业有限公司	17.16	13.73	80.00	29.86	2.99	10.00
江苏省建筑设计研究院有限公司	44.49	44.49	100.00	44.49	22.25	50.00
苏州建设（集团）规划建筑设计院有限责任公司	34.05	27.24	80.00	34.05	1.70	5.00
中建六局第三建筑工程有限公司	30.34	30.34	100.00	30.34	24.27	80.00
南通邻里投资发展有限公司	16.57	16.57	100.00	16.57	16.57	100.00
合计	3,426.61	2,019.62	58.94	3,553.89	302.21	8.50

恒大地产集团有限公司简称“恒大地产”，融创中国控股有限公司简称“融创地产”，广州富力地产股份有限公司简称“富力地产”，绿地控股集团有限公司简称“绿地地产”。以上地产组合包含该隶属于该集团的所有公司。

公司参照预期信用损失率及既定的计提比例计提坏账准备，发现客户存在经营异常、涉及影响其正常经营活动的重大诉讼、债务违约等信用风险显著增加的情形时，公司会重新评估后作出单项计提的决策，对该部分客户的应收票据、应收账款、应收款项融资、合同资产等单独进行减值测试，确认预期信用损失，单项计提坏账准备。公司主要客户和项目实施地集中于苏州和上海市及周边地区，2022 年受需求萎缩、行业周期影响，特别是上半年上海地区项目建设暂停的影响，部分客户经营困难，资金链出现断裂的风险。针对这部分客户，公司 2022 年对其应收账款进行单独测试可回收性，单项计提坏账准备，导致与 2021 年的坏

账计提比例存在较大差异。

对于逾期款项，公司一直积极采取多种措施催收，未全额计提坏账准备的客户期后有一定回款，截止本回复提交日，共计回款 608.79 万元，公司采取了多种措施仍在积极催收中。

综上，公司参照《银行贷款损失准备计提指引》，根据不同客户的信用特征，结合公司历史经验判断、客户的外部信息和回款表现等对应收账款确定不同的坏账准备计提比例具有合理性，坏账准备计提充分、合理。

【年审会计师核查】

一、核查程序

我们执行了以下核查程序：

（一）对公司应收账款管理相关内部控制的设计合理性和运行有效性进行评估和测试；

（二）复核以前年度已计提坏账准备的应收账款的后续实际核销或转回情况，评价管理层过往预测的准确性；

（三）复核管理层对应收账款进行信用风险评估的相关考虑和客观证据，评价管理层是否恰当识别各项应收账款的信用风险特征；

（四）对于以单项为基础计量预期信用损失的应收账款，获取并检查管理层在单项计提中使用的关键假设的合理性和数据的准确性，与相关外部证据进行核对；

（五）检查应收账款的期后回款情况，评价管理层计提应收账款坏账准备的充分性、合理性。

二、核查意见

经核查，年审会计师认为：

（一）旭杰科技按照既定的信用政策与客户签订销售、服务合同，报告期内不存在对客户延长信用期的情况；

（二）旭杰科技各单项计提的应收账款坏账比例不同、计提比例与上期不同的主要原因是本期经营环境变化，旭杰科技根据客户不同的信用特征、不同的经营情况以及不同的催收结果、期后回款情况等确定了不同的计提比例和不同于上期的计提比例，应收账款坏账准备计提比例合理，坏账准备计提充分。

（此页无正文，为关于北京证券交易所《关于对苏州旭杰建筑科技股份有限公司的年报问询函》回复的盖章页）

容诚会计师事务所（特殊普通合伙）



2023年6月9日